



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I STOCKHOLM**  
Allmänna avdelningen  
Enhet 15

**DOM**  
2013-02-19  
Meddelad i  
Stockholm

Mål nr  
22929-12

**SÖKANDE**

AudicomPendax AB, 556215-1588

Ombud: Advokat Björn Tude  
Gernandt & Danielsson Advokatbyrå KB  
Box 5747  
114 87 Stockholm

**MOTPART**

Karolinska Institutet  
171 77 Stockholm

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen om offentlig upphandling

KONKURRENSVERKET	
2013 02 20	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

Dok.Id 313410

<b>Postadress</b>	<b>Besöksadress</b>	<b>Telefon</b>	<b>Telefax</b>	<b>Expeditionstid</b>
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag – fredag 09:00-15:00
		E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se		

**BAKGRUND, YRKANDEN M.M.**

**Karolinska Institutet** (KI) genomför genom en förnyad konkurrens-utsättning avrop från ramavtalet AV-entreprenör, referensnummer 10030/UF. Avropet avser AV-installation i Folkhälsohuset. Av tilldelningsbeslut den 26 oktober 2012 framgår att KI funnit att AudicomPendax AB (AudicomPendax) anbud inte uppfyller ställda funktionskrav och beslutat att tilldela Informationsteknik AB (Informationsteknik) uppdraget.

**AudicomPendax** yrkar i första hand att förvaltningsrätten förordnar att upphandlingen ska rättas på så sätt att en ny anbudsutvärdering genomförs, varvid AudicomPendax anbud ska beaktas vid utvärderingen och Informationsteknik AB:s anbud ska uteslutas. I andra hand yrkas att upphandlingen ska göras om. Till stöd för sin talan anför AudicomPendax bl.a. följande. AudicomPendax uppfyller samtliga ställda krav, vilket inte Informationsteknik gör varför deras anbud ska förkastas och en ny utvärdering göras där AudicomPendax anbud ska beaktas.

*AudicomPendax uppfyller samtliga krav*

Hörsal Position 1.3, Elektronisk skrivtavla

Den angivna produkten, "Vaddio Squiggle", är indragen, dvs. inte tillgänglig på marknaden. Den offererade produkten motsvarar ställda ska-krav i upphandlingen tillsammans med dator. Det skäl KI angett, "utan att blanda in dator", är inget ska-krav som ställts. Att ingen dator är medtagen i specifikationen saknar betydelse i detta fall då det är en funktions-upphandling.

Rum 02154 Position 2.7, 1 st 4-splitter

I specifikationen har AudicomPendax angett fel beteckning. Detta är en funktionsupphandling enligt AB04 i det grundläggande ramavtalet och då föreligger det en skyldighet att rätta till de eventuella misstag som leverantörer eventuellt gör, utan extra kostnad för kund, och som normalt vid besiktning hanteras som Entreprenörs-anmärkning. Den angivna beteckningen saknar relevans eftersom funktionen uppfylls.

Position 1.8, anslutning för dator i talarstol

KI:s bedömning bygger på ett faktafel, vilket följer av sidorna 135–136 i den till ansökan om överprövning bilagda handboken.

*Informationsteknik uppfyller inte de ställda ska-kraven*

Position 1.3, Elektronisk skrivtavla

Den offererade skrivtavlan finns inte tillgänglig på marknaden, vilket torde vara ostridigt. När det gäller KI:s grund för felaktig diskvalificering anger man att AudicomPendax inte specificerat ”dator” varvid funktionen inte uppfylls. Informationstekniks anbud innehåller inte heller specificerad ”dator”, varför Informationstekniks anbud ska uteslutas av samma skäl.

Positionerna 1.6, 1.12 och 2.7

De angivna monitorerna med beteckningarna AOC E2243FC och ForA MV401 finns inte som produkter. AudicomPendax bestrider att det rör sig om en uppenbar felskrivning. KI har inte upptäckt felskrivningen förrän AudicomPendax påpekade det. Informationsteknik har beretts möjlighet att rätta/komplettera sitt anbud, men AudicomPendax har förkastats utan samma möjlighet, i strid mot likabehandlingsprincipen. Vidare borde utvärderande konsult noterat med stöd av i anbudet bifogade blockscheman att i AudicomPendax fall, benämningen var felaktig och

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I STOCKHOLM**  
Allmänna avdelningen

**DOM**

därmed en uppenbar felskrivning, som AudicomPendax skulle tillåtit korrigera.

Krav på att anbudsgivaren ska uppge för varje ska-krav att kraven uppfyllts  
I inbjudan till anbudsförfrågan, position 1, återfinns följande ska-krav.  
”Alla skallkrav skall vara uppfyllda. Det åligger anbudsgivaren att ange detta för varje skallkrav”. Detta har inte Informationsteknik följt och har därför inte uppfyllt samtliga ska-krav och ska därför förkastas.

*Sammanfattning*

KI har felaktigt uteslutit AudicomPendax trots att samtliga ska-krav uppfyllts. KI har dessutom antagit Informationsteknik trots att de på flera punkter lämnat uppgifter som medför att de inte uppfyllt ställda ska-krav. KI:s förkastande av AudicomPendax anbud strider därför mot lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU), liksom antagandet av Informationstekniks anbud trots att det skulle förkastats. AudicomPendax har lidit eller riskerar att lida skada genom att anbudet inte har utvärderats, vilket medfört att AudicomPendax inte kunnat tilldelas upphandlingen.

**Karolinska Institutet** bestrider AudicomPendax yrkanden och yrkar att ansökan ska avslås. Till stöd för sitt bestridande anför KI bl.a. följande. AudicomPendax har i sitt anbud offererat utrustning som inte uppfyller ställda krav från KI och har därför helt korrekt diskvalificerats. Informationsteknik har uppfyllt samtliga ställda ska-krav.

*Grund för diskvalificering AudicomPendax anbud*

Hörsal position 1.3, Elektronisk skrivtavla

Vid upprättandet av förfrågningsunderlaget i juli/augusti fanns den avsedda produkten, Vaddio Squiggle Video Whiteboard, på marknaden och är

fortfarande tillgänglig. Det föreligger endast leveransproblem. Den interaktiva skrivtavlan Mimio som offererats av AudicomPendax har inte den efterfrågade funktionen inbyggd som skrivtavlan Vaddio har. AudicomPendax har offererat en alternativ lösning som kräver extern datorkraft. Den alternativa lösningen kunde ha godkänts om hela lösningen offererats. AudicomPendax specifikation innehåller endast skrivtavlan utan dator. KI har därför bedömt att produkten inte uppfyller ställda krav och KI kan inte gissa sig till vad som ingår i en anbudsgivares anbud eller specifikation.

Rum 02154 position 2.7 1 st 4-splitter

AudicomPendax erkänner att man offererat fel produkt med fel funktion genom att ange en beteckning för en produkt som inte uppfyller ska-kravet. KI har utgått från den angivna produkten vid utvärderingen och den uppfyller inte den efterfrågade funktionen. KI har därför bedömt att anbudsgivaren inte uppfyller det ställda ska-kravet på denna punkt och därmed diskvalificerat anbudet.

Position 1.8, anslutning för dator i talarstol

I sitt anbud har AudicomPendax specificerat "Uttagslåda podiebord AudicomPendax Connecto – Uttag d: o VGA audio HDMI 230V". KI har i sin bedömning tittat i inskickat produktblad och efter bästa förmåga tolkat vad som avses och funnit att vad som angetts i anbudets specifikation inte uppfyller den funktion som specificerats. Bilagan till ansökan om överprövning "Handbok sid 135-136" har inte bifogats det ursprungliga anbudet. Det åligger inte KI att utreda vad anbudsgivaren avser med sin hänvisning i anbudet. KI har gjort en bedömning efter bästa förmåga. Det är anbudsgivarens ansvar att lämna tydliga och exakta specifikationer i sitt anbud.

*Grund för antagande av Informationstekniks anbud*

Position 1.3, Elektronisk skrivtavla

Se text ovan angående denna position. Produkten finns på marknaden men det föreligger leveransproblem.

Position 1.6 och 1.12, Kontrollmonitor samt position 2.7, 4-splitt

Vid kontroll av den specifikation som bifogats anbudet från Informationsteknik har KI kunnat konstatera att angivna beteckningar/artikelnummer inte existerar. I och med att artikelnumren inte existerar eller har existerat har KI bedömt att det handlar om en uppenbar felskrivning. KI kan därför, enligt 9 kap. 8 § LOU, godta den komplettering avseende artikelnummer/artikelbeteckning som gjorts av anbudsgivaren. KI har vidimerat detta med anbudsgivaren.

Angivande av att ska-kraven är uppfyllda

Avropsunderlaget föreskriver inte i vilken form anbudsgivaren ska ange att ska-kraven uppfylls. KI anser att anbudet från Informationsteknik på ett tillfredsställande sätt anger att man uppfyller samtliga ska-krav.

*Sammanfattning*

AudicomPendax har diskvalificerats på grunder som följer av avropsunderlaget och de regler som föreskrivs i LOU. KI:s förkastande av AudicomPendax anbud strider inte mot LOU. Informationsteknik har uppfyllt alla ska-krav och deras anbud är det ekonomiskt mest fördelaktiga vid detta avrop.

### **SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET**

De grundläggande principer som ska efterlevas vid all offentlig upphandling är principerna om icke-diskriminering, likabehandling, transparens (öppenhet och förutsebarhet), proportionalitet och ömsesidigt erkännande. Prövningen i förvaltningsrätten utgör en kontroll av om det på grundval av vad sökanden har anfört i målet finns anledning att vidta sådana åtgärder som anges i 16 kap. 6 § LOU. Det ankommer inte på förvaltningsrätten att genomföra en ny utvärdering eller i övrigt pröva lämpligheten av den upphandlande myndighetens beslut. För att ett ingripande ska bli aktuellt krävs vidare att sökanden kan visa att han lidit, eller kan komma att lida, skada på grund av att den upphandlande enheten brutit mot LOU.

Den upphandlande myndigheten får inte göra prövningen mot andra kriterier än de som funnits i underlaget för upphandlingen och har därför en skyldighet att från utvärderingen utesluta leverantörer vars anbud inte uppfyller ett eller flera s.k. ska-krav.

Det står en upphandlande myndighet fritt att själv bestämma hur förfrågningsunderlaget i en upphandling ska utformas och myndigheten väljer själv vad som ska tillmätas betydelse, så länge det sker inom ramen för offentliga upphandlingars grundläggande principer. Detta grundar sig i att det är den upphandlande myndigheten som faktiskt ska köpa de varor eller tjänster som är föremål för upphandlingen. Detta innebär att den upphandlande myndigheten är den som får anses bäst lämpad att utvärdera anbud utifrån de krav som har ställts upp i förfrågningsunderlaget.

Den första frågan förvaltningsrätten har att ställning till är om AudicomPendax visat att deras anbud uppfyller de aktuella ska-kraven.

Den lösning som en leverantör anger i sitt anbud ska uppfylla de krav på funktion som efterfrågas genom förfrågningsunderlaget. Förvaltningsrätten har, utifrån vad parterna anför, gått igenom förfrågningsunderlaget och AudicomPendax anbud och finner inte skäl att ifrågasätta KI:s bedömning att AudicomPendax anbud inte uppfyller de aktuella kraven avseende funktion, och således inte heller uppfyller samtliga ska-krav.

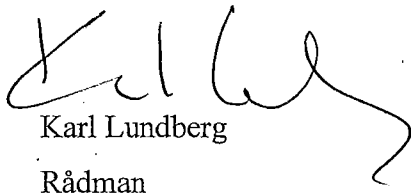
AudicomPendax har därmed inte visat att KI har brutit mot någon bestämmelse i LOU genom att utesluta deras anbud från utvärderingen och det finns följaktligen inte på denna grund förutsättningar för ett ingripande enligt LOU.

Då förvaltningsrätten funnit att KI genom att förkasta AudicomPendax anbud inte brutit mot LOU saknas anledning för förvaltningsrätten att pröva bolagets invändningar gällande Informationstekniks anbud.

AudicomPendax ansökan ska därför avslås.

#### **HUR MAN ÖVERKLAGAR**

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga (DV 3109/1A LOU).



Karl Lundberg  
Rådman

Martin Nyman har föredragit målet.





# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### **Skrivelsen med överklagande ska innehålla**

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppgive sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1A LOU