



SÖKANDE

Asplunds Bygg i Falköping AB, 556536-4477
S:t Olofsgatan 9
521 43 Falköping

Ombud: Fredrik Gustafson
Asplunds Bygg AB
Bultvägen 9
553 02 Jönköping

MOTPART

Tidaholms kommun, Tekniska kontoret
Torggatan 26 A
522 83 Tidaholm

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

KONKURRENSVERKET	
2012-08-16	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

DOMSLUT

Förvaltningsrätten förordnar om rättelse genom ny utvärdering eftersom den vinnande leverantörens anbud inte har uppfyllt skall-kraven i den administrativa föreskriften AFB.31.

BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Genom tilldelningsbeslut den 27 april 2012 gällande upphandling avseende Fasadombyggnad av Forshallen har Tidaholms kommun (kommunen) antagit anbud från annan leverantör än Asplunds Bygg i Falköping AB (bolaget).

Bolaget ansöker om överprövning och yrkar att förvaltningsrätten förordnar om rättelse på så sätt att den vinnande leverantörens anbud förkastas.

Bolaget anför bl.a. följande. Bolaget har lidit skada därför att kommunen

Dok.Id 73233

Postadress
Box 2201
550 02 Jönköping

Besöksadress
Hamngatan 15

Telefon
036-15 66 00

E-post:
forvaltningsrattenijonkoping@dom.se

Telefax
036-15 66 55

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:00

inte har utvärderat anbudet i enlighet med skall-kraven i AFB.31. Eftersom den vinnande leverantörens anbud skulle ha förkastats skulle bolaget ha fått entreprenaden. Det vinnande anbudet saknar följande uppgifter:

- ifyllt bifogat anbudsformulär
- blanketten "Begäran om upplysningar vid offentlig upphandling SKV 4820",
- namn på ombud, platschef och kvalitetsansvarig och antal hantverkare som beräknas åtgå,
- entreprenörsarvode för ändrings- och tilläggsarbeten enligt ABT06 6 kap. 9 och 10 §§,
- timkostnader för ändrings- och tilläggsarbeten enligt ABT06 6 kap. 9 § inklusive kostnader för punkterna 2 – 4, 6 – 7 samt så kallade platskostnader för byggnadsarbetare och plåtslagare,
- tillkommande och avgående kostnader för skivmaterial 1 och 2.

Kommunen motsätter sig bifall till ansökan och anför bl.a. följande. I förfrågningsunderlagets administrativa föreskrifter AFB.31 anges att i den mån anbudsgivare underlåter att lämna begärda uppgifter eller handlingar så kan det komma att medföra att anbud inte utvärderas. Det står alltså vad det kan komma att innebära och inte att så ska ske. De därefter efterfrågade uppgifterna är kända av beställaren i tidigare och pågående uppdrag. Antal tänkta hantverkare vid arbetets olika skeden varierar och är mindre relevant vad gäller utvärderingen. Frågan om priser vid tillkommande respektive avgående kvadratmeter bedömdes inte kunna påverka den stora prisskillnaden mellan 1 440 000 kr respektive 2 297 000 kr i grundanbud. Speciellt då exakta ytor är kända och har uppmätts på plats. Bolaget har inte lidit skada då bolagets anbud om 2 297 000 kr inte under några förhållanden hade kunnat antas av Tekniska nämnden då tillgänglig investeringsbudget belöpte till 1 000 000 kr. Om inte det lägsta anbudet om 1 440 000 kr hade föregat hade alla anbud förkastats i enlighet med förfrågningsunderlaget AFB.52 och AFD.13.

DOMSKÄL

I 1 kap. 9 § LOU anges att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vidare anges att vid upphandlingar ska principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Enligt 16 kap. 1 § LOU får en leverantör som anser sig ha lidit eller kunna komma att lida skada i en framställning till allmän förvaltningsdomstol ansöka om åtgärd enligt 5 § eller 15 § (ansökan om överprövning). Av 5 § samma kapitel framgår följande. Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Av aktuellt förfrågningsunderlag framgår bl.a. följande. I den administrativa föreskriften AFB.31 Anbuds form och innehåll anges följande. I den mån anbudsgivare underlåter att lämna begärda uppgifter eller handlingar, så kan detta komma att medföra att anbud ej utvärderas.

Till anbudet skall även följande bilagor/handlingar bifogas:

- Ifyllt anbudsformulär daterad 2012-04-02, eller att motsvarande uppgifter överförts på eget anbudsformulär.
- Blanketten "Begäran om upplysning vid offentlig upphandling SKV 4820". Samtliga uppgifter ska vara ifyllda av Skatteverket på uppdrag av anbudsgivaren. (Uppgifterna får vara max 6 månader gamla.)
- Redovisning av anbudsgivarens kapacitet, kompetens och erfarenhet för tjänsternas genomförande i form av en organisationsplan

som visar anbudsgivarens tilltänkta organisation för utförandet av entreprenadarbeten enligt denna förfrågan. Av organisationsplanen skall minst följande framgå:

- a. Namn på ombud
 - b. Namn på platschef tillika kontaktperson/platsansvarig gentemot beställaren under entreprenadtiden.
 - c. Namn på kvalitetsansvarig.
 - d. Hantverkare. Ange antalet hantverkare som beräknas åtgå för entreprenaden.
- Registreringsbevis från Skatteverket som visar att anbudsgivaren bedriver verksamhet inom byggbranschen.

I AFD.13 anges att projektets genomförande förutsätter att nödvändiga politiska beslut fattas.

I AFB.52 anges följande. Vid anbudsprövning kommer B att anta det anbud som med hänsyn till samtliga omständigheter är det ekonomiskt mest fördelaktiga. Beställaren förbehåller sig rätten att förkasta samtliga anbud, om produktionskostnaden blir för hög.

Förvaltningsrättens bedömning

I målet är ostridigt att den leverantör som tilldelats entreprenaden inte har bifogat de bilagor/handlingar som anges i AFB.31. Frågan i målet är därför om förfaringssättet strider mot LOU samt om bolaget kan anses ha lidit eller kan komma att lida skada på grund härav.

Kommunen anför att det i förfrågningsunderlaget har angetts att underlåtelse att bifoga efterfrågade bilagor/handlingar endast kan komma att medföra att anbud inte utvärderas, inte att så ska ske. Kommunen anför även att

de efterfrågade uppgifterna är kända av kommunen i tidigare och pågående uppdrag.

Bolaget gör gällande att det har lidit skada då kommunen borde ha förkastat den vinnande leverantörens anbud och i stället tilldelat bolaget entreprenaden.

Förvaltningsrätten finner mot bakgrund av vad som anges i förfrågningsunderlaget att andra stycket i AFB.31 måste anses innefatta skall-krav gällande vilka bilagor/handlingar som ska bifogas anbudet. Kommunens invändning gällande att underlåtelse att bifoga de efterfrågade bilagorna/handlingarna inte nödvändigtvis behöver leda till att anbud inte utvärderas får anses vara en felaktig tolkning av AFB.31. Första stycket i AFB.31, som anger att underlåtelse att lämna begärda handlingar kan komma att medföra att anbud inte utvärderas, kan inte anses tillämpligt för att frånga de skall-krav som omnämns i föreskriftens andra stycke. Att tolka AFB.31 på så sätt som kommunen gör gällande får anses stå i strid med likabehandlingsprincipen i LOU. Detta då en sådan tolkning skulle ge kommunen rätt att skönsmässigt bestämma huruvida de ska utvärdera ett anbud eller inte, trots att anbudet inte uppfyller de uppställda skall-kraven i föreskriftens andra stycke. Det förhållandet att kommunen har tidigare kännedom om ett företag medför inte heller att kommunen har sakliga skäl för att underlåta att kräva att erforderliga dokument lämnas in (jfr Kamrätten i Sudsvalls dom den 13 mars 2012 i mål nr 259 – 260-11).

Kommunen har således brutit mot LOU genom att frånga i förfrågningsunderlaget uppställda skall-krav. Detta har lett till att den vinnande leverantörens anbud har utvärderats i stället för att förkastas, såsom rätteligen borde ha skett. Vid sådant förhållande skulle bolagets anbud ha varit det ekonomiskt mest fördelaktiga, varför förfarandet kan ha medfört att bolaget har lidit skada eller kan komma att lida skada. Att kommunen i förfrågnings-

underlaget har förbehållit sig rätten att förkasta samtliga anbud om produktionskostnaden blir för hög föranleder ingen annan bedömning.

Felaktigheten är hänförlig till utvärderingsfasen, varför rättelse är en tillräckligt ingripande åtgärd. Det finns sammantaget skäl att besluta att upphandlingen inte får avslutas innan rättelse har skett genom ny utvärdering.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1D LOU).


Christina Fränngård