



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**

Avdelning 30

DOM
2017-05-19
Meddelad i Stockholm

Mål nr
23727-16

SÖKANDE

AVARN Security Solutions AB, 556222-4617
Box 60021
216 10 Limhamn

MOTPART

Polismyndigheten
Box 12256
102 26 Stockholm

SAKEN

Upphandling på försvars- och säkerhetsområdet, LUF5

KONKURRENSVERKET	
2017-05-23	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår AVARN Security Solutions AB:s ansökan om överprövning.

Dok.Id 823829

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag-fredag 08:00-16:30
		E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se		
		www.domstol.se/forvaltningsratt		

YRKANDEN M.M.

Polismyndigheten genomför en upphandling av teletekniska säkerhetsinstallationer i Region Syd, dnr HD-59000-19/2015.

Upphandlingen genomförs som ett selektivt förfarande i enlighet med lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet – LUFS. I tilldelningsbeslut den 24 oktober 2016 meddelade Polismyndigheten att kontrakt kommer att tilldelas Levins Elektriska AB (Levins).

AVARN Security Solutions AB (Avarn) ansöker om överprövning och yrkar i första hand att ny anbudsutvärdering ska göras, i vilken anbudsgivare som inte uppfyller de obligatoriska kraven ska uteslutas. I andra hand yrkar Avarn att upphandlingen ska göras om. Avarn anför bl.a. att Levins inte uppfyller alla obligatoriska krav. I och med att Levins tilldelas uppdraget kommer Avarn att lida skada på grund av att Avarn går miste om intäkter under många år.

Polismyndigheten bestrider bifall till ansökan. Myndigheten anser att upphandlingen inte strider mot LUFS eller de rättsliga principer som bär upp LUFS och unionsrätten samt att Avarn i vart fall inte har lidit eller riskerar att lida skada. Skäl för ingripande enligt 16 kap. 6 § LUFS föreligger därför inte.

SKÅLEN FÖR AVGÖRANDET

Tillämpliga bestämmelser

Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas (1 kap. 11 § LUFS).

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 11 § LUFSS eller någon annan bestämmelse i LUFSS och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts (16 kap. 6 § LUFSS).

Prövningen i förvaltningsrätten utgör en kontroll av om det på grundval av vad sökanden har anfört i målet finns anledning att vidta sådana åtgärder som anges i 16 kap. 6 § LUFSS. För att ett ingripande ska bli aktuellt krävs också att sökanden kan visa att han lidit skada eller kan komma att lida skada på grund av att den upphandlande myndigheten brutit mot LUFSS.

Levins prissättning

Avarn anför följande beträffande Levins prissättning av optioner 1-51. Den baseras inte på å-priser på så sätt som anges i dokument 6.55.21 i de administrativa föreskrifterna till upphandlingen. Avarns å-pris har utvärderats till 1 929 412 SEK och Levins å-pris har utvärderats till 2 963 518 SEK, dvs. 54 procent högre än Avarn. Vidare uppgår Levins totala pris för optioner 1-51 till 10 098 082 SEK, vilket är 37 procent lägre än Avarns totala pris för optioner 1-51. Prisskillnaden visar att Levins optioner inte har baserats på å-priser. Alternativt skiljer sig innehållet i företagens lämnade anbud åt och anbuden har inte utvärderats på lika grund.

Polismyndigheten bestrider Avarns påståenden.

Förvaltningsrätten anser att Avarn inte har visat att Levins prissättning inte baseras på å-priser. Endast den omständigheten att Levin har lämnat ett lägre optionspris än Avarn och ett högre å-pris än Avarn är inte tillräckligt för att anse att detta är visat. I sin bedömning beaktar förvaltningsrätten bl.a.

att anbudet är en summering av olika poster. Dessutom har Levin enligt Polismyndigheten lämnat ett trovärdigt svar på myndighetens fråga om priset som Polismyndigheten till en början ansåg vara onormalt lågt. Rätten anser inte heller att prisskillnaden utgör bevis för att Avarns och Levins anbud inte skulle vara utvärderade på lika grund.

Anslutning till Unison

Avarn anför i denna del i huvudsak följande. I Polismyndighetens obligatoriska krav 7.55.4 anges i 49 fall av 51 under punkten 64 att ”Denna option omfattar utbyte av [...] och anslutning till Unison”. Unison nämns inte på något ställe i Levins anbud. Levins nämner ett annat överordnat system. Det är därför sannolikt att Levins lämnat priser utifrån att det systemet ska användas, vilket inte uppfyller ställa obligatoriska krav. Polismyndigheten har krävt Levins på ett förtydligande avseende detta och Levins har svarat att de har för avsikt att, i tillämpliga delar, installera de produkter som offererats på de objekt som optionerna avser, helt enligt förfrågningsunderlaget. Svaret kan inte tolkas på annat sätt än att Levins är medvetet om att det lämnat priser som avser materialval som inte är tillämpliga på alla optioner. Försvårande är även att varken Levins eller dess underleverantör innehar certifiering i Unison.

Polismyndigheten anför att den omständigheten att Levins inte har nämnt Unison i sin tekniska beskrivning och till sitt anbud har bifogat en broschyr för ett annat system än Unison visar inte att innehållet inte omfattar anslutning till Unison. Vidare framför Polismyndigheten att den inte ställt upp något krav på certifiering i Unison.

Förvaltningsrätten anser att det inte någonstans i bilaga 7.55.4 Teknisk beskrivning, teletekniska säkerhetssystem option 1 – 51 framgår att det system eller den produkt som ska offereras ska vara Unison. Däremot

framgår det att det offererade systemet ska anslutas till eller att uppkoppling ska ske mot Unison. Den omständigheten att Unison inte nämns på något ställe i Levins anbud medför därför inte, enligt förvaltningsrättens mening, att Levins inte uppfyller de ställda kraven.

Sammanfattning

Förvaltningsrätten anser att Avarn inte visat att Polismyndigheten har brutit mot någon av principerna eller bestämmelserna i LUFSS genom att utvärdera och anta Levins anbud. Skäl för ingripande enligt LUFSS föreligger därför inte på de av Avarn anförda grunderna. Ansökan om överprövning ska därmed avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (DV 3109/1A LOU).



Ulrika Sandell

Rådman

Helena Boson har föredragit målet.



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt:

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.