



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
 Allmänna avdelningen
 Enhet 12

DOM
 2015-01-09
 Meddelad i
 Stockholm

Mål nr
 15735-14

SÖKANDE

Getinge Sverige AB, 556509-9511

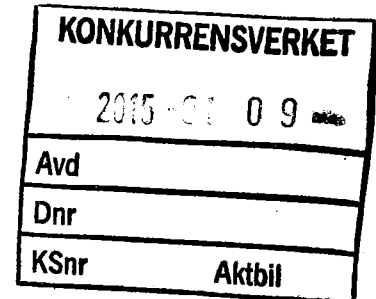
Ombud: Advokaterna Sara Boklund och Catharina Piper
 Advokatfirman Lindahl KB
 Studentgatan 6
 211 38 Malmö

MOTPART

Stockholms läns landsting, 232100-0016
 SLL Juridik och upphandling
 Box 22550
 104 22 Stockholm

SAKEN

Offentlig upphandling

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten förordnar att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Dok.Id 532043

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00 E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se	08-561 680 01	måndag – fredag 08:00-16:30

YRKANDEN M.M.

Stockholms läns landsting upphandlar disk- och spoldesinfektorer (LS1401-0094). Landstinget använder sig av ett öppet förfarande enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU.

Getinge Sverige AB (bolaget) yrkar att förvaltningsrätten, såvitt avser utrustningsgrupperna fyra och fem,

- i första hand ska förordna om rättelse och
- i andra hand om att upphandlingen ska göras om.

Till stöd för sin talan anför bolaget inledningsvis att utvärderingsmodellen är otydlig. Efter påpekande från Stockholms läns landsting om att denna fråga redan varit föremål för prövning hos Förvaltningsrätten i Stockholm frånfaller bolaget sitt påstående, dock med angivande av att man "lämnar [...] åt domstolen att avgöra om det finns skäl att förordna att upphandlingen ska göras om pga. utvärderingsmodellen [...]. I övrigt anför bolaget bl.a. följande. Stockholms läns landsting har för avsikt att teckna avtal med Autoklaver & Desinfektorer Medical i Göteborg AB (AD Medical). Detta bolags anbud borde dock rätteligen av flera skäl ha förkastats av landstinget. Ett av dessa hänförs till Stockholms läns landstings krav på att utrustningen ska valideras enligt viss angiven svensk standard. Enligt denna standard ska rengöring verifieras enligt en av tre metoder. AD Medical anger dock i sitt anbud att rengöringen kommer att verifieras med ett ATP-test, en metod som inte nämns i den svenska standarden. AD Medical uppfyller därmed inte kravet eller har i vart fall lämnat motstridiga uppgifter eftersom bolaget i sitt anbud även anger att man ämnar uppfylla Stockholms läns landstings krav. Getinge Sverige AB har lidit skada av detta eftersom landstinget felaktigt har antagit en annan leverantör.

För det fall förvaltningsrätten finner att AD Medical uppfyller de i målet aktuella obligatoriska kraven, inrymmer förfrågningsunderlaget

motstridiga tolkningar. Detta innebär i så fall att upphandlingen ska göras om.

Stockholms läns landsting bestrider bifall till Getinge Sverige AB:s yrkanden och uppger till stöd för sin talan bl.a. följande.

Kravet på validering ska vara uppfyllt vid tidpunkten för drifttagande och inte vid anbudsinlämnandet. Stockholms läns landsting har förlitat sig på vad AD Medical har uppgett i sitt anbud. Det har inte funnits någon anledning att ifrågasätta dessa uppgifter. Anbudet uppfyller skullkravet och att förkasta detta vore inte förenligt med LOU. Getinge Sverige AB kan därmed inte anses lida någon skada.

SKÅLEN FÖR AVGÖRANDET

Om en upphandlande myndighet har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att en leverantör har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten enligt 16 kap. 6 § samma lag besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts. Det är enligt praxis den part som gör gällande att en upphandling är felaktig som på ett klart sätt ska ange vilka omständigheter han grundar sin talan på (se Högsta förvaltningsdomstolens avgörande RÅ 2009 ref. 69). Med detta sagt konstaterar förvaltningsrätten att Getinge Sverige AB i sin ansökan om överprövning inte tillräckligt tydligt och konkret har angett på vilket sätt bolaget anser att Stockholms läns landstings förfrågningsunderlag strider mot LOU. Bolagets yrkande om att upphandlingen ska göras om kan därför inte bifallas på denna grund.

Enligt krav 17.3 i Stockholms läns landstings förfrågningsunderlag ska de offererade utrustningarna vid drifttagandet valideras enligt SS-EN ISO 158883-serien (IQ, OQ och PQ). AD Medical har i sitt anbud angivit att kravet på validering kommer att uppfyllas. Bolaget har dock också – i en

bilaga till sitt anbud benämnd Kvalitetsdokument, Validering Disk/Spol IQ, OQ och PQ med rubrik Installations & funktionskontrollrapport – angivit att verifiering kommer att ske med hjälp av ett ATP-test; en metod som ostridigt saknar stöd enligt ovan nämnd svensk standard. Det finns generellt sett ingen skyldighet för en upphandlande myndighet att kontrollera om de uppgifter som en anbudsgivare lämnar är riktiga eller inte (jfr Kammarrätten i Jönköpings avgörande av den 10 juni 2011 i mål nr 981-11). I detta fall har dock Stockholms läns landsting, mot bakgrund av de motstridiga uppgifterna som lämnats i anbudet, haft anledning att ifrågasätta om AD Medical verkligen kommer att uppfylla kravet på validering. Att mot denna bakgrund och utan åtgärd ändå godta bolagets anbud strider mot LOU. Getinge Sverige AB kan sannolikt komma att lida skada av detta och det finns därför grund för ett ingripande från förvaltningsrättens sida. Det är enligt domstolens mening tillräckligt med en rättelse.

Eftersom förvaltningsrätten har förordnat om rättelse redan på grund av vad som har anförts ovan, saknas anledning för domstolen att ta ställning till vad Getinge Sverige AB i övrigt har anført till stöd för yrkandet om rättelse.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (DV 3109/1A LOU).



Peter Andrén

Rådman

Håkan Jöngren har föredragit målet.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.
2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.