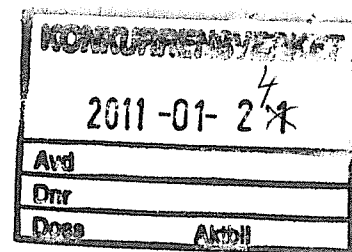




FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I MALMÖ
 Avdelning 1
 Maria Persson

DOM
 2011-01-21
 Meddelad i
 Malmö

Mål nr
 14802--14808-10 E



SÖKANDE

Skånsk Larmtjänst AB, 556665-0049
 Österlengatan 17
 273 32 Tomelilla

Ombud: Advokaterna Per Ericsson och Lisa Åberg
 Advokatbyrån Gulliksson AB
 Box 739
 220 07 Lund

MOTPARTER

- | | |
|---|-------------------|
| 1. Simrishamns kommun | mål nr 14802-10 E |
| 2. Tomelilla kommun | mål nr 14803-10 E |
| 3. Ystads kommun | mål nr 14804-10 E |
| 4. Simrishamns Bostäder AB | mål nr 14805-10 E |
| 5. Österlenhem AB | mål nr 14806-10 E |
| 6. Ystad Hamn Logistik AB | mål nr 14807-10 E |
| 7. Ystad-Österlenregionens Miljöförbund | mål nr 14808-10 E |

Ombud för 1-7:
 Mattias Johansson
 Simrishamns kommun

SAKEN

Överprövning enligt lagen om offentlig upphandling, LOU

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår yrkandet om ingripande enligt LOU.

Dok.Id 45428

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 4522	Kalendegatan 6	040-35 35 00	040-97 24 90	måndag – fredag
203 20 Malmö		E-post: forvaltningsrattenimalmo@dom.se		08:00-16:00

YRKANDEN M.M.

Simrishamns kommun, Tomelilla kommun, Ystads kommun, Simrishamns Bostäder AB, Österlenhem AB, Ystad Hamn och Logistik AB samt Ystad-Österlenregionens Miljöförbund (nedan kommunerna) genomför i samverkan upphandling med öppet förfarande av teknisk säkerhet, dnr 2010/68.

Skånsk Larmtjänst AB (Larmtjänst) ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar i första hand att den ska göras om och i andra hand att den får avslutas först sedan rättelse vidtagits på så sätt att Larmtjänsts anbud ska anses ha uppfyllt samtliga skall-krav.

Kommunerna motsätter sig bifall till ansökan.

Förvaltningsrätten har den 18 november 2010 beslutat att upphandlingen inte får avslutas intill dess annat beslutats.

DOMSKÄL

Bestämmelser m.m.

Enligt 16 kap. 1 och 2 §§ LOU kan rätten pröva om en upphandlande myndighet har brutit mot någon bestämmelse i lagen och, på talan av en leverantör som lidit eller kan komma att lida skada, besluta att en upphandling ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts. Därvid gäller att rätten endast prövar de särskilt angivna frågor som sökanden tar upp.

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Därvid gäller att en upphandlande myndighet

inte får anta ett anbud som inte uppfyller tillåtna krav enligt förfrågningsunderlaget.

Förfrågningsunderlaget i relevanta delar

I det aktuella förfrågningsunderlaget anges i punkt AFB.31, under rubriken *Certifiering*, att anbudsgivaren ska vara certifierad inom brand, inbrottslarm samt cctv, enligt SBF 1008:1, SSF 1061 utgåva 1 och SSF 1015 utgåva 2 med godkännande i larmklass 1 till 3.

Larmtjänsts argumentation

För en beställare är det angeläget att välja en säkerhetsleverantör som uppfyller de krav på larmklass som gäller i förhållande till beställarens fastighetsbestånd, verksamhet och lokaler. Kraven på beställaren avseende larmklass ställs huvudsakligen av försäkringsbolag men kan även komma från andra. Larmklass 1 används vanligtvis i förhållande till kontor, bostäder samt kommunala objekt. Skyddet består oftast av rörelsedetektorer som detekterar inbrott. Larmklass 2 används vanligtvis i förhållande till butiker och kontor där det finns stöldbegärligt gods. Skyddet består oftast av ett komplett skydd av samtliga dörrar, fönster samt rörelsedetektorer på insidan. Larmklass 3 krävs endast i väldigt sällsynta fall och enligt Rikspolisstyrelsens föreskrifter krävs larmklass 3 bl.a. när mer än ett visst antal vapen förvaras på en fastighet. Larmklass 3 används bl.a. av banker och militära installationer och försäkringsbolagen ställer endast krav på larmklass 3 när en försäkringstagare förvarar mycket höga värden i lokalerna. Det är väldigt sällan som larmklass 3 är aktuellt att installera.

Kommunerna har ställt krav på att leverantörerna ska ha godkännande i larmklass 1 till 3. Kommunerna har inte ett fastighetsbestånd eller bedriver verksamhet som kräver larmklass 2 eller 3. Larmklass 3 har ingen relevans

i förhållande till de tjänster som kommunerna upphandlar och kravet har således endast till syfte att utesluta vissa leverantörer. Endast ett fåtal leverantörer i Sverige har certifiering i larmklass 3. Många leverantörer som skulle kunna lämna konkurrenskraftiga anbud har således uteslutits från upphandlingen. Genom att kräva larmklass 3 har kommunerna diskriminerat leverantörer som inte uppfyller larmklass 3. Det hade varit sakligt grundat att kräva att leverantören är en certifierad anläggningsfirma men det finns ingen saklig grund att ställa ytterligare krav. Inom det relevanta fastighetsbeståndet finns det inte några krav i förhållande till byggnaderna som möjliggör användandet av en anläggningsfirma med certifiering enligt larmklass 3. Kommunerna har inte behandlat leverantörerna på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt. Larmtjänst har därmed lidit skada.

Kommunernas argumentation

Av alla utryckningar som väktare och räddningstjänst utför i Sverige är 95 procent omotiverade dvs. falsk larm. Detta beror på ett flertal faktorer såsom t.ex. felaktigt handhavande, felaktig projektering eller installation eller undermåliga produkter. Den sammanlagda kostnaden för omotiverade utryckningar är enorm. För att så långt möjligt undvika falsklarm och utgifterna som det medför måste kommunerna säkerställa att anläggningen är rätt projekterad, att anläggningen är rätt installerad och att personalen som använder anläggningen är rätt utbildad. Ett certifierat företag har rätt förutsättningar för att säkerställa detta. Det krävs klass 3 certifiering vid bl.a. utställningar av olika slag och vid hantering av vapen. Inom Ystads kommun finns det tre anläggningar med klass 3 krav: parkskolan, konstmuseet och klostret. Larmklass 3 innehåller högre sekretess krav med betydelse för kommunernas verksamheter. I Sverige finns det 62 certifierade företag för larmklass 3 eller högre. Skall-kraven står i proportion till de behov som de upphandlande myndigheterna har.

Förvaltningsrättens bedömning

Larmtjänst har inte gjort gällande att kravet på certifiering i sig skulle vara otillåtet enligt LOU, utan endast att kravet på att leverantören ska vara certifierad med godkännande i larmklass 1 till 3 strider mot principerna i LOU om likvärdig behandling och icke-diskriminering och därmed är särbehandlande. Larmtjänst anser att det skulle vara tillräckligt att ställa krav på att leverantören är en certifierad anläggningsfirma.

Det som förvaltningsrätten har att pröva är mot den bakgrunden endast om det kan anses vara särbehandlande, på ett sätt som strider mot principerna i LOU, att ställa krav på att leverantören ska vara certifierad med godkännande i larmklass 1 till 3.

Enligt förvaltningsrätten har upphandlande myndigheter stor frihet att välja vilken kvalitet de vill ha på det som upphandlas utan att det innebär att det strider mot de unionsrättsliga principerna. Om en upphandlande myndighet gör bedömningen att de vill ha tillgång till larmklass 3 ska detta godtas så länge syftet med kravet inte är att utestänga vissa leverantörer. Det är således i sig ovidkommande hur många fastigheter som i dagsläget kräver larmklass 3. Dels kan behovet komma att förändras under avtalstiden, dels kan kommunerna om de så önskar – utan att det i sig strider mot upphandlingsrättsliga principer – använda sig av larmsäkerhet av en högre klass än vad som i och för sig är motiverat från försäkringssynpunkt eller liknande.

Syftet med upphandlingen kan rimligtvis antas vara att få en god teknisk säkerhet i kommunernas fastighetsbestånd. Mot bakgrund av vad kommunerna har anfört som sakliga skäl för att uppställa kravet om certifiering enligt larmklass 3, anser förvaltningsrätten att kravet inte är särbehandlande gentemot vissa leverantörer på ett sådant sätt att det strider mot principerna om likabehandling och icke-diskriminering. Att kravet medför att ett

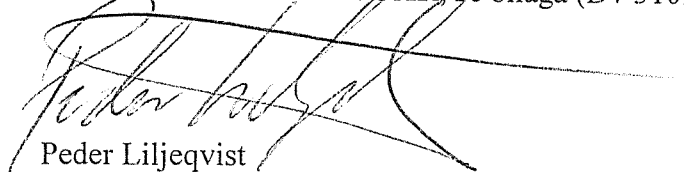
mindre antal aktörer på marknaden kan komma i fråga som leverantörer innebär inte i sig att kravet strider mot de upphandlingsrättsliga principerna i LOU. Kommunerna har således haft skäl för att förkasta Larmtjänsts anbud och bolagets yrkande om ingripande enligt LOU på den grunden ska därför avslås.

Larmtjänst har i sin ansökan också åberopat brister i upphandlingen som är kopplade till utvärderingen av anbudet. Eftersom Larmtjänst inte kvalificerat sig på ett sådant sätt att deras anbud kan utvärderas, riskerar bolaget inte att lida någon skada vid en eventuell brist i utvärderingsmodellen. Förvaltningsrätten prövar därför inte den frågan.

Särskild upplysning

Rättens interimistiska beslut upphör i och med denna dom att gälla. Rätten erinrar om att när ett upphandlingskontrakt har tecknats kan ett överklagande av denna dom inte prövas efter det att tio dagar gått från domens meddelandedag, om inte kammarrätten dessförinnan fattar ett interimistiskt beslut om att upphandlingen inte får avslutas. Detta gäller även om domen överklagas inom den anvisade tiden tre veckor.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (Dv 3109/1b)



Peder Liljeqvist



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.