



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I UPPSALA
 Enhet 1

DOM
 2019-02-01
 Meddelad i Uppsala

Mål nr
 3961-18 E

SÖKANDE

Arema Sanering AB, 556596-0100

Ombud: Advokat Göran Johansson
 GoJo Advokatbyrå AB
 Västerstigen 11 B
 163 52 Spånga

KONKURRENSVERKET	
2019-02-01	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

MOTPART

Upplands Väsby kommun
 194 80 Upplands Väsby

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, LOU

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

Dok.Id 267370

Postadress
 Box 1853
 751 48 Uppsala

Besöksadress
 Smedsgränd 22

Telefon
 018-431 63 00
E-post: forvaltningsratteni uppsala@dom.se
www.forvaltningsratteni uppsala.domstol.se

Telefax
 018-10 00 34

Expeditionstid
 måndag–fredag
 08:00–16:00

BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Upplands Väsby kommun har genomfört upphandling avseende Ramavtal av klottersaneringstjänster, dnr KSTFU/2018:83. Enligt tilldelningsbeslut den 20 juni 2018 har kommunen för avsikt att teckna avtal med Color Off i Stockholm AB (Color Off).

Aremo Sanering AB (Aremo) ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att förvaltningsrätten förordnar att upphandlingen ska rättas på så sätt att ny anbudsutvärdering ska genomföras varvid anbudet från Color Off inte beaktas. Bolaget hemställer även att förvaltningsrätten inom ramen för sin utredningsskyldighet begär ut Color Offs förklaring enligt 16 kap. 7 § LOU. Till stöd för talan anför bolaget bl.a. följande. Color Off uppfyller inte kravet avseende teknisk förmåga och yrkesmässig kapacitet. Genom att inte upprätthålla kravet på att företagsbeskrivningen ska innehålla en beskrivning av den maskinella utrustningen har kommunen åsidosatt likabehandlingsprincipen. Color Offs anbudssumma är på gränsen till orimligt låg. Det är inte möjligt att lämna en godtagbar förklaring till en så låg anbudssumma.

Upplands Väsby kommun bestrider ansökan och yrkar i första hand att ansökan ska avslås och i andra hand att upphandlingen ska göras om.

SKÅLEN FÖR AVGÖRANDET

Om en upphandlande myndighet har brutit mot någon av de grundläggande principerna i 4 kap. 1 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten enligt 20 kap. 6 § LOU besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Upphandlande myndigheter ska enligt 4 kap. 1 § LOU behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Upphandlingar ska vidare genomföras i enlighet med principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet.

Har Color Off lämnat ett onormalt lågt anbud?

Aremo har anfört att Color Offs anbudssumma är orimligt låg bl.a. då summan är drygt 30 procent lägre än Aremos anbudssumma och majoriteten av anbuderna innehåller väsentligt högre anbudssummor.

I 16 kap. 7 § LOU anges att om ett anbud förefaller vara onormalt lågt, ska den upphandlande myndigheten begära att leverantören förklarar det låga priset eller kostnaden. En sådan begäran om förklaring kan gälla

1. om leverantören kan utnyttja särskilt kostnadseffektiva metoder för att fullgöra kontraktet,
2. om leverantören kan utnyttja tekniska lösningar eller ovanligt gynnsamma förhållanden för att fullgöra kontraktet,
3. egenarten hos de varor, tjänster eller byggtreprenader som föreslås av leverantören,
4. hur leverantören avser att fullgöra kontraktet med avseende på tillämpliga miljö-, social- eller arbetsrättsliga skyldigheter,
5. om leverantören kan få statligt stöd, eller
6. skyldigheterna som avses i 17 kap. 6 eller 7 §.

Myndigheten ska förkasta anbudet om leverantören inte på ett tillfredsställande sätt har förklarat det låga priset eller kostnaden.

Upplands Väsby kommun har begärt en förklaring till Color Offs pris-sättning. Enligt kommunen har Color Off inkommit med en tillfredsställande förklaring och kommunen anser att anbudet därmed inte kan förkastas.

Arema har utan framgång begärt ut förklaringen från Upplands Väsby kommun. Kommunen har därefter lämnat in förklaringen i maskerat skick till förvaltningsrätten som givit Arema tillfälle att yttra sig över handlingen. Av den maskerade versionen framgår i sin helhet vad Color Off anfört avseende bolagets tidigare erfarenheter och effektiva rutiner, delvis vad bolaget anfört om tekniska lösningar, utbildning, prissättning, expansivt skede och god ekonomi samt i sin helhet vad bolaget anfört om miljö- och arbetsvillkor m.m. samt en sammanfattning. Förvaltningsrätten har bedömt att det inte är nödvändigt att begära in förklaringen i sin helhet. Enligt Arema är det inte möjligt att i maskerat skick granska och ifrågasätta förklaringen och bolaget vidhåller därför sin hemställan att förvaltningsrätten ska begära in och kommunicera förklaringen med Arema.

I det som framgår av Color Offs förklaring anger bolaget att prissättningen bygger på affärsmässiga bedömningar efter bl.a. gjorda effektiviseringar och kostnadsbesparingar. Bolaget beskriver bl.a. att man har system som möjliggör att man vid avrop alltid kan skicka den närmaste resursen till arbetsplatsen, att man vid prissättningen analyserat den uppskattade omfattningen samt statistik från andra utförda uppdrag, att de offererade priserna inkluderar samtliga kostnader och att man inte tidigare avvikit från liknande offererade prismodeller. Sammanfattningsvis anger Color Off att de låga priserna bygger på att bolaget kan utnyttja särskilt kostnadseffektiva metoder, tekniska lösningar och ovanligt gynnsamma förhållanden för att fullgöra kontraktet samt den hänsyn bolaget tagit till egenarten hos de varor och tjänster som föreslagits.

Redan utifrån det som framgår av den maskerade versionen av Color Offs förklaring anser förvaltningsrätten att förklaringen är affärsmässig och att bolaget på ett tillfredsställande sätt har förklarat det låga anbudet. Det saknas enligt förvaltningsrätten anledning att anta att bolaget inte har för

avsikt att leverera i enlighet med avtalet. Därmed saknas det även skäl att begära in förklaringen i sin helhet (jfr HFD 2015 ref. 55). Något skäl för ingripande med anledning av det som Aremo anfört i denna del föreligger därför inte.

Uppfyller Color Off de obligatoriska kraven i punkt 4.6 i förfrågningsunderlaget?

Likabehandlingsprincipen kräver att samtliga anbud uppfyller kraven i ett förfrågningsunderlag för att garantera en objektiv jämförelse mellan de anbud som lämnats. Anbud som inte uppfyller de obligatoriska kraven i förfrågningsunderlaget ska som huvudregel inte beaktas vid utvärderingen.

I punkt 4.6 i förfrågningsunderlaget anges bl.a. följande.

Anbudsgivaren ska ha teknisk förmåga (tex maskinell utrustning) och kapacitet (tex antal anställda) att åta sig uppdraget.

Som bevis ska anbudsgivaren till anbudet bifoga en övergripande företagsbeskrivning som kan innehålla information om affärsidé, organisation och ägarförhållanden, verksamhetsbeskrivning, relevant erfarenhet och certifieringar samt tillgängliga resurser och annan relevant information.

Enligt Aremo måste kravet uppfattas som att den övergripande företagsbeskrivningen ska innehålla en beskrivning av anbudsgivarens maskinella utrustning och antalet anställda. Color Off har enligt Aremo inte lämnat någon beskrivning av vilken maskinell utrustning som bolaget förfogar över.

Upplands Väsby kommun har anfört att det inte finns några krav på hur detaljerad beskrivningen ska vara och att Color Off anses uppfylla kravet på att beskriva sin maskinella utrustning då bolaget bl.a. angett att man har

38 mobila enheter och att det får utgå från att de är utrustade för att klara uppdraget.

Förvaltningsrätten gör följande bedömning.

Enligt punkt 4.6 ska anbudsgivaren visa att bolaget har teknisk förmåga och kapacitet att åta sig uppdraget genom att bifoga en övergripande företagsbeskrivning. Enligt förvaltningsrättens mening kan det inte ställas allt för långtgående krav för att en leverantör ska anses uppfylla ett obligatoriskt krav avseende en allmän redogörelse för sin organisation. Vidare anser förvaltningsrätten att det som anges avseende maskinell utrustning och antal anställda endast kan ses som exempel på vad som avses med teknisk förmåga och kapacitet. Förvaltningsrätten är inte heller bunden av Aremos tolkning av kravet oavsett om Upplands Väsby kommun som motpart bestridit den tolkningen eller inte.

I sin företagsbeskrivning har Color Off bl.a. angett att bolaget varit verksamt i 30 år, att man har 38 mobila enheter med en anställd i varje fordon som kompletteras med hjälparbetare vid behov samt att personalen är välutbildad och genomgår kontinuerlig vidareutbildning. Förvaltningsrätten anser att Color Off, utifrån de krav som anges i förfrågningsunderlaget, har gett en tillräcklig beskrivning av företaget.

Några skäl för ingripande mot upphandlingen med anledning av det som Aremo anfört har därmed inte framkommit. Ansökan ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (FR-05)

Lena Björner
rådman

Målet har handlagts av föredragande juristen Charlotta Fröhammar.



Hur man överklagar

FR-05

Den som inte är nöjd med förvaltningsrättens beslut kan överklaga. Här framgår hur det går till.

Närmare regler finns i den lag som gäller för målet, se rutan längst ner på nästa sida för hänvisningar.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som ni fick del av beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För myndigheten räknas tiden alltid från beslutets datum.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om ni exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

Tänk på detta i mål om överprövning av upphandling

I vissa fall kan myndigheten ingå avtal efter 10 dagar från det att domstolen avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut, och i vissa fall får myndigheten ingå avtal omedelbart. Efter att avtal har slutits får kammarrätten inte överpröva upphandlingen. Detta gäller alltså även om tiden för överklagande fortfarande gäller.

Gör så här

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför ni tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring ni vill ha och varför ni tycker att kammarrätten ska ta upp ert överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis ni vill hänvisa till. Förklara vad ni vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå er: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om ni har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten – adressen finns i beslutet.

Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Har ni tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i kammarrätten

När överklagandet kommer in till kammarrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Kammarrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att förvaltningsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om förvaltningsrätten dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rätts-tillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om ni *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt ni vill föra fram.

Vill ni veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om ni har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i beslutet.

Mer information finns på www.domstol.se.

För fullständig information, se:

- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna, 20 kap.
- lag (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet, 16 kap.
- lag (2016:1147) om upphandling av koncessioner, 16 kap.
- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorn, 20 kap.

