



LÄNSRÄTTEN I
HALLANDS LÄN

DOM
2009-10-01
Meddelad i
Halmstad

Mål nr
1163-09

KONKURRENSVERKET	
2009-10-07	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

SÖKANDE

Menigo Foodservice AB, 556044-4647
Box 9081
12005 Årsta

Ombud: Advokaten Liselott Fröstad och Jur.kand. Håkan Andersson, Andersson
Gustafsson Advokatbyrå KB, Box 3124, 103 62 Stockholm

MOTPART

Kungsbacka kommun
Stadshuset
434 81 Kungsbacka

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

DOMSLUT

Länsrätten beslutar att Kungsbacka kommuns upphandling av livsmedel (UH-08-79) i den del som avser området Grossist får avslutas först sedan rättelse gjorts i form av en ny anbudsutvärdering i enlighet med vad som anges i domskälen.

Länsrättens interimistiska beslut av den 5 juni 2009 upphör därmed att gälla.

BAKGRUND

Kungsbacka kommun har inbjudit leverantörer att lämna anbud avseende upphandling av leverans av livsmedel (UH-08-25) under en period av två år med möjlighet till viss förlängning. Syftet med upphandlingen är att tillfredsställa kommunens behov av livsmedel avseende områdena Grossist, Charkvaror (kallskuret) och Huvudkomponenter. Anbud har kunnat lämnas för ett eller flera av dessa områden. Upphandlingen har genomförts som ett öppet förfarande enligt LOU.

Vid anbudstidens utgång hade anbud inkommit till kommunen från Gunnar Dafgård AB, Menigo Foodservice AB (Menigo) och Servera R&S AB (Servera).

Dok.Id 48212

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 131 301 04 Halmstad	Södra vägen 5	035-13 29 00 E-post: lansrattenihalland@dom.se	035-21 35 62	måndag – fredag 09:00-15:00

Kungsbacka kommun har meddelat tilldelningsbeslut daterat den 26 maj 2009. Härvid anges, såvitt avser området Grossist, att kommunen funnit att Servera inkommit med det förmånligaste anbudet.

Efter att Menigo ansökt om överprövning av upphandlingen i den del som avser Grossist och i samband därmed har yrkat att den stoppas genom interimistiskt beslut har länsrätten den 5 juni 2009 beslutat att upphandlingen inte får avslutas i den del som avser området Grossist innan rätten förordnar annat i målet.

YRKANDEN M. M.

Menigo yrkar att länsrätten beslutar att Kungsbacka kommuns upphandling av livsmedel i den del som avser området Grossist skall göras om och anför bl.a. följande. Upphandlingen avseende grossistvaror avsåg ett mycket stort antal artiklar. I utvärderingen har Servera erhållit ett jämförelsepris, efter reduktion enligt de administrativa föreskrifterna baserad på totalt kvalitetsbetyg, på 8 274 884 kr. I utvärderingen anges Menigos motsvarande värde till 8 619 958 kr. Serveras jämförelsepris i utvärderingen är således 345 074 kr lägre än Menigos. – Vid genomgång av de 961 positionerna har Menigo kunnat konstatera att kommunen gjort ett stort antal fel i sin utvärdering av det vinnande anbudets positioner. Kommunen har vid sin utvärdering av anbuderna inte följt de utvärderingskriterier som uppställts i förfrågningsunderlaget. Felaktigheterna är så omfattande att utvärderingen av anbuderna har blivit godtycklig. Dessutom har utvärderingen av positionerna skett slumpmässigt. Kommunen vidgår att inte samtliga positioner genomgått och utvärderats enligt förfrågningsunderlagets modell. Upphandlingens genomförande har därmed inte varit förutsebart. Anbudslämnarna har inte heller behandlats på ett likvärdigt sätt när inte samtliga skall-krav utvärderats i enlighet med vad som uppställts i förfrågningsunderlaget. Kommunen har genom att i tämligen stor omfattning använda sig av subjektiva kravspecifikationer vid angivande av poänggrundande mervärden, såsom exempelvis ”god smak”, ”god konsistens” och ”lagom smak”, förbehållit sig fri prövningsrätt. Vad som krävs av produkten är i dessa fall inte förutsebart varför upphandlingen strider mot LOU. Eftersom omfattningen av de felaktigheter som konstaterats i kommunens utvärdering är så stor är

det Menigos uppfattning att upphandlingen skall göras om i sin helhet. – *Felaktiga anbudspriser* – För artikel där något offererat anbudspris inte finns, eller där den offererade produkten inte uppfyller kraven, skall pris anges med ett referenspris. Detta är normalt sett högre än offererade priser varför referenspriset kommer att påverka den slutliga sammanställningen. För 86 av de 961 positionerna uppfyller Serveras anbud inte ställda skall-krav avseende produkternas egenskaper, innehåll eller fabrikat. I 45 fall av dessa 86 har dock anbudet bedömts utifrån offererat pris i stället för referenspris i enlighet med vad som angetts i förfrågningsunderlaget. – *Felaktiga kvalitetsbetyg* – Utvärderingen skall enligt förfrågningsunderlaget ske med ett poängsystem där kvalitetsbetyg ges avgörande betydelse. En position tilldelas ett kvalitetsbetyg utifrån hur positionen möter skall-kraven avseende förpackning, innehåll, storlek, etc. samt huruvida den har efterfrågat mervärde. Vid uppfyllt skall-krav erhåller artikeln tre poäng. Om det finns ett mervärde kommer ytterligare ett till två betygspoäng att delas ut. Det är dock inte förutsebart i vilka situationer ett respektive två poäng skall utdelas. Vidare kan det ifrågasättas hur en artikel skall betygsättas om den inte uppfyller skall-kravet då detta inte klart framgår av förfrågningsunderlaget. Det rimliga torde dock vara att en produkt som inte uppfyller skall-kraven skall erhålla betygspoänget ett. – I Serveras anbud uppfyller 283 produkter inte ställda skall-krav avseende önskad förpackningsstorlek. För 75 av dessa har givits ett kvalitetsbetyg som om skall-kravet var uppfyllt. – I förfrågningsunderlaget har flertalet efterfrågade produkter givits ett poänggrundande mervärde. Som exempel på vad som kan utgöra ett sådant mervärde kan nämnas att persikohalvor på burk förvaras i sin egen juice i stället för i sockerlag. I 104 fall har angivet mervärde varit subjektivt, som exempelvis ”god smak”, ”god konsistens”, ”ger mycket smak”, ”lagom smak” och liknande. Poäng tilldelas produkterna efter godtycke. – För det fall en upphandlande myndighet väljer att ställa skall-krav måste det självfallet ingå i utvärderingen att kontrollera om dessa krav uppfylls eller inte. De skall-krav som uppställs avser förpackning, innehåll, storlek etc. och de påverkar poängsättningen för varje enskild position, varför varje position också måste bedömas. Genom att inte kontrollera varje position har kommunen inte i utvärderingen, på sätt som anges i de administrativa föreskrifterna, efter kontroll av varje position tilldelat denna det kvalitetsbetyg den enligt förfråg-

ningsunderlaget skall tillmätas. På detta sätt har kommunen inte följt den utvärderingsmodell som uppställts i förfrågningsunderlaget. Utvärderingen har därmed inte varit förutsebar för anbudslämnarna och dessa har inte heller behandlats på ett likvärdigt sätt. – Enligt förfrågningsunderlaget skall det totala kvalitetsbetyget ta hänsyn till vilken volym varje artikel förväntas sälja. Detta görs i utvärderingen genom att det för varje artikel erhållna kvalitetsbetyget multipliceras med såld volym av artikeln under år 2006. Detta innebär att ett felaktigt kvalitetsbetyg på en vara med förväntat stor säljvolym påverkar kvalitetsbetyget i avsevärt större utsträckning än vid mindre volym. Med detta i åtanke är det sannolikt att Serveras erhållna totala kvalitetsbetyg om 2,99 är 0,5 enheter för högt. Ett medelkvalitetsbetyg på 2,49 skall enligt de administrativa föreskrifterna avrundas till 2. Enligt upphandlingens administrativa föreskrifter skall ett totalt kvalitetsbetyg på 2 ge en reduktion av jämförelsepriset med 500 000 kr. Detta är att jämföra med de 800 000 kr Servera erhållit i reduktion i kommunens utvärdering. – *Konsekvens av felaktigheterna* – Serveras anbud har felaktigt utvärderats med ett jämförelsepris innan hänsyn till kvalitetsbetyg om 9 074 884 kr. Det korrekta jämförelsepriset är mer än 400 000 kr högre. Detta innebär att Serveras jämförelsepris, utan hänsyn tagen till reduktion för kvalitetsbetyg, är ungefär 9 474 884 kr. Menigos motsvarande jämförelsepris är 9 419 958 kr. Servera har i utvärderingen felaktigt erhållit reduktion till följd av kvalitetsbetyg med 800 000 kr. Reduktionen skall enligt reglerna i de administrativa föreskrifterna uppgå till 500 000 kr. Serveras slutliga jämförelsepris skall således efter reduktion rätteligen vara 8 974 884 kr. Menigos motsvarande jämförelsepris är 8 619 958 kr. Menigos jämförelsepris understiger således vida Serveras varför Menigo rätteligen skulle ha tilldelats upphandlingen även i denna del. – Att Menigos anbud inte behandlats på ett likvärdigt sätt i förhållande till utvärderingen av Serveras anbud har fått till följd, eftersom Menigo inte tilldelats kontrakt, att Menigo lidit eller kan komma att lida skada. – Ett mycket stort antal felaktigheter har gjorts i utvärderingen av Serveras anbud. Att det kan ha förekommit felaktigheter i utvärderingen av Menigos såväl som andra anbudslämnarens anbud, innebär inte att dessa inte har lidit eller kan komma att lida skada till följd av kommunens åsidosättande av LOU. I fråga om vinnande anbudsgivares skyldighet att leverera aktuella produkter i enlighet med anbudets

innehåll får noteras att det i förevarande fall inte handlar om vad som skall levereras utan om vad som skall utvärderas och hur detta skall utvärderas i förhållande till övriga anbudslämnare. Eftersom det ger poängavdrag om artikeln inte uppfyller skall-kravet avseende exempelvis förpackningsstorlek eller artikelns innehåll kommer detta att få betydelse för utvärderingen. – Menigo åberopar bl.a. en sammanställning av för vilka artiklar i Serveras anbud Menigo anser att fel förekommit.

Kungsbacka kommun anser att ansökningen skall avslås och anför bl.a. följande. LOU:s regler bygger på att anbudsgivare själv svarar för att lämnade uppgifter är korrekta. Kommunen har utgått från att samtliga anbudsgivares uppgifter i lämnade anbud är korrekta. I vare sig LOU, dess förarbeten eller rättspraxis finns stöd för att den upphandlande enheten skulle vara skyldig att kontrollera att lämnade uppgifter i sig är riktiga, när omständigheterna i det enskilda fallet inte ger anledning att ifrågasätta riktigheten. Kommunen har genomfört en komplex upphandling bestående av cirka 900 artiklar i grossistdelen. Där man har ansett att det funnits anledning att ifrågasätta riktigheten av lämnade uppgifter har anbudsgivarnas anbud kontrollerats. Beträffande vissa artiklar har man således utifrån anbudssvar upptäckt att de inte uppfyller ställda skall-krav. Exempelvis har Servera offererat Pepparkaka mjuk 900 g DEB 19 för en position där skall-kravet angav blandade mjuka kakor, 4 olika sorter per kartong. Dessa produkter har tagits bort från sammanställningen. Positionen har belastats med ett i förväg bestämt referenspris och fått kvalitetsbetyg ett. Det är således riktigt att en sådan position skulle belastas med kvalitetsbetyg ett och referenspris. I de 45 fall som detta, enligt Menigo, inte gjorts för Servera har anledning inte funnits att ifrågasätta riktigheten av lämnade uppgifter. Exempelvis kan nämnas skall-kravet ”grön hamburgare, färdigstekt vegetarisk hamburgare” att jämföra med Serveras svar ”greenburger veg ar 50gram fin”. Även beträffande Menigos anbud finns artiklar för vilka kommunen inte ansett att det finns anledning att ifrågasätta riktigheten av lämnade uppgifter men där artikeln efter närmare kontroll i efterhand borde ha tagits bort från sammanställningen. – När det gäller att fel poängsättning har givits med avseende på avvikande förpackningsstorlek etc. så kan fel i utvärderingen ha uppstått med avseende på upphandlingens komplexitet. Fel har gjorts beträffande både Serveras och Meni-

gos anbud. – I förfrågningsunderlaget har beskrivits hur subjektiva mervärden som smak, konsistens och utseende skall hanteras. Bedömningen har gjorts av många referenspersoner och det totala genomsnittsomdömet har resulterat i mervärdesbetyget. Det är vedertaget att resultatet anses vara objektivt när många subjektiva omdömen sammanställs på detta sätt. I kravspecifikationen har också i vissa fall angetts vilket fabrikat eller likvärdigt som skulle ge extra betygspoäng om den varan eller likvärdig offererades, allt för att ge sådan transparens som LOU kräver. – Stickprovskontroll visar att även Menigo har artiklar som inte uppfyller kraven. Att det finns felaktigheter även i Menigos anbud innebär att bolaget inte kan anses lida skada och att det därmed inte föreligger grund för överprövning. I de fallen Servera lämnat oriktiga uppgifter om produkterna och dess utförande åligger det ändå Servera att leverera aktuella produkter i enlighet med anbudets innehåll. Åsidosätts detta föreligger kontraktsbrott från bolagets sida.

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser

Av 1 kap. 9 § LOU framgår att upphandlande myndigheter skall behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar skall vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

I 12 kap. 1 § LOU anges att en upphandlande enhet skall anta antingen

1. det anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga för den upphandlande myndigheten, eller
2. det anbud som innehåller det lägsta priset.

Vid bedömningen av vilket anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga, skall myndigheten ta hänsyn till olika kriterier som är kopplade till föremålet för kontraktet, såsom pris, leverans- eller genomförandetid, miljöegenskaper, driftskostnader, kostnadseffektivitet, kvalitet, estetiska, funktionella och tekniska egenskaper, service och tekniskt stöd.

Enligt 16 kap. 1 § första stycket LOU får en leverantör som anser sig ha lidit eller kan komma att lida skada enligt 2 § i en framställning till allmän förvaltningsdomstol ansöka om åtgärder enligt den paragrafen.

Av 16 kap. 2 § första stycket LOU framgår att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, skall rätten besluta att upphandlingen skall göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Förfrågningsunderlaget m.m.

Av förfrågningsunderlagets administrativa föreskrifter punkt 1.18 (Anbudsprövning) framgår bl.a. följande. Anbudsprövningen kommer att ske i tre steg. I steg 1 prövas att leverantören uppfyller vissa krav. I steg 2 prövas att de anbud som har kvalificerat sig i steg 1 uppfyller de skall-krav som återfinns i bilagan "Kravspecifikation" samt bilagan "Kommersiella villkor". Steg 3 innebär att de anbud som slutligen kvarstår utvärderas varvid det anbud som bäst uppfyller angivna kriterier antas.

I de administrativa föreskrifterna punkt 1.19 (Utvärderingskriterier och metod) anges att det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet med hänsyn taget till kriterierna pris och kvalitet kommer att antas. I nämnda avsnitt beskrivs bl.a. att anbud skall innehålla priser för offererade livsmedel angivna på visst sätt varvid hänsyn kommer att tas till inköpt volym enligt statistik för 2006, vilken redovisas i kravspecifikationen. För bl.a. området Grossist anges också följande.

För att anbuderna skall utvärderas skall 70 procent av positionerna vara besvarade. Om ett artikelnummer förekommer mer än en gång på olika positionsnummer bedöms artikeln som godkänd på en position. Positionen där den inte godkänns kommer då beräknas med pris utifrån referensvärde och få kvalitetsbetyg 1.

Om en positions rad inte besvarats av någon anbudsgivare eller om ingen anbudsgivare uppfyller skall-kraven på den positionen kommer raden att tas bort från sammanställningen.

En icke besvarad position kommer att prisberäknas utifrån referensvärdet och få kvalitetsbetyg 1.

Relationen mellan utvärderingskriterierna beskrivs i punkt 1.19 på så sätt att det totala priset med hänsyn tagen till volymen kommer att reduceras med betyget för kvaliteten. Vidare anges bl.a. följande beträffande kvalitetskriteriet.

På vissa artiklar i kravspecifikationen uppges vad som är ett mervärde för kommunen. Har offererad vara detta mervärde kommer 1 till 2 extra betygspoäng att delas ut till artikeln. Uppfyller produkten skall kraven kommer betyg 3 att delas ut. Om en anbudsgivare svarar med en artikel som har oönskad förpackningsstorlek (ytter- eller innerförpackning) eller är anskaffningsvara kommer avdrag att göras på kvalitetsbetyget.

Kommentarer med avseende på mervärden skall lämnas på kvalitetsspecifikationen i kolumn kommentar, (t.ex. att artikeln inte innehåller härdat fett och är laktosfri). Utelämnad kommentar beaktas som att artikeln inte uppfyller mervärden. Bevis på att lämnad kommentar är rätt skall lämnas till kommunen vid anmodan (t.ex. en innehållsdeklaration). Avrunnen vikt/eller bruksfärdig lösning på t.ex. buljonger, soppor skall anges i kommentars kolumnen.

För att bedöma kvalitén på produkterna utöver obligatoriska krav där kommunens referensgrupp inte känner till artikeln kan det förekomma tester av artikeln med avseende på utseende, konsistens, smak. Totalomdömet av dessa egenskaper kommer att vara avgörande för betyget (möjlighet finns till 5 svar varav det sämsta ger betyg 1 och det bästa ger betyg 5). Testpersonernas majoritets svar kommer att avgöra vilket kvalitetsbetyg som utdelas. Varuprover skall skickas kostnadsfritt efter anmodan.

På vissa varor använder sig kommunen av miljöstyrningsrådets utvärderingskriterier. Uppfylls dessa kommer extra betygspoäng att delas ut. Svar på dessa positioners uppfyllande av miljöstyrningsrådets krav lämnas på särskild bilaga.

Kvalitetsbetyget kommer att ta hänsyn till inköpt volym enligt statistik 2006 vilken redovisas i kravspecifikationen på samma sätt som priset. Avrundning av kvalitetsbetyg kommer att göras innan reduktion sker. (Tex kommer kvalitetsbetyg 4,4 avrundas till 4 och 4,5 avrundas till 5).

För området Grossist anges att totalpriset kommer att reduceras med följande belopp beroende på betyg:

Avrundat totalt betyg 5	1 100 000 kr
Avrundat totalt betyg 4	950 000 kr
Avrundat totalt betyg 3	800 000 kr
Avrundat totalt betyg 2	500 000 kr
Avrundat totalt betyg 1	0 kr

I svarsbilagan Kravspecifikation återfinns avsnittet ”Skall krav” i vilket bl.a. anges att skall-krav på respektive produkt med avseende på innehåll, förpackning etc. framgår av kravspecifikationen. Bilagan är avsedd att undertecknas av anbudsgivare om skall-kraven accepteras. Därvid anges att eventuella avvikelser skall kommenteras i anbudet.

Förfrågningsunderlagets kravspecifikation utgörs av listor på de olika livsmedelsprodukter (positioner) som upphandlingen omfattar. För respektive position redovisas uppgifter under bl.a. rubrikerna artikel, acceptabelt fabrikat/acceptabla egenskaper, innehåll/egenskaper, önskad förpackningsstorlek, mervärde som ger extra betygspoäng, samt referensvärde. Av kravspecifikationen följer vidare att Kungsbacka kommun för respektive position efterfrågar uppgifter under bl.a. rubriker om pris, fabrikat/artikelnummer, anbudsgivares kommentar/avvikelse etc.

I en handling benämnd ”Frågor och Svar har” Kungsbacka kommun bl.a. förtydligat att referensvärdet som anges i kravspecifikationen grundas på den senaste överprövade upphandlingens snittpriser på godkända artiklar med tillägg om 40 procent.

Länsrättens bedömning i fråga om invändningar gentemot förfrågningsunderlaget

Som kriterier för poängsättning inom ramen för utvärderingskriteriet kvalitet har kommunen för vissa livsmedelsartiklar bl.a. bedömt egenskaper som utseende, konsistens och smak. Det ligger i sakens natur att olika personer kan ha olika uppfattning om sådana egenskaper, liksom om andra egenskaper hänförliga till kvalitet. Att utvärderingskriterier föranleder subjektiva bedömningar är dock i sig inte oförenligt med LOU. Kriterierna får emellertid inte vara sådana att deras utformning och tillämpning strider mot de grundläggande principer som kommer till uttryck i 1 kap. 9 § LOU.

Av förfrågningsunderlaget framgår att de aktuella kriterierna skulle bedömas av en referensgrupp och att tester kunde förekomma i de fall referensgruppen inte kände till offererad artikel. Majoritetens svar skulle vara avgörande för betygs- och poängsättningen.

Annat framgår inte av handlingarna än att kriterierna tillämpats i enlighet med vad som angetts i förfrågningsunderlaget. Enligt länsrättens mening kan detta förfarande inte anses stå i strid med LOU.

I förfrågningsunderlaget har inte närmare preciserats under vilka förutsättningar eller i vilka fall uppfyllelse av efterfrågat mervärde skulle resultera i utdelning av ett eller två extra betygspoäng. Länsrätten anser emellertid inte att detta inneburit oförutsebarhet på sådant sätt att upphandlingen strider mot LOU.

I övrigt när det gäller förfrågningsunderlaget har inte gjorts gällande brister av sådant slag att det finns anledning till ingripande mot upphandlingen.

Länsrättens bedömning i fråga om invändningar gentemot utvärderingen

I förfrågningsunderlaget har angetts att kravspecifikationen innehåller skall-krav i vissa avseenden. Förfrågningsunderlaget får enligt länsrättens mening förstås som att dessa krav tar sikte på uppgifter som redovisats i kravspecifikationen under bl.a. rubrikerna "acceptabelt fabrikat/acceptabla egenskaper" respektive "innehåll/egenskaper". Exempelvis anges för position 26 (vetebröd) i kravspecifikationen för kaffebröd, kex och skorpor att acceptabelt fabrikat/acceptabla egenskaper är "axa eller likvärdigt" samt att innehåll/egenskaper är "frysta längder i kartong". Kraven har dock inte haft den innebörden att bristande uppfyllelse skulle leda till att anbud inte kommer att antas. I stället har bristande uppfyllelse medfört att beräkningen av pris för positionen skulle utgå från av kommunen angivet referenspris. Vidare skulle positionen i sådant fall åsättas betygspoänget ett.

Såvitt framkommit i målet har Serveras anbud brustit i uppfyllelsen av angivna krav för drygt 80 positioner. Trots detta har enligt Menigo – vilket inte motsagts av kommunen – 45 av dessa positioner behandlats i utvärderingen som om kraven var uppfyllda. För de återstående ca 40 positionerna har den bristande kravuppfyllelsen synbarligen upptäckts av kommunen till följd av att avvikelserna – om än inte dessa uttryckligen angetts – framgått av uppgifterna i anbudet eller genom att dessa uppgifter gett anledning till ifrågasättande. Kommunen gör gällande att det beträffande övriga positioner, för vilka bristande kravuppfyllelse kunnat konstate-

ras i efterhand, inte funnits anledning till ifrågasättande av uppgifterna i anbudet och att det därför inte heller funnits skyldighet för kommunen att genomföra kontroll.

Likabehandlingsprincipen, som kommer till uttryck i 1 kap. 9 § LOU, innebär bl.a. att den upphandlande myndigheten inte får efterge eller bortse från sådana krav som uppställts i förfrågningsunderlag. En konsekvens härav är att den upphandlande myndigheten måste kontrollera att inkomna anbud inte avviker från uppställda krav. Denna skyldighet kan enligt länsrättens mening normalt sett inte anses sträcka sig längre än till att en jämförelse skall göras mellan uppgifterna i anbudet och de krav som angetts i förfrågningsunderlaget. Någon skyldighet att också kontrollera att lämnade uppgifter i sig är riktiga kan således inte anses föreligga, om det inte finns anledning att ifrågasätta uppgifterna (se bl.a. Kammarrättens i Sundsvall dom den 30 november 2005 i mål nr 3243-04 och Hovrättens för Västra Sverige dom den 21 maj 2008 i mål nr T 1516-08).

Som anförts ovan har kommunen vid sin granskning i samband med utvärderingen funnit att uppställda krav inte varit uppfyllda beträffande ett fyrtiotal positioner i Serveras anbud. Enligt länsrättens mening måste detta antal i sig anses ha utlöst en skyldighet för kommunen att också närmare kontrollera åtminstone de övriga positioner för vilka det genom uppgifterna i anbudet inte stått klart att kraven varit uppfyllda. Någon sådan kontroll har emellertid såvitt framkommit inte gjorts.

I övrigt har, såvitt framkommit, Serveras anbud för 75 positioner inte motsvarat uppställda önskemål om förpackningsstorlek men likväl betygsatts som om önskemålen motsvarades. Denna brist innebär att förfrågningsunderlaget inte följts vid utvärderingen.

Nu konstaterade brister i anbudsutvärderingen av Serveras anbud är enligt länsrättens mening av sådan art och omfattning att det framstår som sannolikt att Menigo i vart fall riskerat att lida skada. Den omständigheten att motsvarande brister kan ha förelegat i fråga om utvärderingen av Menigos anbud faller utanför saken i målet och ändrar därför inte bedömningen. Inte heller vad kommunen anført bl.a. om upphandlingens komplexitet föranleder någon annan bedömning.

För att komma till rätta med bristerna i anbudsutvärderingen är det inte nödvändigt att upphandlingen görs om. Det är i stället tillräckligt att rättelse vidtas i form av att en ny utvärdering genomförs. Vid denna skall kommunen iaktta vad länsrätten anfört ovan ifråga om kontroll av i vad mån de i förfrågningsunderlaget uppställda kraven är uppfyllda. Vidare skall kommunen genomföra betygsättning utifrån om anbuden motsvarar önskemål om förpackning i enlighet med vad som angetts i förfrågningsunderlaget.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (Dv 3109/1).

Magnus Lundberg
Rådman

/LB



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga länsrättens beslut skall skriva till Kammarrätten i Göteborg.

Skrivelsen skall dock skickas eller lämnas till länsrätten.

Överklagandet skall ha kommit in till länsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill länsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står länsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande skall innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om länsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av länsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen skall vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till länsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud skall denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.