



**LÄNSRÄTTEN I  
BLEKINGE LÄN**

U Nordberg

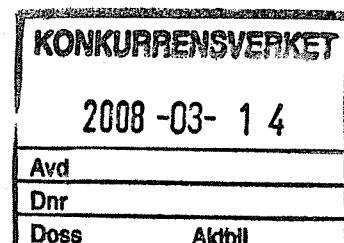
**DOM**  
2008-03-12  
Meddelad i  
Karlskrona

Mål nr  
86-08 E

### SÖKANDE

Projektbyggaren Teknik Syd AB, 556281-1280  
Östra Vittusgatan 36  
371 33 Karlskrona

Ombud: Advokaten Lars Åke Lund  
Advokaterna Lund & Trojer HB  
Box 45  
374 21 Karlshamn



### MOTPARTER

1. Ronneby kommun  
372 80 Ronneby
2. AB Ronneby Industrifastigheter  
c/o Ronneby kommun  
372 80 Ronneby
3. Ronneby Miljö och Teknik AB  
c/o Ronneby kommun  
372 80 Ronneby
4. Ronnebyhus AB  
c/o Ronneby kommun  
372 80 Ronneby
5. Karlshamns kommun  
c/o Ronneby kommun  
372 80 Ronneby
6. Munkahusbolaget AB  
c/o Ronneby kommun  
372 80 Ronneby

### SAKEN

Överprövning enligt lagen (1992:1528) om offentlig upphandling, LOU

### BAKGRUND

De som motparter betecknade upphandlande enheterna genomför en ramavtalsupphandling enligt 6 kap. LOU avseende konsulttjänster inom åtta olika kategorier (betecknade A, B, C1, C2, C3, C4, C5 och D). Den 14 januari

Dok.Id 20189

**Postadress**  
Box 516  
371 23 Karlskrona

**Besöksadress**  
Rådhuset, Stortorget

**Telefon**  
0455-33 54 50  
**E-post:** lansratteniblekinge@dom.se

**Telefax**  
0455-215 80

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
09:00-12:00  
13:00-15:00

antog de upphandlande enheterna genom tilldelningsbeslut andra anbudsgivare än Projektbyggaren Syd AB (bolaget) som leverantör av konsulttjänster i kategori B. Sedan bolaget ansökt om överprövning beslutade länsrätten den 25 januari 2008 intermistiskt att upphandlingen, såvitt avser konsulttjänster i kategori B, inte fick avslutas innan annat beslut fattats av länsrätten.

#### YRKANDEN

Bolaget yrkar att länsrätten ska besluta att upphandlingen, såvitt avser konsulttjänster i kategori B, ska avbrytas och göras om. För det fall detta yrkande inte vinner bifall yrkar bolaget att länsrätten ska besluta att upphandlingen får avslutas förs sedan rättelse vidtagits på så sätt att bolagets anbud upptas till slutlig prövning.

De upphandlande enheterna bestrider bifall till bolagets yrkanden.

#### PARTERNAS TALAN

Bolaget anför bl.a. följande. I anbudsunderlagets administrativa bestämmelser fanns bl.a. upptaget att anbudsgivare skulle lämna referenser och att lämnade referenser skulle uppge att anbudsgivaren var kvalificerad för att denne skulle få gå vidare till fortsatt utvärdering. I anbudet har bolaget uppgivit Magnus Nilsson som uppdragsledare och lämnat erforderliga referenser till bl.a. Jonny Kullberg vid Ronneby kommun, som under hand uttryckt att Magnus Nilsson var kvalificerad. Vid prövningen av inkomna anbud har bolaget inte kvalificerat sig till den fortsatta utvärderingen p.g.a. att samme Jonny Kullberg lämnat ett negativt omdöme om Magnus Nilsson som uppdragsledare. Ronneby kommun har härigenom haft möjlighet att efter behag styra bedömningen av skullkraven och således utesluta en anbudsgivare redan i inledningsskedet. En intressekonflikt torde därmed ha uppstått som äventyrat, och som har stått i strid med, gällande krav på opartiskhet och objektivitet. Härvid borde Ronneby kommun ha avstått från att

göra en bedömning och istället begärt in en komplettering avseende lämnade referensuppgifter. Det har visserligen varit mindre lämpligt att lämna den aktuella referensen, men risken för partiskhet hade kunnat undanröjas genom komplettering. Bolaget har möjlighet att lämna en ny referens. Under administrativa bestämmelser framgår vidare att referenser ska lämnas avseende personalkategorierna uppdragsledare och handläggare, med namngivna offererade personer och kontaktpersoner. Mot bakgrund av anbudsunderlaget kan beteckningen kontaktperson inte avse annat än att både uppdragsledare och kontaktperson ska namnges. Vid genomgång av den beslutade tilldelningen har under konsultgrupp B Blekinge Byggkonsult blivit antagen. Av utvärderingen framgår att som kontakt- och referensperson finns endast en person upptagen, men uppgift om handläggare saknas. Vid tveksamhet angående kravet på att namnge personer, dels som uppdragsledare, dels som handläggare, måste de upphandlande enheterna strikt hålla sig till förfrågningsunderlaget. Härigenom framgår att anbudsgivarna inte behandlats lika och att Blekinge Byggkonsults anbud borde ha förkastats. Slutligen framgår under kommersiella villkor/avtalsvillkor att anbudsgivaren/leverantören är skyldig att följa svenska kollektivavtal eller motsvarande villkor. Vid genomgång av den beslutade tilldelningen under konsultgrupp B framgår, dels att priset för uppdragsgivare förefaller onormalt lågt, dels att angivet pris för CAD/samordnare inte är marknadsmässigt. En uppenbar underprissättning är inte konkurrens på lika villkor. Det är visserligen det sammanvägda priset som ska utvärderas, men detta påverkas av de specifika priserna. Om de enskilda priserna skulle sakna relevans så skulle de upphandlande enheterna inte behövt kräva in dessa. Uppenbar underprissättning strider mot lagens krav på affärsmässighet. Bolaget kan komma att lida skada genom utebliven möjlighet till uppdrag hos upphandlande enheter under fem till sju år framåt i tiden.

De upphandlande enheterna anför bl.a. följande. De har inte har frångått förfrågningsunderlaget, inte brutit mot kravet på affärsmässighet, inte tagit

ovidkommande hänsyn eller i övrigt brutit mot någon bestämmelse i LOU. Den aktuella upphandlingen omfattar konsulttjänster inom åtta olika konsultområden. Totalt har trettio anbud kommit in. Flera av anbudsgivarna har angivit referenspersoner inom de olika upphandlande enheterna, däribland även Ronneby kommun. Totalt har fem anbudsgivare inte klarat kvalificeringskravet, att samtliga referenspersoner ska ha besvarat den i förfrågningsunderlaget angivna frågeställningen jakande. Vilka dessa fem är framgår av utvärderingen. Ingen av dessa har fått inkomma med andra, kompletterande, referenser. Det torde inte vara korrekt handläggning att låta någon av anbudsgivarna i efterhand få komplettera med ny referens när någon referensperson svarat nekande på den nämnda frågeställningen. Blekinge Byggkonsult har i sitt anbud namngivit Claes Olovsson som uppdragsledare och handläggare för Grupp 2. De upphandlande enheterna har vid utvärderingen inte bedömt att det funnits skäl att förkasta Blekinge Byggkonsults anbud med anledning av prissättningen.

#### UTREDNING

Av förfrågningsunderlaget framgår bl.a. angående referenser att tre referenter ska lämnas för uppdragsledare och för handläggare samt att referensuppgifterna ska ha färdigställts inom den sista treårsperioden och offererad personal ska i referensprojektet ha innehaft motsvarande position. Vidare anges att tidigare uppdragsgivare kommer att få besvara följande fråga: Det hos dig genomförda uppdrag som uppdragstagaren åberopar genomfördes på ett fackmannamässigt sätt och med nöjaktigt resultat? Därefter finns möjlighet att kryssa för Ja eller Nej. Anbudsgivare som erhållit Ja från samtliga referenter, vid referenstagningen av frågeställningen, bedöms vara kvalificerade och kommer att gå vidare till utvärderingen. Av förfrågningsunderlaget framgår vidare bl.a. att bland de anbud som kvalificerar sig till steg två kommer anbud med lägsta pris att antas. Såvitt avser konsulttjänster i kategori B ska bilagan pris per konsultgrupp och personalkategori fyllas i enligt följande:

	Pris	Viktprocent	Viktat timpris
Uppdragsledare (namnge)		30	
Handläggare		30	
Medarbetare/administratör		20	
CAD/Samordnare		20	
Summa grupp B			

Av kopia på bolagets ifyllda bilaga framgår att bolagets viktade timpris skulle ha blivit följande.  $670 \times 0,30 + 670 \times 0,30 + 400 \times 0,20 + 500 \times 0,20$  kr = 582 kr.

Av kopia på Blekinge Byggkonsults skrivelse, referensuppdrag för Claes Olovsson, framgår att Claes Olovsson uppgivits vara både uppdragsledare och handläggare för konsulttjänster i kategori B.

Av den av Ronneby kommun ingivna prisutvärderingen framgår att det anbud som rangordnats som nummer ett (Blekinge byggkonsult) haft ett viktat timpris om 334 kr, det anbud som rangordnats som nummer två har haft ett viktat timpris om 497 kr, och det anbud som rangordnats som nummer tre har haft ett timpris om 508 kr. Övriga anbud, vars referenser också samtliga svarat ja, har haft timpriser om 551 kr, 578 kr respektive 595 kr.

### DOMSKÄL

Lagen (1992:1529) om offentlig upphandling (LOU) har den 1 januari 2008 ersatts av en ny lag (2007:1091) om offentlig upphandling och en lag (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster. Eftersom den upphandling som detta mål gäller påbörjades under 2007 ska dock den upphävda LOU tillämpas.

I 1 kap. 4 § LOU slås fast att en upphandling ska genomföras med utnyttjande av de konkurrensmöjligheter som finns och även i övrigt genomföras

affärsmässigt samt att anbudsgivare och anbud ska behandlas utan ovidkommande hänsyn. I 22 § samma kapitel anges att en upphandlande enhet ska anta antingen det anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga eller det anbud som har lägst anbudspris.

Har den upphandlande enheten brutit mot 1 kap. 4 § LOU eller någon annan bestämmelse i lagen och har detta medfört att leverantören lidit eller kommer att lida skada, ska enligt 7 kap. 1 och 2 § § LOU, rätten på framställning av leverantören besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts. Det åligger leverantören att visa att han lidit eller kan komma att lida skada.

Enligt 1 kap. 23 § LOU får en upphandlande enhet förkasta anbud som den anser vara orimligt lågt, dock först sedan enheten skriftligen begärt förklaring till det låga anbudet och inte fått tillfredsställande svar. Hänsyn får tas endast till förklaringar som kan godtas på objektiva grunder, såsom kostnaderna i tillverkningen eller utförandet, de tekniska lösningarna, och originaliteten i anbudsgivarens förslag.

Frågan i målet är huruvida de upphandlande enheterna brutit mot 1 kap. 4 § LOU eller någon annan bestämmelse i LOU vid upphandlingsförfarandet och detta medfört att bolaget har lidit skada.

Länsrätten gör följande bedömning.

Länsrätten prövar inledningsvis om de upphandlande enheterna brutit mot 1 kap. 4 § LOU eller någon annan bestämmelse i LOU vid den aktuella referenstagningen. Det konstateras inledningsvis att det allmänna är en stor uppdragsgivare avseende byggnation och därmed sammanhängande projekt. Det är också det allmänna eller av det allmänna kontrollerade organ som utför offentliga upphandlingar. Det kan med beaktande härav inte an-

ses lämpligt utesluta att tjänstemän inom de upphandlande enheterna får anges som referenspersoner. Den som lämnar ett referensuppdrag får förut-sättas kontrollera vad referenspersonen kommer att uppge och informera denne om tänkbara frågeställningar. Om detta inte görs får anbudsgivaren stå risken för att det lämnas ett för honom eller henne mindre fördelaktigt svar. Slutligen finner länsrätten att det i allmänhet är anbudsgivare som är ansvarig för sitt anbud då det inte rör sig om någon förhandlad upphandling. Anbudsgivaren får därför själv svara för konsekvenserna av eventuella brister i sitt anbud. Något hinder mot att acceptera en tjänsteman inom Ronneby kommun som referensperson kan inte anses föreligga. Inte heller borde bolaget ha beretts tillfälle att komplettera sitt anbud med ny referens. Sammantaget innebär detta att länsrätten finner att de upphandlande enheterna inte förfarit felaktigt när Projektbyggaren Teknik Syd ABs anbud uteslutits från den slutliga utvärderingen på grund av att samtliga angivna referenser inte lämnat positiva referenser.

Länsrätten prövar härefter om Blekinge Byggkonsults anbud borde ha förkastats på den grunden att nämnda företag inte namngett och lämnat referenser för någon handläggare. Härvid finner länsrätten att förfrågningsunderlagets avfattning inte hindrar att en och samma person fullgör funktionerna som uppdragsledare och handläggare samtidigt. De upphandlande enheterna har inte heller i denna del förfarit felaktigt.

Länsrätten prövar slutligen om Blekinge Byggkonsults anbud borde ha förkastats på den grunden att dess angivna pris för uppdragsledare varit onormalt lågt och dess pris för CAD/samordnare inte varit marknadsmässigt. Det konstateras härvid att de upphandlande enheterna inte frångått de kriterier som uppställts i förfrågningsunderlaget. Dessa har i huvudsak inneburit att den kvalificerade anbudsgivare som erbjuder lägst pris ska antas. Inte heller i övrigt har det framkommit att utvärderingen strider mot 1 kap. 4 § LOU. Det framgår vidare av lagtexten i 1 kap. 23 § LOU att de upp-

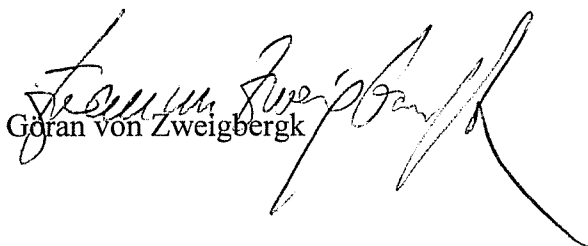
handlande enheterna inte har någon skyldighet att förkasta ett anbud som är orimligt lågt. Det finns inte heller något hinder mot att anta låga anbud. Det är snarare så att det skulle ha inneburit ett brott mot den grundläggande bestämmelsen i 1 kap. 4 § LOU om affärsmässighet om de upphandlande enheterna inte beaktat Blekinge Byggkonsults bud på sätt som skett. Ansökan ska därför avslås.

**DOMSLUT**

Länsrätten avslår ansökan.

Länsrättens beslut av den 25 januari 2008 ska inte längre gälla.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (Dv 3109/1D).

  
Göran von Zweigbergk