



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**

Avdelning 30

DOM
2016-12-02
Meddelad i Stockholm

Mål nr
24257-16

Sida 1 (4)

SÖKANDE

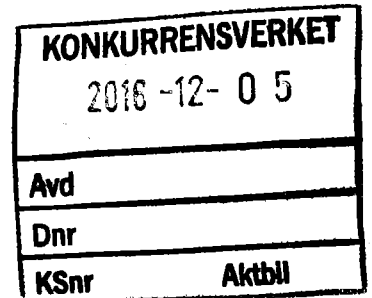
Atea Sverige AB, 556448-0282
Box 18
164 93 Kista

MOTPART

Arbetsförmedlingen
Juridiska avdelningen
113 99 Stockholm

SAKEN

Offentlig upphandling



FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

Dok.Id 798264

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag-fredag 08:00-16:30
		E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se www.domstol.se/forvaltningsratt		

YRKANDEN M.M.

Arbetsförmedlingen genomför, som förnyad konkurrensutsättning enligt 5 kap. 7 § lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU), en avropsupphandling av servrar, dnr Af-2016/00070357, från Statens inköpscentral från Kammarkollegiets ramavtal "Servrar, lagring samt närliggande produkter och tjänster 2012", ärendenummer 96-108-2011 (ramavtalet). Den 1 november 2016 meddelade Arbetsförmedlingen att man avser att sluta kontrakt med en annan leverantör än Atea Sverige AB (Atea).

Atea yrkar att förvaltningsrätten med stöd av 16 kap. 6 § LOU ska förordna att upphandlingen ska göras om. Atea yrkar även att domstolen interimistiskt beslutar att Arbetsförmedlingen inte får ingå avtal i upphandlingen innan något annat har bestämts.

Till stöd för sin talan anför Atea i huvudsak följande. Aktuellt avrop grundar sig på ramavtalet Servrar, lagring samt närliggande produkter och tjänster, 2012. Ramavtalet upphörde att gälla den 1 september 2016. Av ramavtalet framgår att avropskontrakt grundat på ramavtalet ska ha tecknats inom ramavtalets giltighetstid. Tilldelningsbeslutet har fattats två månader efter det att ramavtalet upphörde att gälla. Eftersom ramavtalets giltighetstid har löpt ut och då det av ramavtalet framgår att kontrakt baserat på ramavtalet ska ha tecknats inom ramavtalets giltighetstid, saknar Arbetsförmedlingen legala förutsättningar för att avsluta avropet genom att teckna kontrakt med någon av de anbudsgivare som kommit in med anbud. Att teckna kontrakt i strid med villkoren i ramavtalet skulle innebära att Arbetsförmedlingen genomför en otillåten direktupphandling. Det saknas således legala förutsättningar för Arbetsförmedlingen att avsluta den förnyade konkurrensutsättningen genom att teckna kontrakt.

Arbetsförmedlingen bestrider Ateas yrkanden. Till stöd för sin talan anför Arbetsförmedlingen i huvudsak följande. Avropsupphandlingen startades och annonserades i god tid före ramavtalets utgång. Ursprungligen var sista dag för anbudslämnande den 16 juni 2016 och tilldelningen gjordes den 1 juli 2016. Genom tilldelningsbeslutet den 1 november 2016 verkställde Arbetsförmedlingen förvaltningsrättens dom om rättelse av tidigare tilldelningsbeslutet. Överprövningen och en förlängd avtalsspärr till följd av denna innebär i praktiken att en pågående upphandling fryses. Det framstår mot denna bakgrund inte som rimligt att gjorda ändringar i tilldelningen som följer av en överprövning skulle medföra ett hinder att teckna avtal endast på grund av att ramavtalet löpt ut vid tidpunkten för dessa ändringar. Det avgörande måste vara att ramavtalet var gällande vid tidpunkten för den tilldelning som överprövningen gällde. Det kan vidare noteras att ett annat synsätt skulle medföra en regelmässig möjlighet att genom en ansökan om överprövning blockera varje avrop som görs under senare delen av ett ramavtals giltighetstid vilket närmast framstår som orimligt. Vidare kan det konstateras att konkurrensen inte har förhindrats, begränsats eller snedvridits och att ramavtalet inte heller kan anses ha utnyttjats otillbörligt.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

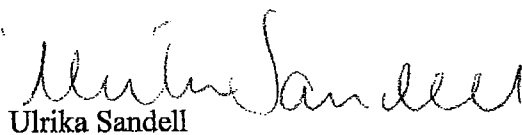
De grundläggande principer som ska efterlevas vid all offentlig upphandling är principerna om icke-diskriminering, likabehandling och öppenhet (1 kap. 9 § LOU). Prövningen i förvaltningsrätten utgör en kontroll av om det på grundval av vad sökanden har framfört i målet finns anledning att vidta sådana åtgärder som anges i 16 kap. 6 § LOU. För att ett ingripande ska bli aktuellt krävs vidare att sökanden kan visa att han har lidit skada eller kan komma att lida skada på grund av att den upphandlande myndigheten brutit mot någon grundläggande princip eller bestämmelse i LOU.

Förvaltningsrätten tar upp målet till slutligt avgörande. Domstolen tar därför inte särskilt ställning till det interimistiska yrkandet.

Det är ostridigt att det ramavtal från vilket aktuellt avrop sker upphörde att gälla den 1 september 2016. Av punkt 12.3 i ramavtalet framgår att kontrakt inte kan ingås efter det att ramavtalets avtalsperiod har gått ut. Något undantag med anledning av t.ex. en överprövningsprocess finns inte. Det saknas således möjlighet för Arbetsförmedlingen att ingå kontrakt i aktuellt avrop. Något förbud att meddela tilldelningsbeslut finns emellertid inte. Att Arbetsförmedlingen meddelat ett tilldelningsbeslut den 1 november 2016 innebär inte att Arbetsförmedlingen har brutit mot några bestämmelser eller grundläggande principer för offentlig upphandling. Atea kan inte anses lida skada av att tilldelningsbeslutet meddelats då det saknas möjlighet för Arbetsförmedlingen att ingå kontrakt i aktuellt avrop. Det saknas därmed skäl för förvaltningsrätten att vidta någon åtgärd enligt 16 kap. 6 § LOU. Ansökan ska således avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (DV 3109/1 A LOU).



Ulrika Sandell

Rådman

Johannes Dahlman har föredragit målet.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt:

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

