



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I GÖTEBORG**  
Avdelning 2

**DOM**  
2013-04-15  
Meddelad i  
Göteborg

Mål nr  
1630-13 E  
Enhet 2:1

**SÖKANDE**

Städax Fönsterputs, 556793-4269  
Box 5033  
250 50 Helsingborg

**MOTPART**

Kungsbacka kommun  
Stadshuset  
434 81 Kungsbacka

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2013 -04- 1 5	
<b>Avd</b>	
<b>Dnr</b>	
<b>KSnr</b>	<b>Aktbil</b>

**DOMSLUT**

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

Förvaltningsrätten avvisar yrkandet om att avtalsspärren ska förlängas till dess att ett nytt tilldelningsbeslut har fattats.

Dok.Id 196042

Postadress  
Box 53197  
400 15 Göteborg

Besöksadress  
Sten Sturegatan 14

Telefon  
031 - 732 70 00

E-post: [forvaltningsrattenigoteborg@dom.se](mailto:forvaltningsrattenigoteborg@dom.se)

Telefax  
031 - 711 78 59

Expeditionstid  
måndag - fredag  
08:00-16:00

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG**  
Avdelning 2 .

**DOM**

Sida 2  
1630-13

**BAKGRUND**

*Kungsbacka kommun* (kommunen) har genomfört en upphandling av fönsterputs, dnr 12/124, genom ett öppet förfarande. Av tilldelningsbeslut den 4 februari 2013 framgår att RA Wallins Fastighetsservice (Wallins) har tilldelats kontraktet.

**YRKANDEN M.M.**

*Städax Fönsterputs* (Städax) ansöker om överprövning av upphandlingen. Städax yrkar även att upphandlingens avtalsspar förlängs till dess att ett nytt tilldelningsbeslut har fastslagits. Städax anför bl.a. följande. Kommunen har blivit förd bakom ljuset av Wallins. Städax har tidigare varit inblandat i Wallins ansökan om överprövning av Varbergs kommuns senaste fönsterputsupphandling, som gällde samma omständigheter som nu är i fråga. Wallins blev bortplockade av kommunen i enlighet med förvaltningsrättens beslut. Städax ser därför ett mönster i Wallins sätt att förvränga verkligheten för att vinna tilldelningar.

Städax vänder sig mot punkterna 2.2.3. och 3.1.1. i upphandlingsunderlaget, vilka berör tillräckligt kompetent personal och tillräcklig kapacitet för att klara uppdraget. I dessa punkter framkommer att all personal ska vara fullärda kompetenta fönsterputsare, så att hela uppdraget utförs fackmannamässigt. Detta krav måste uppfyllas redan vid granskningen och kan alltså inte åtgärdas i efterhand. Wallins påstår att bolaget har den kompetens och de personalresurser som krävs, men ser man till Wallins företagsstruktur ser man ganska snart att detta inte är sant. I deras senaste årsredovisning framkommer att det finns totalt sju anställda och detta inklusive de två ägarna. Av de anställda har fem anställningsstöd av arbetsförmedlingen, vilket man får för personal som har olika former av problem eller som går på utpläring och alltså inte för fackmannamässigt utplärd personal

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG**  
Avdelning 2

**DOM**

Sida 3  
1630-13

inom yrket. I enlighet med objektslistans fastställda schema för fönsterputs skulle Wallins, även utan ett enda övrigt arbete, inte klara av att följa tidsplanen med så få fullärda fönsterputsare. Bara under tio veckors tid under sommaren ska arbete omfattande 1 150 – 1 250 timmar utföras, lågt räknat. Det motsvarar cirka 3,5 manstjänster, om man förutsätter att inte en enda dag går till spillo p.g.a. sjukdom, ledighet, semester eller liknande. Redan där har Wallins inte möjlighet att fullfölja upphandlingens föreskrifter.

Utöver de krav som kommunen har satt bör beaktas att Wallins själva har uppgett att det har kontrakt med Uddevalla och Partille kommuner. Under samma period som avtalet med Kungsbacka kommun är Wallins knutna till ytterligare arbete om 300 000 kr för fönsterputs på skolor i dessa två kommuner eller alltså cirka 1 100 timmar till som man menar ska hinnas med att göras av samma personal. Dessutom har Wallins avtal med Mölndals kommun, vilket Wallins inte har uppgett men som framgår via avtalsdatabasen. Kontraktet omfattar 200 000 kr under samma tidsram eller alltså 700 timmar till. Även om man bortser från Wallins övriga verksamheter, och övriga kunder, är det inte rimligt att tro att Wallins skulle uppfylla kraven på kompetens och kapacitet enligt förfrågningsunderlaget. Precis som i fallet med Varbergs kommuns upphandling är det Wallins avsikt att skaffa fram mer korttidsanställda med anställningsstöd. För att kunna anses som kompetent och någorlunda fullärd fönsterputsare krävs att man åtminstone har fullgjort en full lärlingstid, som omfattar mellan 1,5 och 2 års heltidsarbete inom yrket. Att försöka lösa detta genom att ta in utbildad personal på anställningsstöd strider mot kraven i förfrågningsunderlaget och gör att Wallins kommer att leverera en sämre produkt. Dessutom innebär det att Wallins kan hålla orimligt låga priser, vilka seriösa företag inte kan konkurrera med eftersom förutsättningarna inte är likvärdiga mellan ett användande av utbildad bidragspersonal och kostnaden för fullärd yrkesutbildad personal.

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I GÖTEBORG**  
Avdelning 2

**DOM**

Sida 4  
1630-13

Även Wallins ekonomiska status, punkten 2.2.2. i förfrågningsunderlaget, går att klandra. Wallins ekonomi går enbart runt p.g.a. anställningsstöd, vilket är ett slags mörkande av verkligheten. Om dessa anställningsstöd skulle tas bort eller om Wallins skulle välja att byta till yrkesmässigt utbildad personal skulle Wallins göra så stora förluster att det skulle gå omkull på mycket kort tid.

Den lista med tillgängliga fönsterputsare som Wallins har kommit in med är inte helt relevant. I förfrågningsunderlaget har Wallins angett att underleverantörer inte kommer att vara aktuella att använda, men ändå inkluderar personallistan personal som är underentreprenör, som ju är en resurs som man redan sagt sig inte använda. Utöver det finns det i listan personal som enbart är administrativ och den hjälper knappast till att klara av att få fönsterputsen utförd. Det kvarstår då tre fönsterputsare och ägaren Ronny Wallin. Med det som bakgrund kan man enkelt se att Wallins inte har de resurser eller den kompetens som krävs för att klara av kommunens behov och än mindre med de kontrakt som Wallins har uppgett i sitt underlag. Att Wallins eventuellt planerar att anställa en till två personer ändrar inte något då resurserna skulle finnas redan vid anbudsinlämning och personalen ska vara fullärd enligt upphandlingsunderlaget. Vidare har Wallins under punkten 3.1.2. uppgett en felaktig referens. Wallins var inte med i upphandlingen av Region Skåne, där Malmö sjukhus fönsterputs upphandlades, och blev än mindre tilldelade avtalet. Denna referens bör därför ogiltigförklaras, vilket skulle innebära att Wallins inte heller har uppfyllt skalkravet vad gäller tre referenser.

*Kommunen* anser att ansökan ska avslås och anför bl.a. följande. Kommunen har från Wallins begärt och fått svar på ett antal frågor. Till dessa svar har bifogats en sammanställning av personal aktuella för uppdraget. Efter att ha tagit del av dessa svar kan kommunen inte anse att Wallins brister

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I GÖTEBORG**  
Avdelning 2

**DOM**

Sida 5  
1630-13

vad gäller kraven i punkterna 2.2.3. och 3.1.1. i förfrågningsunderlaget. Wallins anger också att bolaget avser att nyanställa ytterligare en till två personer under våren/sommaren 2013. Om detta är tillräckligt är svårt att bedöma, men i förfrågningsunderlaget finns en vitesklausul, se punkten 2.3.11, vilken innebär väsentliga kostnadsfördyringar för leverantören om förseningar i leveranstiden konstateras. Ett annat krav i upphandlingsunderlaget är följande. *"Anbudsgivaren ska under de senaste fyra åren ha utfört minst tre uppdrag, varav minst ett ska vara från liknande verksamhet"* (punkten 3.1.2). Wallins har uppfyllt detta krav genom pågående uppdrag hos Uddevalla och Partille kommuner. Vid referenstagning har Wallins erhållit betyget 3 på en skala mellan 0-4, d.v.s. näst högsta betyg. Beträffande punkten 2.2.2, Ekonomisk stabilitet uppfyller Wallins kommunens krav på lägst riskklass 3, varför kommunen inte har något att erinra mot detta. Leverantören har också enligt LOU möjlighet att använda sig av underleverantörer. Här är kravet i upphandlingen att underleverantören ska uppfylla samma krav som ställs på leverantören och att kommunen ska godkänna underleverantören. I det aktuella fallet har Wallins efter tilldelningsbeslutet kontaktat Johan Wester med firma Putseriet Allservice och valt att använda denna firma för detta uppdrag. Kommunen har inte något att erinra mot detta val av underentreprenör. Wallins har gjort en behovsanalys utifrån kommunens krav på leveranstider och ser inte några problem att klara dessa leveranser på utsatt tid. Kommunens uppfattning är att

Wallins kommer att se till att man har dessa resurser för att klara kraven på uppdraget. Vad gäller att Wallins har angett en administrativ resurs som resurs för fönsterputsningen är Wallins svar att denna resurs kommer att vara nödvändig inom planering, kommunikation/arbetsledning, logistik, inköp, strategi, ekonomi m.m. för att optimera leveransen till kommunen.

Wallins har kommenterat att SUS Malmö har angetts som referensuppdrag på följande sett. NCA Facility Services AB (NCA) äger avtalet med SUS

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG**  
Avdelning 2

**DOM**

Sida 6  
1630-13

Malmö, NCA har i sin tur handlat upp avtalet med Tomina AB. Wallins och Tomina AB har ett samarbetsavtal, som i detta fall har inneburit att Wallins har utfört en fullständig leverans till SUS Malmö och hanterat all praktisk information med slutkunden. I jämförelse med t.ex. Wallins leverans till Uddevalla kommun är det inte något konkret som skiljer sig åt kring den operativa hanteringen av leveranserna. Det finns en fastställd plan för vilka objekt som ska putsas. Planering och utförande gör Wallins i samråd med SUS Malmö och städansvarig på plats. Wallins har endast utgått från att lista, vad man ansåg vara, relevanta referenser från liknande uppdrag/leveranser som Wallins har utfört, vilket SUS Malmö är. Det framgår inte någonstans i förfrågningsunderlaget att man inte får lista en sådan referens. Det är dessutom rimligt att anta att angiven kontaktperson på SUS Malmö hade sett det som orimligt att agera referens åt Wallins om denna information inte stämde.

Kommunen anser att Wallins uppfyller kraven på tre olika referenser. Kommunen har således inte brutit mot LOU i någon bemärkelse. Wallins uppfyller kraven i upphandlingen och tilldelningsbeslutet ligger fast.

**DOMSKÄL**

*Tillämpliga bestämmelser m.m.*

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet beaktas.

Av 16 kap. 5 § LOU framgår att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i LOU och detta medfört att leverantören lidit eller kan

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG**  
Avdelning 2

**DOM**

Sida 7  
1630-13

komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

I 16 kap. 8 § LOU anges att om en ansökan om överprövning av en upphandling har gjorts, fortsätter avtalsspärr enligt 1 eller 3 § att gälla under handläggningen i förvaltningsrätten (förlängd avtalsspärr). Rätten får besluta att någon förlängd avtalsspärr inte ska gälla.

När en förlängd avtalsspärr gäller enligt 8 §, får den upphandlande myndigheten enligt 16 kap. 10 § LOU inte ingå avtal förrän tio dagar har gått från det att förvaltningsrätten har avgjort målet.

*Förvaltningsrättens bedömning*

Förvaltningsrättens prövning utgör en kontroll av om det finns skäl att ingripa mot upphandlingen på grund av att den upphandlande myndigheten har brutit mot principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i lagen. Förvaltningsrätten ska beakta endast de grunder som sökanden har framfört i målet (Högsta Förvaltningsdomstolens avgörande RÅ 2009 ref. 69).

En av huvudprinciperna enligt LOU är att anbud som inte uppfyller förfrågningsunderlagets obligatoriska krav, s.k. skalkrav, inte ska beaktas vid utvärderingen. Krav som anges i förfrågningsunderlaget måste således vara uppfyllda för att den upphandlande myndigheten ska kunna pröva anbudet. Den upphandlande myndigheten får inte heller ändra eller frånfalla uppställda krav, eftersom förfarandet då skulle bryta mot likabehandlingsprincipen och principen om öppet förfarande.

Av kommunens utvärderingsrapport framkommer att fem av sex anbudsgivare, däribland Städax, har kvalificerat sig till utvärdering. Enbart Wallins

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I GÖTEBORG**  
Avdelning 2**DOM**

anbud har dock utvärderats med motiveringen att övriga anbud, även med maximalt mervärdesavdrag, inte kan bli förmånligare än vinnande anbud.

Kvalificeringskravet i punkten 2.2.2. Ekonomisk stabilitet

Städax anför att Wallins ekonomiska status inte uppfyller kravet på ekonomisk stabilitet enligt punkten 2.2.2. i förfrågningsunderlaget. Av denna punkt framgår bl.a. att anbudsgivaren ska ha en stabil ekonomisk bas, vilket anbudsgivaren ska visa genom att bifoga ett utdrag från UC (Upplysningscentralen) eller från likvärdig företagsupplysning som visar anbudsgivarens rating (riskklass). Ratingen (riskklass) ska uppgå till lägst A (3) och utdraget får inte vara äldre än 3 månader.

Wallins har till sitt anbud bifogat ett utdrag från UC eller likvärdigt företag som visar en riskklass 3 eller högre. Wallins uppfyller därmed ifrågasatt skalkrav. Det som Städax anför innebär inte att Wallins inte uppfyller kravet på ekonomisk stabilitet, såsom det är utformat. Skäl för ingripande enligt LOU i denna del finns alltså inte.

Kvalificeringskravet i punkten 2.2.3. Kompetens- och resursbas

Städax gör vidare gällande att Wallins inte uppfyller de krav som ställs på leverantören i punkten 2.2.3. i förfrågningsunderlaget. I denna punkt sägs bl.a. följande.

Anbudsgivaren ska inneha och visa att de har dokumenterade resurser och kompetens att utföra uppdraget på ett fackmannamässigt sätt genom en kortfattad beskrivning av det anbudsgivande företaget och ev. underleverantör.

För att visa att anbudsgivaren har kapacitet och förmåga att klara uppdraget skall till anbudet bifogas en presentation av anbudsgivaren. Presentationen skall bl.a. innehålla följande:

- En beskrivning av hur arbetet kommer att arbeta med kvalitetssäkring för det aktuella uppdraget.
- En redovisning av personalens erfarenhet och kompetens.
- Antalet anställda.

Den upphandlande myndigheten avgör om det anbudsgivande företaget anses inneha tillräcklig kompetens- och resursbas.



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I GÖTEBORG**  
Avdelning 2**DOM**

Wallins har i sitt anbud, i enlighet med det uppställda kravet i punkten 2.2.3., bifogat en beskrivning av företaget och en beskrivning av företagets kompetens och resursbas. Vidare har kommunen begärt att få svar på ett antal frågor från Wallins, bl.a. vad gäller personalens erfarenhet och kompetens. Till detta svar har Wallins bifogat en redovisning av den personal som är aktuell för utförandet av den upphandlade tjänsten. I redovisningen listas totalt sex personer, varav en uppges arbeta som arbetsledare och driftsansvarig. Övriga fem personer uppges ha minst två års erfarenhet av fönsterputsning, varav en person uppges vara underentreprenör.

Städax anför bl.a. att Wallins påstår att man har den kompetens och de personalresurser som krävs, men att detta inte stämmer om man ser till Wallins företagsstruktur och till de övriga kontrakt som Wallins är knutna till, att Wallins enligt dess årsredovisning har totalt sju anställda, varav fem har anställningsstöd från arbetsförmedlingen, vilket man inte får för fackmannamässigt upplärd personal, och att Wallins inte kommer att klara av att fullfölja uppdraget med så få fullärda fönsterputsare.

En upphandlande myndighet måste kunna utgå från att de uppgifter som lämnas i ett anbud är riktiga under förutsättning att dessa inte framstår som helt orimliga och att det inte heller framkommer oklarheter innan tilldelningsbeslutet meddelas. Det får anses vara upp till den upphandlande myndigheten att bedöma om anbudsgivaren har tillräckliga resurser och kompetens för att utföra uppdraget, förutsatt att det inte klart framgår att uppgivna resurser är otillräckliga. Den upphandlande myndigheten har vid denna bedömning inte en skyldighet att kontrollera eller ta hänsyn till de övriga kontrakt som anbudsgivaren eventuellt är bunden av.

Städax har en hel del påståenden, men har inte visat att de är riktiga. Att Wallins företagsstruktur och övriga kontrakt som Wallins är bunden av

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG**  
Avdelning 2**DOM**

förhindrar bolaget från att kunna utföra uppdraget på efterfrågat sätt har Städax således inte visat. För att kunna hävda detta måste en beräkning av det arbete och de resurser som krävs för att utföra respektive arbete lämnas in tillsammans med uppgifter som visar med vilken arbetsstyrka arbetet utförs eller ska utföras. Fråga kan ju t.ex. vara om att Wallins hyr in personal eller anlitar underentreprenörer för att fullgöra ingångna kontrakt. Att Wallins enligt en årsredovisning har totalt sju anställda, varav fem har anställningsstöd från arbetsförmedlingen, visar bara hur arbetsstyrkan såg ut vid ett visst givet tillfälle och inte hur den såg ut när anbudet gavs in. Inte heller har Städax klarlagt att bolaget inte kommer att klara av att fullfölja uppdraget på grund av för få fullärda fönsterputsare. Här kan tilläggas att uttrycket fullärda fönsterputsare inte används i förfrågningsunderlaget i av Städax återopade avsnitt. Kommunen har med hänsyn till de uppgifter som Wallins lämnat bedömt att bolaget uppfyller kvalificeringskravet. Det är inte klarlagt att Wallins inte har den kompetens och de personalresurser som krävs för att utföra uppdraget på ett fackmannamässigt sätt.

Sammanfattningsvis har Städax, utifrån det som Städax för fram och bevisen för sina påståenden, inte visat att kommunen, för att följa LOU, borde ha diskvalificerat Wallins anbud på den grunden att det inte uppfyller kravet i punkten 2.2.3. Skäl för ingripande enligt LOU i denna del finns därför inte.

**Skallkravet i punkten 3.1.1. Kravspecifikation**

Städax gör även gällande att Wallins inte uppfyller skallkravet i punkten 3.1.1. I den punkten ställs krav på att all personal ska ha erforderlig kompetens för sina arbetsuppgifter och att personalen ska vara väl förtrogen med uppdragets karaktär och ha god erfarenhet och kunskap om fönsterputsning.

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG**  
Avdelning 2**DOM**Sida 11  
1630-13

Som framgår ovan har Wallins redovisat den personal som ska utföra uppdraget. Av den personal som uppges ska utföra den faktiska fönsterputsningen anges samtliga ha minst två års erfarenhet av fönsterputsning. Städax har inte visat att dessa uppgifter är felaktiga och därför inte att Wallins inte uppfyller det ifrågavarande skallkravet. Skäl för ingripande enligt LOU i denna del saknas därför.

Skallkravet i 2.3.23. Underleverantör

I denna punkt anges bl.a. att anbudsgivaren ska i sitt anbud redovisa de underleverantörer som kan komma att användas. Wallins har i sitt anbud svarat att underleverantör används ej. I den redovisning som Wallins gav in som svar på av kommunen ställda frågor, bl.a. vad gäller personalens erfarenhet och kompetens, har Wallins emellertid bifogat en redovisning som visar att en underentreprenör ska användas. Städax gör gällande att Wallins svar i anbudet innebär att underentreprenören inte ska medräknas som en resurs när det gäller att ta ställning till om Wallins har de resurser och den kompetens som krävs för att utföra uppdraget. Om underleverantören inte räknas med så uppgår resursen enligt Wallins redovisning till fem personer, varvid det inte framkommit att det finns grund för att räkna bort arbetsledaren, som också är driftsansvarig. Städax har inte visat att Wallins inte har resurser och kompetens att utföra uppdraget på ett fackmannamässigt sätt med fem personer. Skäl för ingripande enligt LOU i denna del saknas därför.

Skallkravet i punkten 3.1.2. Referensuppdrag (erfarenheter)

Städax gör också gällande att Wallins inte uppfyller skallkravet vad gäller krav på tre referenser enligt punkten 3.1.2. i förfrågningsunderlaget. Städax anför att Wallins har uppgett en felaktig referens i form av Skåne Universitetssjukhus (SUS). Eftersom Wallins inte var med i upphandlingen av fönsterputs för SUS och inte tilldelades detta kontrakt menar Städax att denna referens bör ogiltigförklaras. Wallins uppger att det är ett annat bo-

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I GÖTEBORG**  
Avdelning 2

**DOM**

Sida 12  
1630-13

Iag, NCA, som äger avtalet med Skåne Universitetssjukhus, men att NCA har handlat upp avtalet med Tomina AB, som i sin tur har ett samarbetsavtal med Wallins. Dessa omständigheter framgår dock inte av Wallins anbud.

I kravet på referensuppdrag enligt punkten 3.1.2. sägs att anbudsgivaren under de senaste fyra åren ska ha utfört minst tre uppdrag, varav minst ett ska vara från liknande verksamhet. Det uppställs inte något krav på att anbudsgivaren inte får ha genomfört referensuppdraget som underleverantör eller i samarbete med någon annan part. Att Wallins vid genomförandet av det angivna referensuppdraget har varit underleverantör till NCA och haft ett samarbetsavtal med Tomina AB utgör därmed inte skäl för bedömningen att Wallins inte uppfyller det aktuella skalkravet. Skäl för ingripande i denna del finns därför inte.

Sammanfattning

Städax har utifrån de grunder som bolaget framför och den bevisning som bolaget hänvisat till inte visat att kommunen har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i lagen. Städax ansökan ska därför avslås.

Yrkande om förlängd avtalsspärr

Städax yrkar att avtalsspärren ska förlängas att gälla till dess att ett nytt tilldelningsbeslut har meddelats. I förevarande fall gäller en förlängd avtalsspärr, vilket innebär att kommunen inte får ingå avtal förrän tio dagar har gått från det att förvaltningsrätten har avgjort målet. Det saknas laglig möjlighet för förvaltningsrätten att förlänga denna tid. Städax yrkande om att avtalsspärren ska utsträckas att gälla till dess att ett nytt tilldelningsbeslut har meddelats ska därför avvisas.

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I GÖTEBORG**  
Avdelning 2

**DOM**

Sida 13  
1630-13

**HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 3109/1 B LOU)**



Urban Karlsson

Rådman

Föredragande i målet har varit föredraganden Helen Ljungbeck.



## SVERIGES DOMSTOLAR

### HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1B LOU