



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I UPPSALA**

DOM
2012-05-10
Meddelad i
Uppsala

Mål nr
1056-12 E
Enhet 2

SÖKANDE

Sam Tek AB, 556435-5575
Box 25
761 21 Norrtälje

MOTPART

Knivsta kommun
741 75 Knivsta

KONKURRENSVERKET	
2012 -05- 1 4	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

ÖVERKLAGAT BESLUT

Knivsta kommuns upphandling av drift, transport och behandling vid ÅVC
i Knivsta kommun, diariernr KS-2011/1245

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

DOMSLUT

Förvaltningsrätten bifaller Sam Tek AB:s ansökan och förordnar att upphandlingen ska göras om.

BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Knivsta kommun (fortsättningsvis kommunen) har genomfört upphandlingen ”Drift, transport och behandling vid ÅVC i Knivsta kommun” (fortsättningsvis upphandlingen) enligt bestämmelserna om öppet förfarande enligt LOU. Vid anbudstiden hade fem anbud inkommit. SamTek AB (fortsättningsvis Samtek eller bolaget) var en av anbudsgivarna. Genom tilldelningsbeslutet den 28 februari 2012 beslutade kommunen att anta anbudet från annan leverantör.

Samtek ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar rättelse på så sätt att Samtek uppfyller skall-kraven om ekonomisk ställning.

Kommunen bestrider bifall till ansökan.

PARTERNAS TALAN

Samtek

Samtek anför i huvudsak följande till stöd för sin talan. Samtek anser att man uppfyller skall-kraven om ekonomisk ställning enligt punkt 3.2.3 i förfrågningsunderlaget och styrkt detta med ett utdrag från Creditsafe. Kommunen skulle ha begärt in en komplettering när det uppdagades att den ekonomiska stabiliteten inte var tillräcklig. Detta framgår av ett mail som Samtek mottagit av kommunen. Samtek anför att det kommer att lida skada genom att andra kommuner mot bakgrund av denna upphandling kommer att nedvärdera dess ekonomiska ställning.

Kommunen

Kommunen anför i huvudsak följande till stöd för sin talan. Bestämmelserna i LOU innebär att endast anbud som uppfyller samtliga skall-krav i förfrågningsunderlaget får ges möjlighet att delta i anbudsutvärderingen. Av punkt 3.2.3 i förfrågningsunderlaget framgår att anbudsgivaren för att kvalificera sig ska ha en kreditvärdighet vid anbudstillfället motsvarande lägsta riskklass AA enligt Soliditet. Av förfrågningsunderlaget framgår också att kommunen på egen hand kommer att ta in en kreditupplysning från Soli-

tet. Enligt kreditupplysningen från den 17 februari 2012 får Samtek kreditomdömet B, d.v.s. kredit mot säkerhet, sedan slutet av juli 2010. Därmed uppfyller inte Samtek skall-kraven om ekonomisk ställning och kvalificerar sig inte för vidare utvärdering. I enlighet med förfrågningsunderlaget ska anbudsgivare som inte uppnår kreditvärdighet AA trots detta anses uppfylla dessa krav om anbudsgivaren lämnat en förklaring som klarlägger motsvarande ekonomisk stabilitet. Samtek har till sitt anbud bifogat en kreditupplysning från Creditsafe som tyder på att dess kreditomdöme hos Soliditet inte var tillräcklig för att uppfylla kvalificeringen i aktuell upphandling. Creditsafes bedömning är att Samteks kreditvärdighet är god. Däremot innehåller inte Samteks anbud någon förklaring till varför Creditsafes bedömning skulle vara mer tillförlitlig och korrekt än Soliditets bedömning. De två olika kreditupplysningsföretagen gör skilda bedömningar av Samteks kreditvärdighet vilket kommunen upplyst Samtek om i ett mail.

Kommunen noterar att det inte framgår av Samteks ansökan om överprövning att det lämnat en förklaring som klarlägger dess ekonomiska stabilitet i enlighet med vad som krävs i upphandlingen.

Kvalificering och utvärdering av anbud ska genomföras i enlighet med det aktuella förfrågningsunderlaget. Kommunen menar därför att Samtek inte lider någon skada i förhållande till framtida upphandlingar.

Ett anbud ska innehålla samtliga uppgifter som en anbudsgivare vill åberopa. Enligt 9 kap. 8 § LOU får upphandlande myndighet begära att en anbudsgivare förtydligar eller kompletterar handlingar som getts in om det kan ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning. En anbudsgivare kan dock inte kräva att i efterhand få komplettera sitt anbud. Principen om likabehandling innebär att om Samtek ges möjlighet att komplettera sitt anbud ska andra anbudsgivare få samma möjlighet. Kom-

pletteringar hade endast mynnat ut i mer administration och förseningar i upphandlingsprocessen och inte påverkat upphandlingen i sak. Kommunen valde därför att inte inhämta några kompletteringar. Enligt 11 kap. 17 § LOU kan upphandlande myndighet begränsa kvalificeringen av anbud till de anbud upphandlande myndighet har för avsikt att teckna kontrakt med.

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser

I 1 kap. 9 § LOU anges följande. Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar skall vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

116 kap. 6 § LOU i tillämplig lydelse anges följande. Om den upphandlandemyndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts. Förevarande bestämmelse fanns tidigare införd i 16 kap. 5 § LOU.

Utredningen i målet

Enligt punkten 3.2.2 andra stycket i förfrågningsunderlaget ska anbudsgivaren ha en kreditvärdighet vid anbudstillfället motsvarande lägst riskklass AA enligt Soliditets AB:s bedömning, eller motsvarande kreditvärdighetsbedömning. Det framgår vidare att beställaren på egen hand kommer att begära in uppgifterna.

Av handlingarna i målet framkommer att kommunen har begärt en kreditupplysning avseende Samtek från Soliditet. Enligt denna kreditupplysning har Samtek en kreditvärdighet motsvarande riskklass B. Samtek har i sin tur inkommit med en kreditupplysning från Creditsafe. Enligt Creditsafe har Samtek en god kreditvärdighet.

Enligt den mailväxling som förekommit mellan kommunen och bolaget från den 29 februari 2012 framkommer följande. Samtek har inkommit med ett kreditomdöme från Creditsafe som ger 77 poäng vilket betyder god

kreditvärdighet. Kommunen bekräftar att betyget 77 poäng enligt Creditsafes skala motsvarar riskklass AA enligt Soliditets skala. När kommunen senare genomför en kreditupplysning hos Soliditet lämnar den uppgifter om en kreditvärdighet motsvarade riskklass B. Kommunen menar att riskklass B motsvarar 15-39 poäng hos Creditsafe. Kommunen anser att den bifogade kreditupplysningen från Creditsafe inte utgör någon förklaring till hur de två kreditupplysningsföretagen har kommit fram till så vitt skilda bedömningar avseende Samteks kreditvärdighet.

Förvaltningsrättens bedömning

Av tilldelningsbeslutet från den 28 februari 2012 framgår att Samtek inte kvalificerat sig som anbudsgivare. Som skäl för beslutet anges att Samtek inte uppfyllt angivna krav på kreditvärdighet. Fråga i målet är således om Samtek uppfyller skall-kravet om ekonomisk ställning.

Förvaltningsrätten har därmed att ta ställning till om kommunen gjort en riktig bedömning i att låta kreditupplysningen från Soliditet ligga till grund för att utesluta Samteks anbud från vidare utvärdering.

Öppenhet och transparens

En av de grundläggande principerna för offentlig upphandling är den s.k. transparensprincipen. Av denna princip följer att en upphandling ska kännetecknas av förutsebarhet och öppenhet. Kravet på transparens innebär bl.a. att förfrågningsunderlaget ska vara fullständigt och tydligt på så sätt att leverantören har möjlighet att bedöma vad den upphandlande myndigheten efterfrågar och tillmäter betydelse (se bl.a. RÅ 2002 ref. 50).

Samtek har tolkat skall-krav i punkten 3.2.3 förfrågningsunderlag som att det varit möjligt att inkomma med en kreditupplysning från ett annat företag än Soliditet. Kommunen å sin sida menar att kreditupplysningen från Soliditet ska vara avgörande. Kreditomdömet från Soliditet är från den 17 februari 2012 och kreditomdömet från Creditsafe är från den 4 januari

2012. Förvaltningsrätten konstaterar att det inte framgår av förfrågningsunderlaget från vilket datum kreditupplysningen ska vara inhämtad. Det är emellertid inte klarlagt om diskrepansen mellan de i förevarande mål olika kreditupplysningarna skulle kunna bero på att de avser skilda tidpunkter.

Förvaltningsrätten finner att den aktuella upphandlingen strider mot LOU på följande sätt. Kommunen har utformat skall-kravet om ekonomisk ställning i punkt 3.2.3 i förfrågningsunderlaget så att det kan tolkas på flera olika sätt. Skall-kravet kan tolkas som om det vore möjligt för anbudsgivarna att inkomma med en kreditvärdighetsbedömning som motsvarar den från Soliditet. Samtidigt kan skall-kravet tolkas som att det ankommer på beställaren att på egen hand inhämta uppgifter om kreditvärdighet. Förvaltningsrätten anser att dessa tvetydigheter i den aktuella punkten medför att förfrågningsunderlaget i denna del strider mot principen om öppenhet och transparens enligt LOU.

Skada

Anbudsgivarna har inte av förfrågningsunderlaget kunnat utläsa om kreditvärdighetskontrollen och valet av kreditupplysningsföretag varit förbehållet upphandlande myndighet eller om det ankommit på anbudsgivarna att inkomma med uppgifter. Detta medför en risk att motstridiga uppgifter inkommer från olika kreditupplysningsföretag. Vid motstridiga från olika kreditupplysningsföretag lämnade uppgifter anges inte vilken uppgift som ska läggas till grund för prövningen. Vidare saknas uppgifter vid vilket datum kreditvärdigheten ska prövas. Mot bakgrund av det anförda anser förvaltningsrätten att skall-kraven om ekonomisk ställning är undermåliga och leder till olika tolkningsmöjligheter. Dessa brister kan i sin tur medföra att bolaget kommit eller kunnat komma att lida skada.

Förvaltningsrätten finner härvid att rättelse inte är tillfyllest utan att upphandlingen ska göras om.

Med hänsyn till denna utgång saknas skäl att pröva vad bolaget i övrigt har anfört som grund för ingripande i upphandlingen.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV3109/1A LOU)



Klas Innerstedt
rådman

Målet har handlagts av Kristine Nilsson.

