



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I STOCKHOLM**  
Allmänna avdelningen  
Enhet 14

**DOM**  
2013-11-29  
Meddelad i  
Stockholm

Mål nr  
27492-13

**SÖKANDE**

AB Vemcon, 556598-3433  
Kilvägen 12  
141 74 Segeltorp

**MOTPART**

Ekerö kommun  
Box 205  
178 23 Ekerö

**SAKEN**

Överprövning av offentlig upphandling

---

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

Dok.Id 427442

---

<b>Postadress</b>	<b>Besöksadress</b>	<b>Telefon</b>	<b>Telefax</b>	<b>Expeditionstid</b>
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag – fredag 09:00-15:00
		<b>E-post:</b> forvaltningsrattenistockholm@dom.se		

**YRKANDEN M.M.**

**Ekerö kommun** (kommunen) genomför en upphandling av besiktnings-tjänster för entreprenader avseende bygg, installationer och mark (dnr KSUH 13/37-055). I tilldelningsbeslut och utvärderingsprotokoll utsänt den 8 november 2013 meddelade kommunen att, gällande delområde 1 (Bygg), Vemcons AB:s (Vemcon) anbud uteslutits. Som motivering till detta anfördes i huvudsak följande. Vemcon offererar samma person som ansvarig besiktningsförrättare och biträdande besiktningsman inom fackområdet el. Timpris för sistnämnda funktion anges till 1 kr. Vemcon har klargjort att detta inte rör sig om en felskrivning. Avsikten med utvärderingsmodellens viktade timmar är prissättning, inte bara av en fysisk person, utan funktionen besiktning inom respektive teknikslag där den ansvarige besiktningsförrättarens timmar är tänkta att avse byggbesiktning och samordning av de övriga teknikslagen. Bedömningen är att accepterande av Vemcons offererade ansvarige besiktningsförrättare skulle innebära en avvikelse från det i förfrågningsunderlaget ställda skall-kravet på besiktningsförrättare inom fackområdet bygg.

**Vemcon** yrkar att upphandlingen ska rättas genom att deras anbud antas och utvärderas enligt given utvärderingsmodell alternativt ska göras om och anför till stöd härför bl.a. följande. I anbudsformuläret finns angivna punkter för ansvarig besiktningsförrättare och biträdande besiktningsman för bygg, VVS, el, mark och takplåt, vilka de namngivit. De har i sitt anbud angivit en person som ansvarig besiktningsförrättare bygg och tillika biträdande besiktningsman el. I anbudsformuläret kunde för förstnämnda funktion endast anges "ansvarig besiktningsförrättare" utan fackområde. Personen i fråga är av SP-SITAC certifierad entreprenadbesiktningsman. I förfrågningsunderlaget punkterna AB04 och ABT06 finns ingenting annat angivet än "besiktningsman". En normal besiktningsorganisation innehåller en besiktningsman med sina biträden inom olika fackområden. Tradit-

ionellt är besiktningsmannen ofta verksam inom fackområdet bygg och besiktigar byggdelen om inget biträde finns för denna del. När SP-SITAC certifierar entreprenadbesiktningsmän sker det inte inom något speciellt fackområde. Det finns inget krav i förfrågningsunderlaget på att ansvarig besiktningsförrättare bygg ska utföra besiktning inom fackområdet bygg eller vara specialiserad inom detta, däremot ska han ansvara för och samordna övriga teknisklag. Den angivna motiveringen till att deras anbud förkastats framstår som en efterhandskonstruktion från kommunen, som i själva verket ogillar att Vemcon satt priset på biträdande besiktningsman el till 1 kr, men någon gräns för lägsta pris har inte angetts i förfrågningsunderlaget. Kommunen har meddelat per mail att dennas timpris kommer att utvärderas till 935 kr. Att deras anbud skulle vara onormalt lågt anges inte i den motivering med vilken kommunen förkastat deras anbud.

**Kommunen** bestrider ingripande enligt LOU och anför bl.a. följande. Förfrågningsunderlagets krav på organisationen har ställts utifrån den gängse besiktningsorganisationen vilken även Vemcon beskriver. Omfattningen av uppdraget har bedömts utifrån ett verkligt besiktningsuppdrag under 2013 i byggnadsprojekt för en förskola, där besiktningsorganisationen bestod av ansvarig besiktningsman inom fackområdet bygg som samordnare av biträdande besiktningsmän inom disciplinerna bygg, el, VVS och yttertak/plåt. De uppdrag som ska avropas inom den aktuella upphandlingen kommer att vara av i stort sett samma omfattning. Kommunen har inte ifrågasatt Vemcons samlade kompetens utan bara kompetensen hos deras offererade besiktningsförrättare inom fackområdet bygg, då det framgår av hans CV och referensuppdrag att hans disciplin är el. Alla andra anbudsgivare har offererat en ansvarig besiktningsförrättare med referenser inom fackområdet bygg. Alla andra har också, i de fall då samma fysiska person har offererats på två poster, satt timpris inom respektive teknisklag med realistiska timpriser. Vemcon har i förtydligande bekräftat att timpriset på 1 kr för biträdande besiktningsman inom el inte är en felskrivning utan

motiverat detta med att det är samma person är ansvarig besiktningsförrättare inom bygg. Kommunen anser att 1 kr/timme är ett extremt lågt anbud. Vemcon har för biträdande besiktningsman hävdat avdrag på 2 000 kr för certifiering i utvärderingspriset för biträdande besiktningsman el, vilket är anmärkningsvärt med beaktande av deras argumentation för ett pris på 1 kr i timmen.

### **SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET**

Enligt 1 kap. 9 § lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU) ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska, enligt samma paragraf, principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas. Att utvärdera och anta ett anbud som inte uppfyller skall-kraven strider mot likabehandlingsprincipen, jfr EU-domstolens avgörande C-243/89, *Stora Bält*.

Av 16 kap. 6 § LOU följer att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag, och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

I förevarande fall har kommunen i förfrågningsunderlaget, punkten AUB.31 och underrubriken ”Organisation” angett bl.a. följande:

Anbudsgivaren ska offerera för:  
Delområde 1 Generalkonsult bygg: Uppdragsansvarig besiktningsförrättare bygg och biträdande besiktningsman för respektive teknikslag bygg, el, VVS, mark samt plåt- och takarbeten. [---] Offererade personers kompetens, inkl ev samarbetspart och underkonsult, utbildning och branschfarenhet ska redovisas i CV. Offererade personer ska ha mycket goda teoretiska kunskaper om lagstiftning och branschbestämmelser.

Kommunen har förkastat Vemcons anbud eftersom bolaget inte har offererat en ansvarig besiktningsförrättare bygg. Vemcon har invänt att det inte finns något sådant skall-krav i upphandlingen. Förvaltningsrätten konstaterar att det under punkten AUB.31 i förfrågningsunderlaget framgår att anbudsgivaren ska offerera en ansvarig besiktningsförrättare bygg. Detta är ett så kallat skall-krav. Vemcon har inte visat att deras offererade ansvarige besiktningsförrättare uppfyller detta krav. Vemcon kan därmed inte anses ha uppfyllt det aktuella skall-kravet. Vidare har det inte framkommit skäl för att upphandlingen ska göras om. Ansökan om ingripande enligt LOU ska därför avslås.

### **HUR MAN ÖVERKLAGAR**

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga (DV 3109/1A LOU).

Robert Johansson

Rådman

Föredragande har varit David Munck.



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm.

**Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

**Skrivelsen med överklagande ska innehålla**

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.
2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.