



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I UPPSALA**

Enhet 1

DOM
2014-08-29
Meddelad i
Uppsala

Mål nr
2162-14 E

SÖKANDE

Thule Möbler AB, 556641-3117
Box 27
736 21 Kungsör

MOTPARTER

1. Arboga kommun
2. Kungsörs kommun
3. Köpings kommun

Ombud för 1–3: Upphandlingschef Leif Ekström
Örebro kommun
Box 300 00
701 35 Örebro

SAKEN

Offentlig upphandling, LOU

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

KONKURRENSVERKET	
2014 -09- 0 3	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

BAKGRUND

Arboga kommun, Kungsörs kommun och Köpings kommun m.fl. genomför genom Örebro kommun (kommunen) en öppen upphandling gällande ramavtal på kontorsmöbler, konferensmöbler, möbler för offentlig miljö, belysning samt gardiner, dnr. 732/2013. Den 11 april 2014 beslutade kommunen att tilldela A-D Boström Interiör AB kontrakt i upphandlingen.

YRKANDEN M.M.

Thule möbler AB (bolaget) ansöker om överprövning av upphandlingen i de delar som avser Arboga, Kungsör och Köpings kommuner och yrkar i första hand att upphandlingen inte får avslutas innan den har rättats på så sätt att tilldelningsbeslutet ändras i enlighet med 9 kap. 9 § lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU, och att bolagets anbud utvärderas i upphandlingen. I andra hand yrkar bolaget att upphandlingen ska göras om.

Till stöd för sin talan anför bolaget bl.a. följande. Av tilldelningsbeslutet framgår att bolaget inte har tilldelats kontrakt i upphandlingen. Det framgår att bolaget har klarat kvalificeringskraven men inte kraven på produkter och har därför inte utvärderats. I övrigt framgår inte några skäl till varför vinnande leverantör har erhållit kontrakt. Det är korrekt att bolaget inte har bifogat test på arbetsstolar men bolaget har lämnat produktblad i sitt anbud avseende alla produkter. Kommunen efterfrågade inte några testrapporter i förfrågningsunderlaget.

De båda stolar som är aktuella i upphandlingen är testade enligt gällande standard SSEN-1335 och stolarna ska därmed accepteras av kommunen. Av de svar som bolaget har erhållit i svarsfunktionen "Frågor och svar" har bolaget fått intrycket att de bevismedel som bolaget har tillämpat i upphandlingen har varit tillfyllest. Kommunen har inte heller i redovisningen av sina skäl för den valda kontraktstilldelningen levt upp till kravet på

transparens. Bolaget har skadats då kommunen har underlåtit att utvärdera bolaget på felaktig grund och på grund av bristande information i tilldelningsbeslutet.

Kommunen bestrider bolagets ansökan om överprövning i sin helhet. Till stöd för sin talan anför kommunen bl.a. följande. I kravspecifikationen i förfrågningsunderlaget anges att två kontorsstolar efterfrågas; arbetsstol, position 3 och arbetsstol, position 14. För båda stolarna uppställs krav på att ett test avseende stolarnas hållbarhet ska bifogas anbudet. Inom aktuellt varuområde är stolarnas funktion och ergonomi väldigt viktigt, eftersom stolarna används heldag för de anställda. Ett test är därför nödvändigt vid utvärdering. Bolaget bifogade produktblad på offererade produkter, vilket var ett annat krav i upphandlingen. Produktblad kan dock inte ersätta ett test. När det gäller bolagets anbud saknas test gällande dessa stolars hållbarhet, varför bolagets anbud inte har upptagits till anbudsutvärdering. Kommunen har begärt att få ta del av resultaten av att testerna har godkänts. Bolaget har dock inte bifogat de begärda testerna.

DOMSKÄL

Förvaltningsrätten har att ta ställning till om kommunen har haft skäl för att utesluta bolagets anbud från en vidare anbudsutvärdering.

Rättslig reglering

I en överprövningsprocess gäller som huvudprincip att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart och tydligt sätt ska ange på vilka omständigheter talan grundas. Vidare gäller att domstolens prövning är begränsad till de grunder som parten har åberopat (se Högsta förvaltningsdomstolens avgörande RÅ 2009 ref. 69).

Rätten har enligt 16 kap. 6 § första stycket LOU att pröva om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna enligt

I 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i lagen. Om så är fallet och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

I 1 kap. 9 § LOU anges att upphandlande enheter skall behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt.

Enligt likabehandlingsprincipen ska anbud som inte uppfyller förfrågningsunderlagets obligatoriska krav, s.k. skall-krav, inte beaktas vid utvärderingen. Detta utgör en av huvudprinciperna enligt LOU. Samtliga krav som anges i förfrågningsunderlaget måste därmed vara uppfyllda för att den upphandlande myndigheten ska kunna pröva anbudet i en vidare utvärdering. Den upphandlande myndigheten får inte heller ändra eller frånfalla uppställda krav, eftersom förfarandet då även i detta avseende skulle bryta mot likabehandlingsprincipen.

Handlingarna i målet

Av tilldelningsbeslutet framgår bl.a. följande. Endast ett anbud har kvalificerats, resterande sex anbud har inte kvalificerats. Bolagets anbud har inte kvalificerats då test på arbetsstolar inte har bifogats. Bolaget har klarat kvalificeringskraven men inte kraven på produkter och har därför inte utvärderats.

I förfrågningsunderlagets avsnitt 1.12 Obligatoriska krav och kommersiella villkor anges bl.a. följande. Förfrågningsunderlaget med bilagor innehåller ett antal obligatoriska krav och kommersiella villkor. Förutsättningen för att ett anbud ska kunna prövas, utvärderas och antas är att dessa krav är uppfyllda. Anbud som inte uppfyller kraven kommer att förkastas. Kraven avser såväl krav på anbudsgivaren som på efterfrågad vara. Bolaget har

angett att det accepterar samtliga obligatoriska krav och kommersiella villkor.

I förfrågningsunderlaget anges i kravspecifikationen avseende arbetsstolar bl.a. följande. Position 3 Arbetsstol [...] stolen ska klara hållbarhetstestet 8 timmars användning per dag av personer med vikt upp till 110 kg, bifoga test till anbudet. Position 14 Arbetsstol [...] stolen ska klara hållbarhetstestet 8 timmars användning per dag av personer med vikt upp till 110 kg, bifoga test till anbudet.

Av fråga 5 i "frågor och svar" framgår att följande fråga har ställts till upphandlande myndighet. "Ska stolen ha möjlighet att reglera ryggstödet höjd? Vi tolkar det som att stolar testade enligt gällande EU-norm är en relevant uppfyllnad på ställt krav, är det korrekt?" Kommunen har lämnat följande svar. "Inget krav att stolens rygg kan justeras i höjd. Stolar testade enligt gällande EU-norm godkänns".

Förvaltningsrättens bedömning

Kommunen uppger att bolaget till inlämnat anbud inte har bifogat det hållbarhetstest som har efterfrågats i de obligatoriska kraven i förfrågningsunderlaget. Bolaget har anfört att de aktuella stolarna är testade enligt gällande standard SSEN-1335 samt att bolaget, utifrån de frågor och svar som har lämnats i aktuell upphandling, har fått intrycket att de bevismedel de har tillämpat i upphandlingen har varit tillfyllest.

Det är i målet ostridigt att bolaget har underlåtit att bifoga hållbarhetstest till sitt anbud. Det framgår av kravspecifikationen i förfrågningsunderlaget att bifogande av sådana test utgör ett skall-krav. Kommunens svar på bolagets fråga, att stolar testade enligt EU-norm godkänns, medför inte någon förändring i det avseendet. Eftersom bolagets anbud därmed inte lever upp till ställt skall-krav har kommunen rätteligen förkastat det i upphandlingen.

Förvaltningsrätten anser vidare att bolaget inte har förmått visa att det skulle finnas sådana brister i utformningen och transparensen av tilldelningsbeslutet att det på grund därav skulle finnas skäl för ingripande mot upphandlingen. Ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1A-LOU)



Linnea Fagerberg

förvaltningsrättsfiskal

Målet har handlagts av Kristine Nilsson.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.
2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

