



**SÖKANDE**

Comprima Software AB, 556606-2971

Ombud: Advokat Magnus Stålmarker  
Baker & McKenzie Advokatbyrå KB  
Box 180  
101 23 Stockholm

**MOTPARTER**

1. Bengtsfors Kommun, 212000-1470
2. Dala-Eds Kommun, 212000-1413
3. Färgelanda Kommun, 212000-1421
4. Lysekils kommun, 212000-1389
5. Melleruds Kommun, 212000-1488
6. Munkedals kommun, 212000-1330
7. Orust Kommun, 212000-1314
8. Sotenäs kommun, 212000-1322
9. Strömstads kommun, 212000-1405
10. Tanums kommun, 212000-1348
11. Trollhättans kommun, 212000-1546
12. Uddevalla kommun, 212000-1397
13. Vänersborgs kommun, 212000-1538
14. Åmåls kommun, 212000-1587

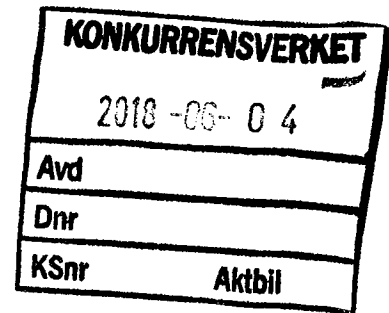
Ombud för 1-14: Lorena Bokberg och Advokat Johan Rappmann  
Advokatfirman Glimstedt AB  
Box 2259  
403 14 Göteborg

**SAKEN**

Offentlig upphandling

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår Comprima Software AB:s ansökan om överprövning.



### BAKGRUND OCH YRKANDE M.M.

Uddevalla kommun genomför på uppdrag av de 14 samverkande kommunerna inom Fyrbodals kommunalförbund (Kommunerna) en samordnad upphandling av e-arkiv som tjänst (dnr KS 2018/69). Upphandlingen genomförs enligt reglerna för öppet förfarande i lagen (2016:1145) om offentlig upphandling (LOU). Tilldelningsbeslut meddelades den 27 mars 2018 varvid Comprima Software AB (Comprima) förkastades då anbudet inte uppfyller samtliga krav i upphandlingen.

**Comprima** ansöker om överprövning och yrkar att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse vidtagits där bolagets anbud utvärderas samt att vinnande anbud bortses från. Comprima anför i huvudsak följande. Kommunerna har felaktigt underlåtit att pröva och utvärdera anbudet. Bolaget uppfyller samtliga krav i upphandlingen och anbudssumman är lägre än vinnande anbud. Vinnande anbudsgivare uppfyller inte heller samtliga krav i upphandlingen och Kommunerna skulle rätteligen ha bortsett från detta anbud vid utvärderingen. Kommunerna har brutit mot grundläggande upphandlingsrättsliga principer genom att felaktigt förkasta Comprimas anbud samt pröva vinnande anbudsgivares anbud. Comprima har därigenom lidit eller kan komma att lida skada.

**Kommunerna** bestrider ansökan om överprövning och anför i huvudsak följande. Comprimas anbud uppfyller inte krav på att styrka tillgång till underleverantörs kapacitet, har ett bristfälligt ledningssystem för informations säkerhet samt saknar ett kvalitetsledningssystem. Kommunerna har rätteligen diskvalificerat anbudet och inte beaktat det i utvärderingen. Vinnande anbud uppfyller vidare samtliga krav i upphandlingen och har rätteligen utvärderats till det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet.

## SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

### Utgångspunkter för rättens prövning

Förvaltningsrätten har att pröva om det på grundval av vad Comprima anfört är visat att Kommunerna brutit mot någon av de grundläggande principerna eller någon annan bestämmelse i LOU och att detta har medfört att Comprima lidit eller kan komma att lida skada (20 kap. 6 § LOU). De grundläggande principerna innebär att upphandlande myndighet ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt, genomföra upphandlingar på ett öppet sätt samt iakttä principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet (4 kap. 1 § LOU).

### Krav på att styrka tillgång till underleverantörs kapacitet

Comprima anför att bolaget har angett två underleverantörer och av bl.a. den företagspresentation som bifogades anbudet framgår att båda underleverantörerna ingår som en permanent del av bolagets organisation och samarbetet är etablerat sedan lång tid tillbaka, deras kapacitet kan inte ifrågasättas. Comprima anför att båda underleverantörerna står bakom anbudet i aktuell upphandling och kommer att leverera tjänster i enlighet med Kommunernas samtliga krav. Slutligen anför Comprima att det faktum att underleverantörerna har återopats är tillräckligt för att styrka deras kapacitet och åtaganden gentemot Comprima och Kommunerna.

Kommunerna anför att Comprima inte uppfyller det obligatoriska kravet om att styrka att man har tillgång till underleverantörers kapacitet och deras anbud har därför rätteligen diskvalificerats. Anbudsgivaren ska i anbudet bifoga ett avtal eller intyg från underleverantören som visar dess kapacitet. Kommunerna anför att Comprima har angivit två underleverantörer men har inte styrkt sitt samarbete med dessa genom att bifoga begärt avtal/intyg och inte heller angett i vilken omfattning underleverantörer ska utföra delar av aktuell tjänst.

Av Upphandlingsdokumentet punkt 2.3.5 framgår bl.a. följande:

### 2.3.5 Underleverantör

Anbudsgivaren har rätt att anläta underleverantör till hela eller delar av uppdraget. Av anbudet ska eventuell underleverantör namn och organisationsnummer anges samt i vilken omfattning man avser att använda sig av underleverantör. Underleverantör har inte rätt att i sin tur anläta underleverantör för utförande av sina åtaganden för fullföljande av avtalet.

Anbudsgivare som åberopar underleverantör för utförande av tjänsten ska styrka att man har tillgång till dennes kapacitet under hela avtalsperioden inklusive ev. förlängning. Anbudsgivaren ska till sitt anbud bifoga avtal/intyg från underleverantör som visar hur samarbetet är etablerat samt att denne ställer offererade tjänster/produkter till förfogande för det åtagande som anbudet omfattar. Anbudsgivaren är skyldig att i avtal med underleverantör ta med samtliga krav i detta underlag.

Det är den upphandlande myndigheten som avgör vilka krav som ska ställas i upphandlingen och vilka bevis som anbudsgivaren ska ge in för att visa att kraven uppfylls. Enligt förvaltningsrättens mening framgår det tydligt av Upphandlingsdokumentet att de anbudsgivare som åberopar någon underleverantör ska styrka att man har tillgång till dennes kapacitet genom att inge avtal eller intyg från underleverantören. Det är ostridigt i målet att Comprima i sitt anbud inte har bifogat något avtal eller intyg från sina underleverantörer. Mot denna bakgrund har Kommunerna redan på denna grund haft fog att förkasta Comprimas anbud då det inte uppfyller ställda obligatoriska krav i upphandlingen. Skäl för ingripande enligt LOU på grund av att Comprimas anbud har förkastats föreligger därför inte.

### Vinnande anbuds uppfyllnad av obligatoriska krav i upphandlingen

Comprima anför även att det enligt Kravspecifikationen framgår att införandeprojektet ska påbörjas med en Proof of Concept där leverantören ska se till att leveransgodkännande nås. Av upphandlingsdokumentet Införandeprojekt framgår att det är sex stycken verksamhetssystem som ska integreras med den upphandlade e-arkivtjänsten. Comprima menar att det vinnande anbudsgivare inte kan uppfylla detta inom den angivna tremånadersfristen eftersom vinnande anbudsgivare saknar integration med ett antal verksamhetssystem och det är inte tekniskt möjligt att åstadkomma en sådan integration inom loppet av tre månader. Att vinnande anbudsgivare har svarat jakande till att de uppfyller kravet är, enligt Comprima, i sig inte tillräckligt

för en bedömning av om kravet uppfylls. Enligt Comprima har vinnande anbudsgivare inte förmått integrera de tekniska systemen hos en annan kund, vilket bekräftar dess oförmåga samt att leverans inte kan ske inom föreskriven tid.

Kommunerna anför att kravet i Kravspecifikationen som Comprima hänvisar till är ett obligatoriskt krav där anbudsgivaren ska uppge om kravet är uppfyllt genom att svara ja eller nej och att det vinnande anbudsgivare har genom att i sitt anbud uppge svaret ja uppfyllt det obligatoriska kravet. Kommunerna anför att det inte finns krav på leverantören att integrationer mellan e-arkiv och angivna verksamhetssystem ska finnas på plats vid anbudstidpunkten utan detta är ett utförandevillkor. Vidare anför Kommunerna att vinnande anbudsgivare har genom sin företagspresentation även visat att de har de personella resurser och kompetenser som krävs för att kunna leverera inom utsatt tidsram och att vinnande anbud uppfyller samtliga krav i upphandlingen och har utvärderats som det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet.

Enligt rättspraxis har en upphandlande myndighet inte skyldighet att kontrollera om uppgifter som lämnas under anbudstiden är riktiga när omständigheter i det enskilda fallet inte ger anledning att ifrågasätta riktigheten. En misstanke om eller ett påpekande från annan anbudsgivare att ett anbud inte uppfyller ett givet obligatoriskt krav kan dock medföra att det finns skäl för myndigheten att kontrollera uppgiften i fråga (jfr bl.a. Kammarrätten i Göteborgs i mål nr 4904-09 och 3688-14). Den utvidgade utredningsskyldigheten gäller även om uppgifterna blivit kända först i samband med en överprövningsprocess och även om anbudsgivaren enligt upphandlingsdokumenten inte varit skyldig att ge in bevis på att kravet uppfylls.


Av utredningen i målet framgår att vinnande anbudsgivare i dokumentet Kravspecifikation svarat ja på att införandeprojektet ska påbörjas med en

Proof of Concept där leverantören ska se till att leveransgodkännande nås. Det ställs inga ytterligare krav på att inge bevis för detta i upphandlingsdokumenten och Kommunerna har ingen skyldighet att kontrollera uppgifterna. Comprima har dock lämnat uppgifter som medför att Kommunerna bör kontrollera uppgiften i vinnande anbud. Vinnande anbudsgivare har under anbudsutvärderingen vid företagspresentationen med Kommunerna verifierat kravuppfyllnad genom att presentera att det finns de personella resurser och kompetenser som krävs för att kunna leverera i enlighet med upphandlingsdokumenten. Någon mer långtgående kontrollskyldighet kan enligt förvaltningsrättens mening inte åläggas Kommunerna. Förvaltningsrätten finner inte heller skäl att ifrågasätta Kommunernas bedömning. Vinnande anbudsgivare uppfyller således det ställda kravet och Kommunerna har haft fog för att anta anbudet. Det finns därför inte med stöd av denna invändning skäl för ingripande enligt LOU.

#### **Sammanfattning**

Förvaltningsrätten gör sammanfattningsvis bedömningen att Comprima inte har framfört omständigheter som visar att Kommunerna har förfarit i strid med någon av de grundläggande principerna eller någon annan bestämmelse i LOU. Skäl för ingripande enligt LOU föreligger därmed inte. Ansökan om överprövning ska därför avslås.

**Hur man överklagar**, se bilaga (DV 3109/1C LOU).

  
Eva Karlsson Helghe  
rådman



## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens avgörande ska skriva till Kammarrätten i Sundsvall. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.** Adressen till förvaltningsrätten framgår av avgörandet.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av avgörandet. Om avgörandet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när det kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag som avgörandet meddelades. För offentlig part räknas tiden för överklagande alltid från den dag avgörandet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

### Prövningstillstånd i kammarrätten

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### Överklagandets innehåll

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person- eller organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Även adress och telefonnummer till arbetsplatsen ska anges, samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning.

Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-post-adress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges.

Om samtliga ovan nämnda person- eller adressuppgifter har lämnats tidigare i målet och fortfarande är aktuella behöver de inte uppges igen. Om någon uppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. uppgift om det avgörande som överklagas – förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för avgörandet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens avgörande som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

*Forts. nästa sida*

## Avtal före laga kraft i vissa mål

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens avgörande har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster,
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet,
- lagen (2016:1147) om upphandling av koncessioner,
- lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, eller
- lagen (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan fyra förstnämnda lagarna och i 20 kapitlet i de två sistnämnda lagarna.

## Ytterligare information

Behöver ni fler upplysningar om hur man överklagar kan ni vända er till förvaltningsrätten.