



**KLAGANDE**

Jonab Anläggnings AB, 556524-1337  
Slagfältsvägen 1  
302 62 Halmstad

**MOTPART**

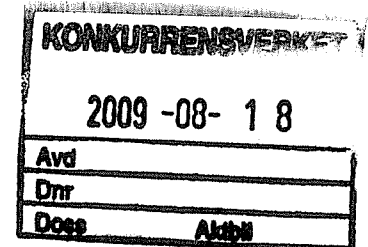
Ängelholms kommun  
262 80 Ängelholm

**ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE**

Länsrätten i Skåne läns dom den 1 juni 2009 i mål nr 4376-09,  
se bilaga A

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU)



**KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE**

Kammarrätten avslår överklagandet.

**YRKANDEN M.M.**

Jonab Anläggnings AB, nedan bolaget, yrkar i första hand att Ängelholms kommuns upphandling av vattenledning mellan Ängelholm och Vejbystrand ska göras om och i andra hand att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse gjorts. Bolaget hänvisar till det som tidigare anförts och framhåller följande. Kommunens förklaring till lägre värdering av kriteriet B; referensobjektet för Möllerska området – referensobjektet Ausås, är grundlös. Det finns inte någon skriftlig dokumentation om kommunens påstående. Inte heller beställarens ombud enligt entreprenadkontraktet eller beställarens kontrollant/byggladare har framfört sådana anmärkningar. Vidare har angetts ytterligare flera referensobjekt utan anmärkning. I offentlig upphandling ska all dokumentation av betydelse vara skriftlig. Om omständigheter

av avgörande betydelse inte behöver dokumenteras eller bevisas skulle det leda till godtycklighet mer likt tidigare ”fri prövningsrätt”. Likaledes är kommunens förklaring till kriteriet C märklig. Om föreslagen personal av kommunen ansågs ha mycket god kompetens nyligen i ett liknande arbete för 1,7 km ledning Kungsgårdsleden måste väl samma personer kunna ha lika god erfarenhet för 10 km ledning. Vidare angav kommunen att utöver ledningslängden tillmättes även erfarenhet gällande tryckstegringsstation betydelse. En av bolagets angivna, Jesper Strandberg, har i sitt CV angett erfarenhet gällande större arbeten med vattenledningar där tryckstegringsstationer har ingått i objekten. Således kan inte heller det kravet motivera lägre bedömning. – Sammanfattningsvis gör bolaget gällande att kommunen i sin utvärdering bryter mot principen om transparens och likabehandling genom att tillmäta obevisade och odokumenterade omständigheter samt subjektiva bedömningar avgörande betydelse i upphandlingen. Vid rätt bedömning skulle bolaget ha vunnit anbudstävlan och lider därigenom skada.


Ängelholms kommun anser att kammarrätten ska avslå överklagandet. Kommunen hänvisar till det som kommunen tidigare anfört och tillägger i huvudsak följande. När det gäller transparensprincipen framgår utvärderingskriterierna av förfrågningsunderlagets del Administrativa föreskrifter stycket AFB.52. Av stycket AFB.31, punkten 4 framgår vilken dokumentation som ska lämnas till styrkande av kriteriet B Erfarenheter från tidigare arbeten och referenser. Av punkten 7 framgår vilken dokumentation som krävs till styrkande av kriteriet C Erbjuden kompetens för aktuellt projekt. Av dessa stycken kan klart utläsas vad kommunen tillmäter betydelse vid utvärdering av anbudet. – När det gäller påståendet att kommunen bryter mot likabehandlingsprincipen tycks bolaget mena att det bara är Jonab som har erhållit en lägre poäng i denna upphandling än i en tidigare upphandling som Jonab refererar till. Så är inte fallet. Upphandlingen av vattenledning Ängelholm-Vejbystrand är ett större projekt. Även andra anbudsgivare har erhållit lägre poäng än vid den tidigare upphandlingen. Bedömningen av anbudet har varit konsekvent och lika för alla anbudsgivare. Om förfråg-

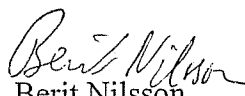
ningsunderlaget varit otydligt, vilket inte är fallet, har det inte haft någon betydelse för rangordningen mellan anbudena. Således har Jonab inte lidit skada enligt 16 kap. 2 § LOU. – Kommunen hävdar vidare att skadan för kommunen vid en försening av byggande av en ny vattenledning är större än den skada som leverantören eventuellt skulle ha kunnat lida om felaktigheter hade begåtts, vilket inte är fallet.

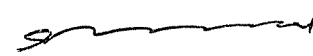
### SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Kammarrätten anser inte att det som bolaget numera anfört utgör skäl att frångå länsrättens bedömning. Överklagandet ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (formulär 1)

  
Roland Nordberg  
kammarrättsråd  
ordförande

  
Berit Nilsson  
kammarrättsråd  
referent

  
Niclas Falkendal  
kammarrättsråd



LÄNSRÄTTEN I  
SKÅNE LÄN  
Avdelning 1  
Maria Persson

DOM  
2009-06-01  
Meddelad i  
Malmö

Mål nr *Bilaga A* Sida 1 (6)  
4376-09 E

#### SÖKANDE

Jonab Anläggnings AB, 556524-1337  
Kustvägen 79 B  
312 60 Mellbystrand

#### MOTPART

Ängelholms kommun  
262 80 Ängelholm

#### SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

---

#### DOMSLUT

Länsrätten avslår Jonab Anläggnings AB:s ansökan om ingripande enligt  
LOU.

---

Dok.Id 225340

**Postadress**  
Box 4522  
203 20 Malmö

**Besöksadress**  
Kalendegatan 6

**Telefon**  
040-35 35 00  
**E-post:** lansratteniskane@dom.se

**Telefax**  
040-97 24 90

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
08:00-16:00

**YRKANDEN M.M.**

Ängelholms kommun genomför en upphandling av vattenledning mellan Ängelholm och Vejbystrand. Upphandlingen genomförs som en förenklad upphandling.

Jonab Anläggnings AB (Jonab) begär överprövning av upphandlingen och yrkar i första hand att upphandlingen ska göras om och i andra hand att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse gjorts. Som grund för sin talan anför bolaget i huvudsak följande. Vid utvärderingen har Jonab erhållit alltför låga poäng vad gäller kriteriet B "erfarenhet från tidigare arbeten och referenser" och kriteriet C "erbjuden kompetens för aktuellt projekt". Bolaget har tilldelats tre poäng för respektive kriterium. I en nyligen genomförd upphandling i kommunen gällande liknande arbete har Jonab erhållit fem poäng av samma beställare vid utvärderingen. Samma referenspersoner har angetts i båda upphandlingarna. Beträffande kriteriet B kan kommunen således inte ha fått annan information i den aktuella upphandlingen än i den tidigare upphandlingen. Jonab begär därför att kommunen redovisar från vem kommunen fått informationen att "referensobjekt utförts på ett sätt som inte är tillfredsställande". Om kommunen inte redovisar källan till information anhåller Jonab om att länsrätten helt bortser från påståendet. Vad gäller kriteriet C har Jonab i en nyligen genomförd upphandling i kommunen gällande exakt liknande arbete uppgivit samma personer med samma CV. I den tidigare upphandlingen har kommunen bedömt dessa personer ha bäst kompetens/erfaren och inte "begränsad erfarenhet". Det gäller exakt samma typ av arbete. I upphandlingen anges inte hur den här bedömningen ska göras och då kan bedömningen bli godtycklig. Värderingen strider således mot transparens- och likabehandlingsprinciperna i LOU.

Kommunen bestrider bifall till Jonabs talan och anför sammanfattningsvis: Jonab har lämnat in en lista över referensobjekt till styrkande av kriteriet B. Bedömning har gjorts av dessa objekt. Under utvärderingen har det kommit till kommunens kännedom att tidigare arbeten med vattenledning vid Möllerska området, som är en del av referensobjekt Ausås, inte har utförts på ett tillfredsställande sätt vilket har motiverat kommunen till att enbart ge tre poäng vid bedömningen. Arbetet har utförts bristfälligt avseende kringfyllning, packning m.m.

Till styrkande av kriteriet C har Jonab lämnat in CV:n. Av dessa framgår att föreslagen personal endast har begränsad erfarenhet av den typ av arbeten som upphandlingen avser, vilket har motiverat kommunen till att ge tre poäng vid bedömningen. På Jonabs inlämnade CV:n saknas objekt med större vattenledningar. Tyngdpunkter ligger på helt andra typer av markarbeten. Aktuellt projekt är visserligen av liknande typ som det som tidigare upphandlats, Kungsgårdsleden, men är mycket större till omfattningen. Kungsgårdsleden omfattade ca 1,7 km vattenledning och i den aktuella upphandlingen rör det sig om en vattenledning på ca 10 km som dessutom innehåller en tryckstegringsstation. I den aktuella upphandlingen har det generellt krävts bättre referenser och högre kompetens än i den tidigare upphandlingen för att få högsta poäng. Även andra företag har fått sänkt poängbedömning i förhållande till tidigare utvärdering. Vad som har förevarit i tidigare upphandlingar kan inte ligga till grund för utvärderingen av en senare genomförd upphandling. Varje upphandling är unik och leverantören bedöms utifrån det i upphandlingen inlämnade anbudet med bevisning samt utifrån de referenser kommunen tar del av. Bedömningen står, i varje upphandling, i relation till det arbete som ska utföras i den aktuella upphandlingen.

Länsrätten har genom interimistiskt beslut den 6 maj 2009 förordnat att Ängelholms kommun inte får avsluta den påbörjade upphandlingen intill dess annat beslutas.

## DOMSKÄL

### Bestämmelser m.m.

Enligt 16 kap. 1 och 2 §§ LOU kan länsrätten pröva om en upphandlande myndighet har brutit mot någon bestämmelse i lagen och på talan av en leverantör, som lidit eller kan komma att lida skada, besluta att en upphandling ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts. Därvid gäller att länsrätten i princip endast prövar de särskilt angivna frågor som sökanden tar upp.

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vidare ska principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

### Länsrättens bedömning

Jonab gör i länsrätten gällande att Ängelholms kommun har agerat i strid mot LOU genom att inte ge bolaget samma poäng i den aktuella upphandlingen som i en nyligen genomförd upphandling då upphandlingarna avser liknande arbeten och då Jonab har lämnat in samma referenser och CV i de båda upphandlingarna.

Förutsättningarna för varje offentlig upphandling fastställs i förfrågningsunderlaget. När utvärderingsgrunden det ekonomisk mest fördelaktiga anbudet används ska det anbud antas som uppfyller alla förfrågningsunderlagets krav och som vid en relativ bedömning mellan anbudena, med hjälp av de i förfrågningsunderlaget angivna utvärderingskriterierna, är det mest ekonomiskt fördelaktiga.

I varje upphandling bedöms leverantören utifrån det inlämnade anbudet i det aktuella målet. Leverantören bedöms således inte utifrån hur mycket poäng som erhållits i tidigare upphandling även för det fall att upphandlingarna avser liknande arbeten. Varje upphandling är unik och förutsättningarna i varje upphandling är olika. Att Jonab erhållit fem poäng i en tidigare upphandling kan alltså inte ligga till grund vid poängsättningen i den aktuella upphandlingen.

Vidare ifrågasätter Jonab att det inte anges hur bedömningen av erbjuden kompetens för det aktuella projektet ska göras och att bedömningen då kan bli godtycklig. I förfrågningsunderlaget AFB.31 punkt 7 anges att platsorganisation för projektet ska redovisas med CV:n för ombud, platschef, arbetsledning, svetspersonal m.m. I AFB.52 anges att det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet används som utvärderingsgrund och enligt AFB.52 ska kriteriet C "erbjuden kompetens för aktuellt projekt" viktas 10 %. Vidare anges att poängfördelning vid utvärderingen av anbuderna bedöms utifrån en poängskala om 0-5 poäng där poängen fördelas linjärt. Det är den upphandlande myndigheten som har att utvärdera ingivna anbud och tilldela anbudsgivarna poäng efter hur väl de uppfyller kriterierna. Det faktum att Jonab erhållit en viss poäng i en tidigare upphandling gör inte utvärderingen i aktuell upphandling godtycklig av den anledningen att Jonab nu inte erhållit samma poäng.

Länsrätten anser inte att Jonab har förmått göra sannolikt att kommunen har brutit mot bestämmelserna i LOU. Det finns således inte skäl för ingripande enligt 16 kap. 1 och 2 §§ LOU. Jonabs ansökan härom ska därför avslås.



### Särskilda upplysningar

Länsrättens interimistiska beslut från den 6 maj 2009 upphör härmed att gälla och en ny tiodagarsfrist börjar löpa. Det innebär att om upphandlingskontrakt tecknas eller föreligger efter den nya fristens utgång kan rätten till domstolsprövning upphöra. Detta gäller även om överklagande kommer in inom den i bilagan anvisade besvärstiden tre veckor.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (Dv 3109/1b)



Anders Granholm

## HUR MAN ÖVERKLAGAR

Den som vill överklaga kammarrättens avgörande skall skriva till Regeringsrätten. Skrivelsen ställs alltså till Regeringsrätten *men skall skickas eller lämnas till kammarrätten.*

Överklagandet skall ha kommit in till kammarrätten *inom tre veckor* från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagande för det allmänna räknas dock från den dag beslutet meddelades.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i Regeringsrätten fordras att *prövningstillstånd* meddelas. Regeringsrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att talan prövas eller om det föreligger synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att grund för resning föreligger eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om prövningstillstånd inte meddelas står kammarrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Regeringsrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande skall undertecknas av klaganden eller dennes ombud och innehålla:

1. den klagandes namn, personnummer/organisationsnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till Regeringsrätten
2. det beslut som överklagas med uppgift om kammarrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet
3. de skäl som klaganden vill åberopa för sin begäran om att få prövningstillstånd
4. den ändring av kammarrättens beslut som klaganden vill få till stånd och skälen härför
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis

Om sista dagen för överklagande infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommar-, jul- eller nyårsafion, räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.