

LÄNSRÄTTEN I
GÄVLEBORGS LÄN

DOM
2008-08-27
Meddelad i
Gävle

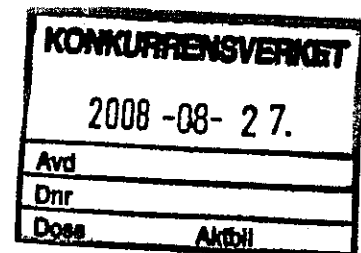
Mål nr
1314-08 E
Rotel 4

SÖKANDE

Mats Winlunds Måleri AB, 556525-7069
Åsgatan 11
826 31 Söderhamn

Ombud:

Advokaten Madeleine Sifvert
Advokatfirman NOVA AB
Grev Turegatan 14
114 46 Stockholm



MOTPART

Kommunalförbundet Inköp Gävleborg, 222000-2311
826 80 Söderhamn

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling; LOU

BAKGRUND

Kommunalförbundet Inköp Gävleborg (nedan Inköp Gävleborg) inbjöd enligt ett förfrågningsunderlag den 2 juni 2008 anbudsgivare att senast den 3 juli 2008 lämna anbud i en upphandling avseende måleriarbeten för det kommunala bostadsbolaget Faxholmen AB i Söderhamns kommun, ärendenummer 2008-2208. I ett tilldelningsbeslut den 7 juli 2008 har Mats Winlunds Måleri AB (nedan Winlunds Måleri) tilldelats kontraktet. Genom nytt tilldelningsbeslut den 10 juli 2008 har Inköp Gävleborg ändrat sitt tidigare beslut och antagit Niclas Österberg Måleri AB (nedan Österbergs Måleri) som primär leverantör och Winlunds Måleri som sekundär leverantör. Upphandlingen genomförs som en förenklad upphandling enligt 15 kap. LOU.

YRKANDEN M.M.

Winlunds Måleri ansöker om överprövning av den aktuella upphandlingen och yrkar i första hand att länsrätten skall besluta att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse har skett på så sätt att anbudet från Österbergs

Dok.Id 36963

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 1093 801 35 Gävle	Lantmäterigatan 4	026-17 67 00	026-17 68 90, 026- 17 68 91	måndag – fredag 09:00-12:00 13:00-15:00
		E-post: lansrattenigavleborg@dom.se		

LÄNSRÄTTEN I
GÄVLEBORGS LÄN

DOM

Måleri utesluts från prövningen i upphandlingen eftersom anbudet har inkommit för sent. I andra hand yrkar Winlunds Måleri att länsrätten skall besluta att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse har skett på så sätt att Österbergs Måleri inte antas som primär leverantör eftersom deras anbud inte är det mest ekonomiskt fördelaktiga anbudet i upphandlingen. I tredje hand yrkar Winlunds Måleri att länsrätten beslutar att upphandlingen skall göras om. Vidare yrkar Winlunds Måleri att länsrätten omedelbart beslutar att upphandlingen inte får avslutas innan något annat har beslutats. Winlunds Måleri gör gällande att de kan komma att lida skada på grund av att Inköp Gävleborg har antagit ett anbud som rätteligen skulle ha förkastats alternativt att Inköp Gävleborg har antagit ett anbud som inte är det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet.

Till stöd för sin ansökan anför Winlunds Måleri i huvudsak följande. Inköp Gävleborg har genomfört en förenklad upphandling av målningsarbeten av underhållskaraktär inom Faxeholmen AB:s lägenheter och flerbostadshus. Det är fråga om ett avtal under två (2) år (2008-08-01 till och med 2010-07-31) med möjlighet till ett (1) års förlängning. Omfattningen har beräknats till 1,5 MSEK per år, men utan att den upphandlande myndigheten har garanterat någon volym. Av upphandlingsföreskrifterna framgår att anbud skall lämnas senast "2008-07-03". Det framgår också att kontrakt kan komma att tecknas med två leverantörer, men i så fall kommer avrop alltid att i första hand göras från den primära leverantören. Den sekundära leverantören kommer att få tillfälle att leverera endast om den primära leverantören inte kan prestera. Vidare framgår av upphandlingsföreskrifterna att anbud samt kuvert skall märkas med aktuellt ärendenummer och skickas till Inköp Gävleborg på viss angiven adress. Anbudet kommer efter öppning att bedömas i tre steg 1) Kvalificering, 2) Prövning och 3) Utvärdering. Det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet kommer att antas. Utvärderingen beskrivs närmare i upphandlingsföreskrifterna, varvid det framgår att utvärderingen kommer att ske med utgångspunkt från kriterierna fast pris för vissa angivna lägenhetsytor (3 rok, 2 rok, 1 rok och 4 rok). Anbud har i rätt

LÄNSRÄTTEN I
GÄVLEBORGS LÄN

DOM

tid inkommit från Winlunds Måleri och Åkes Måleri AB. Genom tilldelningsbeslut den 7 juli 2008 har Winlunds Måleri tilldelats kontraktet eftersom Winlunds Måleri lämnat det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet. Detta har Inköp Gävleborg kommit fram till efter en protokollförd utvärdering. Inköp Gävleborg har emellertid ändrat sitt beslut genom att fatta ett nytt tilldelningsbeslut den 10 juli 2008. Genom det nya tilldelningsbeslutet antas Österbergs Måleri, i stället för Winlunds Måleri, såsom primär leverantör. Österbergs Måleris anbud har inte utvärderats vid den protokollförda utvärderingen den 7 juli 2008. I det nya tilldelningsbeslutet den 10 juli 2008 anger Inköp Gävleborg att "Nytt tilldelningsbeslut har antagits i ärendet då det framkommit att ytterligare anbud inkommit inom anbudsfristen. Ny utvärdering har gjorts och ändrar tidigare utskickat tilldelningsbeslut". I upphandlingsföreskrifterna har Inköp Gävleborg angivit att anbud skall vara Inköp Gävleborg tillhanda senast 2008-07-03. I föreskrifterna understryker Inköp Gävleborg också vikten av att anbuden lämnas i tid. Inköp Gävleborg har inte presenterat något underlag som utvisar att Österbergs Måleris anbud inkommit till Inköp Gävleborg per den 3 juli 2008. Av det underlag som presenterats framgår i stället att Inköp Gävleborg inte hade tillgång till Österbergs Måleris anbud vid den protokollförda utvärdering som genomfördes den 7 juli 2008. Av Österbergs Måleris anbud framgår emellertid att anbudet har öppnats den 7 juli 2008, det vill säga samma dag som Inköp Gävleborg utvärderade anbuden från Winlunds Måleri samt Åkes Måleri AB och samma dag som Inköp Gävleborg beslutade att tilldela Winlunds Måleri kontraktet avseende målningsarbeten för Faxeholmen AB. Såvitt framkommit har anbudet från Österbergs Måleri inte inkommit i rätt tid. Enligt 15 kap. 15 § första stycket LOU skall en upphandlande myndighet pröva alla de anbud som inkommit i rätt tid. Ett anbud som har inkommit för sent skall inte beaktas. Detta följer av den i 1 kap. 9 § LOU stadgade likabehandlingsprincipen. Något utrymme för att bedöma orsaken till att ett anbud kommer in för sent ges inte. Skälen till att ett anbud inte har framkommit i rätt tid saknar i denna del således betydelse. Den upphandlande myndigheten får endast pröva anbud som i rätt tid inkommit på rätt sätt.

LÄNSRÄTTEN I
GÄVLEBORGS LÄN

DOM

Anbudet från Österbergs Måleri skulle således överhuvudtaget inte ha prövats av Inköp Gävleborg. Det föreligger således, redan på grund härav skäl att bifalla Winlunds Måleri ansökan om överprövning.

Winlunds Måleri anför vidare. Anbudet från Österbergs Måleri är inte heller det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet i upphandlingen. Skälen är följande. Inköp Gävleborg har i det till förfrågningsunderlaget som bilaga 3 bifogade anbudsformuläret efterfrågat prisuppgift för ett antal måleriåtgärder baserat på olika rum och ytor. Inköp Gävleborg har bland annat efterfrågat fasta priser för målning av tak, målning av snickerier, helmålning, målning av väggar, målning av luckor och lådfronter osv. samt begärt prisuppgift per rum. Således har anbudsgivarna lämnat fasta priser för bland annat vardagsrum <24 kvm, vardagsrum >24 kvm, sovrum/matrum <10 kvm, sovrum/matrum >10 kvm, kök <12 kvm, kök >12 kvm, bad/dusch, wc med mera. Vidare har Inköp Gävleborg även efterfrågat fyra fasta priser för 1) lägenhet om 3 rok <78 kvm, 2) lägenhet om 2 rok <60 kvm, 3) 1 rok <40 kvm och 4) 4 rok <93 kvm. Av upphandlingsföreskrifterna framgår att dessa fyra fasta priser kommer att utgöra utgångspunkten för utvärderingen av anbuden. Det framgår också att i priserna för respektive lägenhetsstorlek skall inte ingå priser för badrum och målning av luckor och lådfronter i kök. I vardagsrum och kök skall målningsarbetet enligt lägenhetspriset innefatta målning av tak samt tapetsering av väggar (inkl tapeter 1 prisgrupp 7). Målning av väggar i kök och vardagsrum (istället för tapetsering) ingår således inte i lägenhetspriserna. Vid utvärderingen av anbuden har Inköp Gävleborg därefter beaktat enbart anbudspriserna per lägenhetsstorlek. Vid en jämförelse mellan anbudet från Winlunds Måleri och anbudet från Österbergs Måleri framkommer emellertid att en utvärdering av anbuden enbart med utgångspunkt från anbudspriser per lägenhetsstorlek ger ett missvisande resultat. Österbergs Måleri har lämnat något lägre priser per lägenhetsstorlek än Winlunds Måleri, men Österbergs Måleris priser i övrigt är betydligt högre än Winlunds Måleris priser. Det innebär att när Inköp Gäv-

LÄNSRÄTTEN I
GÄVLEBORGS LÄN

DOM

leborg/Faxeholmen AB handlar upp en måleriåtgärd som ligger utanför fast pris per lägenhetsstorlek, kommer den primära leverantören Österbergs Måleri genomgående att vara dyrare än Winlunds Måleri. Det skall i sammanhanget nämnas att måleriåtgärder i normalfallet handlas upp på rumspriser och inte på priser baserade på lägenhetsstorlek. En upphandling som leder till att Österbergs Måleri tilldelas kontraktet som primär leverantör av måleriåtgärder för Faxeholmen AB, kommer således att innebära att Inköp Gävleborg/Faxeholmen AB kommer att få betala ett dyrare pris för måleriåtgärder än vad som blir fallet om Winlunds Måleri tilldelas kontraktet. Österbergs Måleri har således inte lämnat det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet i upphandlingen. Österbergs Måleri skall således inte tilldelas kontraktet. Det sagda innebär också att den utvärderingsmodell som Inköp Gävleborg har tillämpat i upphandlingen strider mot LOU. Utvärderingsmodellen är inte affärsmässig, eftersom den leder till att en anbudsgivare tilldelas ett kontrakt trots att det anbud som anbudsgivaren har lämnat inte är det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet i upphandlingen. Följande exempel får ytterligare åskådliggöra att Winlunds Måleri, och inte Österbergs Måleri, har lämnat det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet i Upphandlingen. Antag att målningsarbeten skall utföras i 100 st lägenheter; för enkelhetens skull fördelat på 25 st 3 rok, 25 st 2 rok, 25 st 1 rok samt 25 st 4 rok. Målningsarbeten handlas upp på fasta priser per lägenhetsstorlek, men att även badrum skall målas. Vidare skall även luckor och lådfronter i kök målas (hälften av köken är <12 kvm och hälften är >12 kvm). Därutöver beslutas att väggar i kök skall målas istället för tapetserats. Det kommer att kosta Inköp Gävleborg/Faxeholmen AB ca 69 000 kronor mer att anlita Österbergs Måleri för måleriåtgärderna i exemplet än vad som skulle bli fallet om Winlunds Måleri istället antogs som primär leverantör. Sammanfattningsvis har Österlunds Måleri inte lämnat det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet i upphandlingen. Inköp Gävleborg har tillämpat en utvärderingsmodell som inte leder till att den anbudsgivare som lämnat det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet tilldelas kontraktet. Modellen är inte affärsmässig.

Länsrätten beslutade den 18 juli 2008 att den aktuella upphandlingen inte får avslutas innan något annat har beslutats.

I svaromål bestrider Inköp Gävleborg bifall till ansökan och anför därvid i huvudsak följande. Vid anbudsöppningen 2008-07-07 öppnades två anbud. Samma dag skickades tilldelningsbesked ut till de två anbud som öppnades angående vinnande anbud (Winlunds Måleri). Under eftermiddagen kontaktades Inköp Gävleborg av Österbergs Måleri som undrade varför de ej fått ett tilldelningsbesked då de andra fått besked via fax. Detta ledde till att Inköp Gävleborg letade i sina arkivskåp och där fanns mycket riktigt Österbergs Måleris anbud ankomststämplat 2008-07-03, vilket var inom anbudsfristen. Detta medförde att utvärderingen gjordes om på nytt med ett nytt besked om vinnande anbud som faxades 2008-07-10 till de tre anbudsgivarna. Utvärderingen har gjorts som tidigare utvärdering i detta ärende enligt förfrågningsunderlagets utvärderingskriterier. Detta medförde att den först antagna anbudsgivaren blev sekundär och det tredje anbudet blev primär leverantör.

Winlunds Måleri anför i yttrande över svaromålet bl.a. följande. Det är Inköp Gävleborg som har bevisbördan för sitt påstående om att Österbergs Måleris anbud inkommit i rätt tid. Inköp Gävleborg gör gällande att Österbergs Måleris anbud ankomststämplat den 3 juli 2008, men någon utredning har inte presenterats. Av utredningen i målet framgår i stället följande. Inköp Gävleborg hade inte tillgång till Österbergs Måleris anbud vid utvärderingen den 7 juli 2008 (ostridigt). På Österbergs Måleris anbud finns en stämpel som anger att anbudet öppnats den 7 juli 2008 (torde vara ostridigt, det framgår under alla förhållanden av anbudet). Inköp Gävleborg har inte visat att Österbergs Måleris anbud inkommit i rätt tid. Det föreligger således skäl att bifalla ansökan om överprövning på den i första hand anförda

LÄNSRÄTTEN I
GÄVLEBORGS LÄN

DOM

grunden. Anbudet från Österbergs Måleri är inte heller det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet i upphandlingen.

Inköp Gävleborg anför i yttrande över vad Winlunds Måleri anfört i huvudsak följande. Anbudet, som Winlunds Måleri anser har inkommit för sent, har inkommit inom anbudsfristen vilket intygas dels av bifogade kopia på anbudskuvert med datumstämpel, som sparades för eventuella frågor såsom denna och dels av Inköp Gävleborgs personal som mottagit anbudet personligen när det överlämnades av Österbergs Måleri inom anbudsfristen. Mottagaren var George Bcheri som mottog det anonyma kuvertet i handen och Michael Nyström som delar kontorsrum med George Bcheri som ögonvittne till att denne inom tidsfristen mottagit anbudet som och stämplats in och förvarats i Inköp Gävleborgs arkivskåp. Detta betyder att anbudet inkommit inom tidsfristen och skall utvärderas enligt LOU. Att kontakter med Österbergs Måleri förekommit den 7 juli 2008 är normalt då anbudsgivare som ej fått tilldelningsbesked funderar varför företaget ej fått besked när alla andra fått besked. Händer detta då kontaktar man Inköp Gävleborg för svar, vilket Österbergs Måleri gjorde. Det är här det uppdagas att anbudet låg i fel fack och missats vid anbudsöppningen. Anledningen till att det uppdagades efter Inköp Gävleborg kontaktats av Österbergs Måleri är att George Bcheri antog att företaget hette Kumlins måleri vilket var det andra inkomna anbud inom tidsfristen. Att öppning av anbudet skett den 7 juli 2008 och att anbudet ej var tillgängligt vid första utvärderingen är ostridigt, dock vill Inköp Gävleborg klargöra att anbudet inkommit otvivelaktigt inom anbudsfristen och därmed har rätt att utvärderas med övriga anbud.

Inköp Gävleborg anför vidare. Av 12 kap. 1 § och 2 § LOU framgår hur den upphandlande myndigheten skall redovisa grunderna för tilldelning av kontrakt och viktningen av kriterierna. Inköp Gävleborg har följt dessa grundläggande principer och tilldelat den leverantör kontrakt som lämnat det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet enligt de kriterier som angetts i

LÄNSRÄTTEN I
GÄVLEBORGS LÄN

DOM

förfrågningsunderlaget. Inköp Gävleborg beklagar att rutinerna brustit i hanteringen av anbudet från Österbergs Måleri. Inköp Gävleborg hanterar mängder av anbud och det som skedde vid detta tillfälle har aldrig tidigare hänt. Olyckligtvis brast rutinerna vid detta tillfälle, vilket berodde på bl.a. flytt till nya lokaler och semestrar,

Winlunds Måleri vidhåller i vad som tidigare har anförts och tillägger bl.a. Inköp Gävleborg har givit in en handling som påstås utgöra kopia av det kuvert som innehållit Österbergs Måleris anbud. Winlunds Måleri kan inte vitsorda att så är fallet. Oaktat detta kan Winlunds Måleri konstatera att det i förfrågningsunderlaget anges på sidan 1, Anbudsmärkning, följande:

Anbud och omslag märks med ovanstående ärendenummer

Under upphandlingsföreskrifterna anges i punkten 2.4 följande:

2.4 Adressering.

Anbud samt kuvert märks med aktuellt ärendenummer och skickas till:

Inköp Gävleborg

“2008-2208 Målningsarbeten Faxeholmen”

826 80 Söderhamn

Den handling som Inköp Gävleborg har bifogat har inte någon poststämpel och har således inte skickats till Inköp Gävleborg. Det görs inte heller gällande av Inköp Gävleborg. Motparten gör gällande att anbudet mottogs “personligen” den 3 juli, men glömdes bort när anbudet öppnades knappt 4 dagar senare. Handlingen har inte märkts med upphandlingens ärendenummer. Det är ett krav enligt förfrågningsunderlaget. Handlingen har inte heller den adressering och märkning som anges i upphandlingsföreskrifterna. För det första är adressen inte fullständig. För det andra anges handlingen enbart “Anbud Målning”. I upphandlingsföreskrifterna anges att anbud och kuvert skall innehålla komplett adress samt uppgiften “2008-2208 Målningsarbeten Faxeholmen”. Det är inte visat att anbudet från Österbergs

LÄNSRÄTTEN I
GÄVLEBORGS LÄN

DOM

Måleri inkommit i rätt tid. Om länsrätten skulle finna att Inköp Gävleborg visat att anbudet inkommit i rätt tid, har Österbergs Måleri under alla förhållanden lämnat sitt anbud i ett kuvert som inte innehåller de uppgifter och den märkning som anges i förfrågningsunderlaget och upphandlingsföreskrifterna. Även av det skälet borde anbudet ha förkastats. Österbergs Måleri har inte heller lämnat det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet i upphandlingen.

Winlunds Måleri anför i ett kompletterande yttrande bl.a. följande. Som tidigare redovisats har anbudsgivarna lämnat sina anbudspriser på ett särskilt anvisat anbudsformulär, varav bilaga 3 innefattar anbudsgivarnas rumspriser för särskilt angivna ytor med mera. Vid genomgång av handlingarna i ärendet har det framkommit att det förekommer två stycken olika anbudsformulär från Österbergs Måleri. Formulären från Österbergs Måleri innefattar också olika priser. Vid en jämförelse kan det konstateras att Österbergs Måleri i anbudsformulär 1 har lämnat lägre priser än i anbudsformulär 2. Österbergs Måleri har alltså justerat sina priser. Österbergs Måleri har uppenbarligen inkommit med flera olika priser. Någon närmare förklaring till detta har inte lämnats av Inköp Gävleborg. Vid sin beskrivning av händelseförloppet har Inköp Gävleborg inte med ett ord berört det förhållandet att det föreligger två olika anbudsformulär med olika priser. Det kan således inte uteslutas att Österbergs Måleri har kompletterat sitt anbud med nya uppgifter i strid med LOU.

Inköp Gävleborg anför i yttrande häröver följande. Inköp Gävleborg har tidigare visat att det inte råder några tvivel om att anbudet från Östbergs måleri har inkommit rätt i tid. Notera även att föreskrifter om anbudets märkning i förfrågningsunderlaget ej är skallkrav och innebär inte på något sätt att ett anbud förkastas. Anbudet är en inkommen handling i rätt tid och skall således utvärderas i upphandlingen. Angående utvärdering av anbudet så har Inköp Gävleborg följt förfrågningsunderlagets beskrivning.

Kriterier för utvärdering tas alltid fram i samarbete med beställaren, i detta fall Faxeholmen AB. Utvärderingsmodeller som denna är också byggda på statistik och uppskattningar för att visa anbudsgivare på vilket sätt uppdragen kan komma att se ut och hur beställaren värdesätter dessa. Inköp Gävleborg har i detta fall tillsammans med Faxeholmen AB kommit fram till en utvärderingsmodell som på ett tydligt sätt beskrivits i förfrågningsunderlaget. Utvärdering har skett enligt i förfrågningsunderlaget beskriven modell vilket visade att Österbergs Måleri haft lägst pris på samtliga delar som skulle utvärderas. Att annan anbudsgivare haft lägre styckepriser än de fasta priser som utvärderas har därmed ingen betydelse. Det kan sägas vara vanligt förekommande att en leverantör inte är lägst på samtliga delar men ändå totalt sett har det lägsta priset. Det kan också tilläggas att Faxeholmen AB borde vara mest insatt i hur deras behov av tjänster ser ut och har naturligtvis valt utvärderingsmodell därefter. Att man sedan på ett helt annat sätt än det som beskrivits i förfrågningsunderlaget kan räkna till sin egen fördel saknar betydelse för utvärderingen av anbudet. Angående prisbilagan från Österberg Måleri så har denna varit bifogad i anbudet. Efter tilldelningsbeslutet så har Österbergs måleri erbjudit sig sänka vissa av sina styckepriser och därav finns en justerad prisbilaga med i ärendet. De delar som utvärderas är fortfarande de samma vilket innebär att resultatet av upphandlingen inte ändras. Det är också fråga om en förenklad upphandling där upphandlande enhet har rätt att förhandla med en eller flera anbudsgivare.

DOMSKÄL

Tillämpliga lagrum

Enligt 1 kap. 9 § LOU skall upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar skall vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Enligt 12 kap. 1 § andra stycket skall vid bedömningen av vilket anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga, myndigheten ta hänsyn till olika krite-

rier som är kopplade till föremålet för kontraktet, såsom pris, leverans- eller genomförandetid, miljöegenskaper, driftkostnader, kostnadseffektivitet, kvalitet, estetiska, funktionella och tekniska egenskaper, service och tekniskt stöd.

Av 15 kap. 2 § LOU framgår att vid offentlig upphandling enligt detta kapitel tillämpas även bl.a. 1 kap. och 16 kap.

Enligt 15 kap. 15 § skall en upphandlande myndighet pröva alla de anbudsansökningar och anbud som har kommit in i rätt tid, om inte något annat följer av andra stycket eller 13 §.

Av 15 kap. 16 § LOU framgår att en upphandlande myndighet skall anta antingen

1. det anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga för den upphandlande myndigheten, eller
2. det anbud som innehåller det lägsta priset.

Bedömningen av vilket anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga skall göras enligt 12 kap. 1 § andra stycket.

Den upphandlande myndigheten skall antingen ange hur de olika kriterierna som avses i 12 kap. 1 § andra stycket viktas vid bedömningen av vilket anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga eller ange kriterierna i fallande prioritetsordning. Kriterieviktningen får anges som intervall med en lämplig största tillåtna spridning. Kriterieviktningen eller prioritetsordningen skall anges i annonsen om upphandling, i ansökningsinbjudan eller i förfrågningsunderlaget.

Enligt 16 kap. 1 § LOU får en leverantör som anser sig ha lidit eller kan komma att lida skada enligt 2 § i en framställning till allmän förvaltningsdomstol ansöka om åtgärder enligt den paragrafen.

I 16 kap. 2 § första stycket LOU stadgas följande. Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, skall rätten besluta att upphandlingen göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Uteslutningsprövning

Winlunds Måleri har gjort gällande att Österbergs Måleris anbud inte skall prövas då det inkommit för sent och då kuvertet inte haft den adressering och märkning som anges i upphandlingsföreskrifterna.

Inköp Gävleborg har invänt att Österbergs Måleris anbud inkommit inom anbudsfristen men legat i fel fack och missats vid anbudsöppningen samt att märkningen av kuvertet inte är något skall-krav. Inköp Gävleborg har därvid åberopat kopia av ett kuvert ankomststämplat den 3 juli 2008, adresserat till Inköp Gävleborg och märkt "ANBUD MÅLNING" samt ett intygande av personal vid Inköp Gävleborg att kuvertet med anbudet inkommit sistnämnda dag.

Länsrätten gör följande bedömning.

Länsrätten finner inte skäl att ifrågasätta Inköp Gävleborgs uppgifter om att Österbergs Måleris anbud har inkommit i tid. Ej heller finner länsrätten att Österbergs Måleris adressering och märkning av kuvertet medför att deras anbud skall förkastas. Inköp Gävleborg kan därför inte anses ha handlat i strid med LOU genom att vid omprövning av sitt tilldelningsbeslut även pröva Österbergs Måleris anbud.

Anbudsutvärdering

Winlunds Måleri har gjort gällande att Österbergs Måleris anbud inte är det mest ekonomiskt fördelaktiga anbudet och att Inköp Gävleborg inte tillämpat en utvärderingsmodell som leder till att den anbudsgivare som lämnat

LÄNSRÄTTEN I
GÄVLEBORGS LÄN

DOM

det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet tilldelas kontraktet. Vidare har ifrågasatts om inte Österbergs Måleri justerat sina priser i strid med LOU.

Inköp Gävleborg har invänt att kriterierna för utvärderingen har tagits fram i samarbete med Faxeholmen AB utifrån deras behov av tjänster och att utvärderingsmodellen är byggd på statistik och uppskattningar för att visa på vilket sätt uppdragen kan komma att se ut och hur beställaren värdesätter dessa. Utvärderingen har skett enligt i förfrågningsunderlaget beskriven modell. Efter tilldelningsbeslutet har Österbergs Måleri justerat vissa styckepriser men inte de delar som utvärderats.

Länsrätten gör följande bedömning.

När utvärderingsgrunden det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet används skall det anbud antas som uppfyller alla förfrågningsunderlagets krav och som vid en relativ bedömning mellan anbuden med hjälp av de i förfrågningsunderlaget angivna utvärderingskriterierna är det ekonomiskt mest fördelaktiga. Vad som skall betraktas som ekonomiskt fördelaktigt fastställs alltså när förfrågningsunderlaget utformas. Med hänsyn härtill finner länsrätten inte visat att Inköp Gävleborg inte antagit som primär leverantör den leverantör som lämnat det anbud som – utifrån de i förfrågningsunderlaget angivna utvärderingskriterierna – är det ekonomiskt mest fördelaktiga för Faxeholmen AB. Länsrätten finner därvid inte visat att prisjusteringen, som Österbergs Måleri har gjort efter tilldelningsbeslutet, har påverkat utvärderingen.

Sammanfattningsvis finner länsrätten inte visat att skäl för ingripande enligt 16 kap. 2 § LOU föreligger. Ansökan skall därför avslås.

LÄNSRÄTTEN I
GÄVLEBORGS LÄN

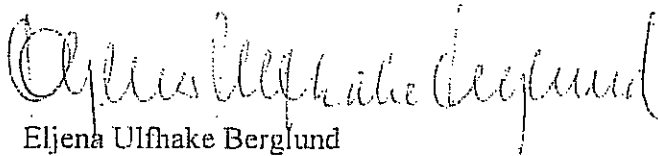
DOM

DOMSLUT

Länsrätten avslår Mats Winlunds Måleri AB:s ansökan om överprövning.

Länsrättens interimistiska beslut av den 18 juli 2008 upphör härmed att gälla.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1c)



Eljena Ulfhake Berglund



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga länsrättens beslut skall skriva till Kammarrätten i Sundsvall. Skrivelsen skall dock skickas eller lämnas till länsrätten.

Överklagandet skall ha kommit in till länsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut var till länsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står länsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande skall innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om länsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av länsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen skall vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till länsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud skall denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.