



LÄNSRÄTTEN I
VÄSTMANLANDS LÄN

DOM
2008-12-19
Meddelad i
Västerås

Mål nr
2120-08 E
Rotel 4

SÖKANDE

Sigvard Andersson i Västerås AB
Stenbygatan 13
721 36 Västerås

MOTPARTER

1. Arboga kommun
2. Kungsörs kommun
3. Köpings kommun

Företrädare:

Västra Mälardalens kommunalförbund
att: Jan Eriksson
731 85 Köping

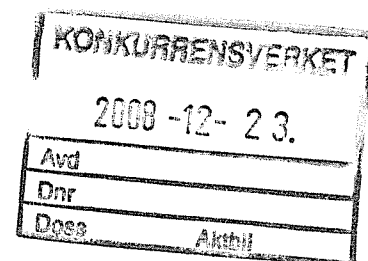
SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

BAKGRUND M.M.

Örebro kommun (kommunen) har genomfört upphandling avseende livsmedel för bl.a. Köping, Arboga och Kungsör kommuners räkning. I tilldelningsbeslut den 13 november 2008 har kommunen beslutat att anta anbud från Örebro trädgårdshall avseende potatis, rot-, och grönsaker samt frukt samt från Spendrups Bryggeri AB (Spendrups) avseende malt, vatten och läskedrycker.

Sedan Sigvard Andersson i Västerås AB (bolaget) ansökt om överprövning beslutade länsrätten den 21 november 2008 på framställan av bolaget att kommunen, i avvaktan på att länsrätten avgör målet slutligt eller annat förordnar, inte får avsluta upphandlingen gällande anbudsområde 3 (potatis, rot- och grönsaker samt frukt) och anbudsområde 4 (malt, vatten och läskedrycker).



Dok.Id 36726

Postadress
Box 1001
721 26 Västerås

Besöksadress
Sigurdsgatan 22

Telefon
021-19 56 00
E-post: lansrattenivastmanland@dom.se

Telefax
021-13 20 25

Expeditionstid
måndag – fredag
08:30-12:00
13:00-16:00

YRKANDEN M.M.

Bolaget anför bl.a. följande. De har blivit felaktigt prisjämförda med anledning av beslut från Örebros upphandlingsenhet. I sammanställningen av färskvaror/kylvaror, kolonial, kolsyrade drycker som de erhållit från upphandlingsenheten anges inte samma priser som de erbjudit enligt sortimentsspecifikationen för basprisdag 2008-04-14. Detta resulterar i att de har fått ett mycket högre värderingsvärde i sammanställningen av färskvaror/kylvaror, kolonial, kolsyrade drycker. I anbudsinbjudan anges att pris **skall** anges med basprisdag 2008-04-14. Detta skall-krav har uppfyllts när de lämnat sina priser. Upphandlingsenheten har dock inte utgått från dessa priser i prisjämförelsen, vilket är felaktigt.

Kommunen bestrider bifall till bolagets yrkanden och anför bl.a. följande. I anbudsförfrågan har angivits bl.a. följande. Det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet kommer att antas som vinnare, vilket betyder att det anbud som har lägsta totalvärdet vinner upphandlingen. Beräkningen av totalvärdet görs genom att summera värdet för varje position. Värdet på varje position beräknas genom att justerat pris (priset inklusive kvalitet, för beräkningse avsnittet kvalitet) multipliceras med kvantiteten (färdig mängd). Saknas godkänd produkt på en position kommer belastningspriset användas i stället, för att belasta leverantörens anbud. Att inte svara på en produkt eller svara med en produkt som inte uppfyller ställda krav innebär att komplettering av anbudsformulär automatiskt kommer att ske med ett belastningspris, framräknat enligt instruktion nedan. Detta pris kommer därefter att ingå som ett pris på den aktuella produkten vid utvärderingen. För utvärdering av färsk frukt, grönsaker och matpotatis ska anbudsgivaren ange rabattsats på egen veckoprislista. Anbudsgivarens veckoprislista såsom storköpslista, grossistprislista eller annan lista eller notering som är relevant i sammanhanget kommer att ligga till grund för utvärderingen. Prislistor för 3 mars, 17 mars, 31 mars och 14 april ska bifogas anbudet och medelvärdet (i SEK) per position för dessa datum med rabatten avdragen anges i sortimentsspe-

cifikation. Nettopriset ska vara baserat på den typ av lista som anbudsgivaren använder sig av. Under anbudstiden har skriftliga förtydliganden skickats ut med bl.a. följande information. Förtydligande av anbudsintjudan på livsmedel.

Fråga: Förtydligande önskas på F1 anbudsintjudan under punkt 3.2 ska pris anges på basprisdag 2008-05-05 i sortimentsspecifikationen. I bilaga 3 information om utvärdering av livsmedel med basera punkt 1. 8 står det för utvärdering av färsk frukt, grönsaker och matpotatis ska prislistor för 3 mars, 17 mars, 31 mars och 14 april bifogas anbudet och medelvärdet per position för dessa datum med rabatten avdragen anges i artikelspecifikationen. Är detta någon annan specifikation? I F3 avtalsvillkor anges att priser på färsk fisk, färsk potatis, rot- och grönsaker och frukt ska anges per vecka? Vi använder dagspriser kan detta ändras?

Svar: Förtydligande görs i F1 anbudsintjudan punkt 3.2 att basprisdag 2008-05-05 gäller med undantag för färsk frukt, grönsaker och matpotatis med hänvisning till Bilaga 3 ” information om utvärdering av livsmedel med Basera”. I bilaga 3 punkt 1.8 utvärdering skrivs ”sortimentsspecifikationen bilaga 7”. Förtydligande förs i F3 avtalsvillkor med prisaviserings per vecka alternativt per dag.

Bolaget har i sitt anbud lämnat pris på basprisdag vilket inte gäller för gruppen färsk potatis, rot- och grönsaker samt frukt eftersom ovanstående prislistor för 3 mars, 17 mars, 31 mars och 14 april gäller för denna. Bolaget har fått möjlighet att komplettera detta och har accepterat de högre priserna. I annat fall hade bolagets anbud förkastats.

Bolaget har fått tillfälle att inkomma med yttrande men inte hörts av.

DOMSKÄL

Tillämplig lagtext m.m.

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

I 16 kap. 2 § LOU stadgas att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Utredningen i målet

Av förfrågningsunderlaget framgår bl.a. följande. För utvärdering av färsk frukt, grönsaker och matpotatis ska anbudsgivare ange rabattsats på egen veckoprislista. Anbudsgivarens veckoprislista såsom storköpslista, grossistprislista eller annan lista eller notering som är relevant i sammanhanget kommer att ligga till grund för utvärderingen. Prislistor för 3 mars, 17 mars, 31 mars och 14 april ska bifogas anbudet och medelvärdet (i SEK) per position för dessa datum med rabatten avdragen anges i sortimentsspecifikationen bilaga 7. Nettopriset ska vara baserat på den typ av lista som anbudsgivaren använder sig av.

Länsrätten gör följande bedömning

Utvärdering av anbud ska göras utifrån vad som anges i förfrågningsunderlaget. I kravet på likabehandling ligger att den upphandlande enheten inte får avvika från de krav och utvärderingsmodeller som anges i förfrågningsunderlaget.

Potatis, rot- och grönsaker samt frukt

Bolaget har anfört att kommunen i sin utvärdering inte utgått från de priser bolaget angivit i sitt anbud för basprisdag. Av förfrågningsunderlaget framgår att för utvärdering av färsk frukt, grönsaker och matpotatis ska anbudsgivaren ange rabattsats på egen veckoprislista. Kommunen har anfört att bolaget avseende färsk frukt, grönsaker och matpotatis i stället har lämnat pris på basprisdag samt att bolaget har haft möjlighet att komplettera detta och accepterat de högre priserna. Bolaget har inte bestritt detta och länsrät-

ten finner efter genomgång av handlingarna i målet inte skäl att ifrågasätta kommunens invändning. Mot denna bakgrund har kommunen genom att utgå från ett annat pris än vad som angivits i bolagets anbud inte brutit mot likabehandlingsprincipen eller någon annan bestämmelse i LOU.

Malt, vatten och läskedrycker

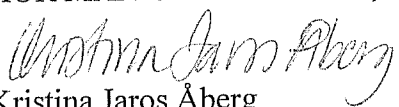
Beträffande anbudsområde malt, vatten och läskedrycker framkommer inte annat än att bolaget har lämnat anbud i enlighet med vad som anges i förfrågningsunderlaget. Bolaget har obestritt anfört att de priser kommunen använt vid utvärderingen är högre än de priser bolaget angivit i sitt anbud. Av sammanställningen för varuområdet framgår att de priser kommunen sammanställt skiljer sig något från de priser bolaget anfört att de angivit i sitt anbud. Länsrätten finner att annat inte visats än att kommunen genom att vid utvärderingen utgå från andra priser än de bolaget har angivit i sitt anbud har avvikit från kravet på likabehandling. En förutsättning för att länsrätten i ett mål om överprövning enligt 16 kap. LOU ska kunna besluta att en upphandling ska göras om eller rättas är att den leverantör som ansöker om överprövning har lidit skada eller kan komma att lida skada. Av sammanställningen jämförd med bolagets anbud framkommer att även om kommunen hade utgått från de av bolaget angivna priserna skulle bolagets totalpris ändå ha varit avsevärt högre än Spendrups totalpris. Mot denna bakgrund finner länsrätten att bolaget inte kan anses ha lidit eller kan komma att lida någon skada till följd av att de priser som legat till grund för utvärderingen skilt sig från de priser som bolaget angivit i sitt anbud. Med hänsyn till det anförda kan bolagets talan inte vinna bifall.

DOMSLUT

Länsrätten avslår Sigvard Andersson i Västerås AB:s ansökan.

Länsrätten förordnar att länsrättens interimistiska beslut den 21 november 2008 inte längre ska gälla.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (Dv 3109/1a)



Kristina Jaros Åberg

rådman

mm