



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**
Allmänna avdelningen

BESLUT
2011-03-24
Meddelat i Stockholm

Mål nr
5103-11

Emnet 14

KONKURRENSVERKET	
2011-03-28	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

SÖKANDE

Capgemini Sverige AB, 556092-3053

Ombud: Advokat Tomas Kjellgren och jur. kand. Christopher Stridh
Mannheimer Swartling Advokatbyrå AB
Box 1711
111 87 Stockholm

MOTPART

Försäkringskassan
103 51 Stockholm

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU);
fråga om avskrivning vid avbruten upphandling

BESLUT

Förvaltningsrätten avskriver målet från vidare handläggning.

Förvaltningsrättens interimistiska beslut upphör därmed att gälla.

Dok.Id 115208

Postadress

115 76 Stockholm

Besöksadress

Tegeluddsvägen 1

Telefon

08-561 680 00

E-post:

forvaltningsrattenistockholm@dom.se

Telefax

08-561 680 01

Expeditionstid

måndag – fredag

09:00-15:00

BAKGRUND

Försäkringskassan har genomfört upphandling av tjänsterna utveckling, förvaltning och applikationsunderhåll inom området föräldraförmåner (dnr 086370-2010). Upphandlingen har genomförts som ett avrop, i form av en förnyad konkurrensutsättning, från ett ramavtal (dnr 34870-2008). I upphandlingen har anbud kommit in från Logica Sverige AB (Logica), Capgemini Sverige AB (Capgemini) och Modul 1 Data AB.

Enligt tilldelningsbeslut den 26 januari 2011 avsåg Försäkringskassan att ingå avtal med Capgemini. Logica ansökte om överprövning och i dom den 25 februari 2011 i mål nr 2646-11 beslutade förvaltningsrätten att upphandlingen inte fick avslutas förrän rättelse hade skett på så sätt att en ny utvärdering genomförts utan beaktande av anbudet från Capgemini.

Enligt nytt tilldelningsbeslut den 2 mars 2011 avsåg Försäkringskassan att ingå avtal med Logica. Försäkringskassan ansåg, i enlighet med förvaltningsrättens dom, att Capgemini inte uppfyllde ett s.k. skall-krav.

Förvaltningsrätten har den 9 mars 2011 beslutat att upphandlingen tills vidare inte får avslutas. Förvaltningsrätten har angett att beslutet gäller omedelbart och till dess förvaltningsrätten beslutar annat i målet.

YRKANDEN M.M.

Capgemini har ansökt om överprövning av upphandlingen och yrkat att den ska rättas eller göras om.

Försäkringskassan har därefter informerat om att Försäkringskassan har beslutat att avbryta upphandlingen. Försäkringskassan har yrkat att det interimistiska beslutet ska upphävas och att målet ska avskrivas.

Capgemini har anfört bl.a. följande. Det kan konstateras att Försäkringskassan har valt att avbryta upphandlingen trots föreliggande interimistiska beslut i detta mål. Enligt Capgemini riskerar denna omständighet i sig att medföra att avbrytandebeslutet inte är förenligt med LOU:s regelverk. För det fall att målet ska avskrivas måste det så långt möjligt vara säkerställt att avbrytandebeslutet är tillkommet i laga ordning och inte senare riskerar att ogiltigförklaras på talan av annan leverantör. En avskrivning kan inte vitsordas förrän Försäkringskassan genom ett nytt beslut, som är fattat efter det att förvaltningsrätten bifallit Försäkringskassans begäran om att det interimistiska beslutet ska hävas, avbryter upphandlingen. Capgemini har inget att invända mot att det interimistiska beslutet i ett första steg upphävs för att ge förutsättningar för ett nytt lagenligt avbrytandebeslut. Capgemini motsätter sig dock att målet i detta skede avskrivs från vidare handläggning. Eftersom avbrytandebeslut enligt tillämpliga regler inte kan vinna laga kraft bör Capgeminis vitsordande krävas för att målet ska kunna avskrivas.

SKÅL FÖR BESLUTET

I mål om ingripande enligt LOU gäller som huvudprincip att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart sätt ska ange på vilka omständigheter han grundar sin talan och att domstolens prövning är begränsad till de grunder som parten har åberopat (jfr RÅ 2009 ref. 69 och Kammarrättens i Stockholm beslut den 24 januari 2011 i mål nr 5431-10).

Försäkringskassan har avbrutit upphandlingen och den är därmed att anse som avslutad (jfr Kammarrättens i Stockholm beslut den 26 november 2010 i mål nr 6538-10 samt Falk, Lag om offentlig upphandling – en kommentar, 2009, s. 474). Capgeminis ansökan om överprövning har därmed förfallit och förvaltningsrätten är förhindrad att pröva den i sak.

En upphandlande myndighet har möjlighet att avbryta en påbörjad upphandling under förutsättning att myndigheten, när den fattar ett sådant beslut, kan presentera sakliga skäl för beslutet och att myndigheten iakttar grundläggande gemenskapsrättsliga regler för offentlig upphandling.

Capgemini har uttryckt oro för att andra leverantörer ska föra talan mot beslutet att avbryta upphandlingen men bolaget har inte för egen del gjort gällande att beslutet strider mot LOU eller att förvaltningsrätten ska ingripa mot beslutet. Förvaltningsrätten anser därför att avbrytandebeslutet inte kan prövas i sak inom ramen för detta mål. Capgeminis talan i målet får anses ha förfallit och målet ska därför avskrivas från vidare handläggning. Förvaltningsrättens interimistiska beslutet upphör därmed att gälla.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1A)



Annika Falkenborn

Rådman

Föredragande har varit Johan Jansson.



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut var till förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.