



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**
Avdelning 30

DOM
2016-04-08
Meddelad i
Stockholm

Mål nr
4110-16



Ankomstdatum
2016-04-11

SÖKANDE

Arcus i Skövde AB, 556556-4118
Kungsgatan 13
541 31 Skövde

MOTPART

Samverkande kommuner i Stockholms län och Håbo kommun i Uppsala län

Ombud för samtliga: Stockholms Stad
Arbetsmarknadsförvaltningen
Box 10014
121 26 Stockholm

SAKEN

Offentlig upphandling

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår Arcus i Skövde AB:s ansökan om överprövning.

Dok.Id 716806

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00 E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se www.domstol.se/forvaltningsratt	08-561 680 01	måndag – fredag 08:00-16:30

YRKANDEN M.M.

Samverkande kommuner i Stockholms län och Håbo kommun i Uppsala län, genom Arbetsmarknadsförvaltningen inom Stockholms Stad, genomför en offentlig upphandling avseende "Samhällsorientering för vissa nyanlända invandrare" (Dnr AMN 2015-0246-02.04.02). Upphandlingen genomförs som ett förenklat förfarande enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU. Arcus i Skövde AB:s anbud har inte utvärderats i upphandlingen eftersom anbudet inte uppfyller samtliga obligatoriska krav.

Arcus i Skövde AB (Arcus eller bolaget) yrkar att upphandlingen ska rättas på så sätt att förkastandet av bolagets anbud ogiltigförklaras och att anbudet ska bli kvalificerat eftersom Stockholm Stad har brutit mot de grundläggande EU-rättsliga principerna. Arcus har lidit skada pga. uteslutningen eftersom de inte haft en chans att antas som ramavtalsleverantör.

Stockholms Stad (Staden) anser att Arcus ansökan om överprövning ska avslås eftersom Staden inte har brutit mot någon av de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU, eller någon annan bestämmelse i nämnd lag.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Arcus gör gällande att bolaget uppfyller kravet i punkten 3.4. i förfrågningsunderlaget på god ekonomisk finansiell ställning. Staden har brutit mot den EU-rättsliga principen om transparens eftersom det tydligt står i punkten 3.4 i förfrågningsunderlaget att anbudsgivaren har möjlighet att lämna en godtagbar förklaring. Anbudet från Arcus är underkänt utan att någon sådan möjlighet till förklaring getts. Då Arcus med råge uppfyller riskklasserna och innehar mycket god kreditvärdighet hos flera på marknaden rådande kreditinstitut fanns det ingen anledning att komma in

med en förklaring på förhand, utan Arcus inväntade möjlighet till förklaring om sådan behövdes på initiativ av Staden. Någon sådan förfrågan om förtydligande eller komplettering gjordes inte. Staden har därför brustit i förutsebarhet och transparens i underlaget. Arcus har en god ekonomisk och finansiell ställning för att klara uppdraget enligt kreditupplysning från creditsafe. Därför fanns inte grund att underkänna anbudet. Om Staden vill ha en förklaring till UC AB:s riskklass borde bolaget getts möjlighet att göra det enligt punkten 3.4 i förfrågningsunderlaget. Anbudsgivaren kan inte ta ansvar för att det skiljer sig så mycket mellan olika kreditupplysningsföretag. Anbudsgivaren måste kunna förlita sig på att upphandlande myndighet kan bedöma anbudsgivarna utifrån upplysningar från flera kreditupplysningsföretag. Att underkänna en anbudsgivare utifrån en upplysning riskerar att skapa en osäkerhet och en situation där transparensen inte kan uppnås.

Staden invänder att Arcus inte uppfyller kraven på ekonomisk och finansiell ställning eftersom bolaget varken uppfyllde riskklass 3 enligt UC AB eller bifogade en godtagbar förklaring till anbudet. Något utrymme för att i efterhand ge Arcus möjlighet att komma in med förklaring har inte funnits eftersom det klart framgår av både texten och av anbudsformuläret i punkten 3.4 att bolaget var skyldigt att bifoga en sådan förklaring för det fall kravet om riskklass 3 inte uppfylldes i samband med anbudsinlämnandet. Under samma punkt anges också att anbudsgivaren uppmanas själv kontrollera sin riskklass hos UC AB innan anbud lämnas för att säkerställa uppfyllelse av kravet samt om redogörelse/dokumentation behöver lämnas. Vilken bedömning andra kreditvärderingsinstitut gör avseende Arcus ekonomiska ställning, i dokumentet som bolaget presenterat först i samband med ansökan om överprövning, är irrelevant i sammanhanget eftersom en sådan omständighet inte, under några förhållanden, befriar från skyldigheten att, i samband med anbudet, komma in med en godtagbar förklaring vid avsaknad av riskklass 3 enligt UC. Aktuellt upplägg, att ange krav på viss

lägsta riskklass i kombination med information om att kontroll hos UC ska göras samt att leverantören kan lämna en för beställaren godtagbar förklaring, har prövats och godkänts tidigare (se Kammarrätten i Stockholm mål nr 4855-09).

Förvaltningsrätten gör följande bedömning.

Inledningsvis konstaterar förvaltningsrätten att en upphandlande myndighet har att utgå från de uppgifter som lämnas i anbudet.

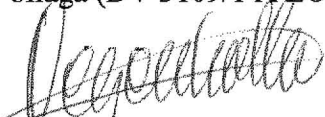
Arcus har i sitt anbud, under punkt 3.4, angett att bolaget uppfyller kravet på ekonomisk och finansiell ställning. I målet har emellertid framkommit att Arcus endast nådde upp till riskklass 2 enligt UC, varför bolaget inte uppfyllde aktuellt krav. I svarsfältet har Arcus haft möjlighet att ge en förklaring till sin lägre riskklass, vilket bolaget inte har gjort.

Mot denna bakgrund anser förvaltningsrätten att Arcus inte har visat i anbudet att bolaget uppfyller kravet på ekonomisk och finansiell ställning. Någon skyldighet för Staden att begära in komplettering i detta avseende från Arcus har inte heller förelegat. Förvaltningsrätten finner därmed att Staden inte har agerat felaktigt när Arcus anbud har uteslutits från upphandlingen. Den omständigheten att Arcus i sin ansökan om överprövning bifogat ett kreditomdöme, vilket uppger ”mycket god kreditvärdighet”, från annat kreditvärderingsinstitut än UC AB föranleder ingen annan bedömning.

Förvaltningsrätten finner sammanfattningsvis att Staden inte, till följd av vad Arcus har anfört, har brutit mot någon grundläggande princip eller annan bestämmelse i LOU när bolaget uteslutits från upphandlingen. Skäl för ingripande enligt 16 kap. 6 § LOU saknas därmed. Ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

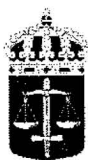
Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga (DV 3109/1 A LOU).



Haïke Degenkolbe

Rådman

Anna Brantberger har föredragit målet.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt:

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.