



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**
Allmänna avdelningen

DOM
2013-02-25
Meddelad i
Stockholm

Mål nr
21919-12
Enhet 14

KONKURRENSVERKET	
2013 02 25	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

SÖKANDE

GRM International AB, 556597-1800
Mäster Samuelsgatan 60
111 21 Stockholm

Ombud: Advokat Kristian Pedersen och jur. kand. Jenny Crafoord
Advokatfirman Delphi KB
Box 1432
111 84 Stockholm

MOTPART

SIDA, Styrelsen för internationellt utvecklingssamarbete
105 25 Stockholm

SAKEN

Offentlig upphandling

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår GRM International AB:s ansökan.

Dok.Id 305149

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00 E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se	08-561 680 01	måndag – fredag 09:00-15:00

BAKGRUND

Styrelsen för internationellt utvecklingssamarbete (SIDA) genomför en upphandling av stöd till utveckling av marknader och värdekedjor inom jordbruket i Liberia (dnr 2011-001004, hädanefter "upphandlingen"). I tilldelningsbeslut den 11 oktober 2012 meddelade SIDA att man avser att sluta kontrakt med Adam Smith International (ASI), med motiveringen att ASI lämnat det anbud som varit mest ekonomiskt fördelaktigt. Enligt upphandlingsprotokollet kom GRM International AB (GRM) på andra plats med 85 poäng i utvärderingen, två poäng mindre än ASI.

YRKANDEN M.M.

GRM yrkar att upphandlingen ska göras om på den grunden att SIDA har brutit mot likabehandlingsprincipen och transparensprincipen i 1 kap. 9 § lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU, och att GRM därav lidit eller riskerar att lida skada genom försämrade möjligheter till framgång i upphandlingen.

Till stöd för sin talan anför GRM bl.a. följande. Utvärderingsmodellen har varit så bristfällig att SIDA inte kunnat genomföra en förutsebar, likabehandlande och objektiv utvärdering utifrån den. Även utvärderingen av anbuderna har varit bristfällig, men detta har orsakats av utvärderingsmodellen i sig. En otydlig utvärderingsmodell kan aldrig resultera i en konsekvent och tydlig utvärdering. Eftersom det är fråga om en komplex tjänst i en komplex region måste det ställas höga krav på utvärderingsmodellen. Av förfrågningsunderlaget kan inte utläsas vad som medför att anbudsgivarens redogörelse ska anses vara "mycket bra", "bra", "tillfredsställande" eller "dålig". Det finns ingen beskrivning av vilka parametrar som kommer att innebära att viss poäng ges. Istället har SIDA,

genom förfrågningsunderlagets utformning, förbehållit sig i princip fri prövningsrätt. Eftersom SIDA angett en budget som alla anbudsgivare har att förhålla sig till är det endast kvalitetsutvärderingen som ligger till grund för tilldelningen. Därmed får poängsättningen, som på grund av utvärderingsmodellens utformning ger stort utrymme för godtyckliga bedömningar, en direkt avgörande betydelse. Eftersom det som ska utvärderas är en beskrivning, snarare än en faktisk förståelse och erfarenhet, får utvärderingen karaktär av en uppsatstävling snarare än av objektiv utvärdering av faktiska kvaliteter. – Gällande kriterium A1, teamstruktur, har SIDA ansett att ASI:s anbud presenterar ett team som saknar praktisk erfarenhet, och detta teams kapacitet ifrågasätts. ASI:s teamstruktur kritiserar också för att vara oklar och förvirrande med oklar ansvarsfördelning och otydliga roller. ASI har ändå på denna punkt fått sex poäng av tio vilket står för "tillräcklig men saknar substantiella fördelar". GRM får å andra sidan beröm för en väl fungerande teamstruktur med tydliga funktioner och styrka avseende relevant kunskap, timing och lokal expertis på mellancheffsnivå. Trots dessa skillnader i hur teamen har bedömts har GRM och ASI fått samma poäng. GRM har också kritiserats för att ha en alltför stor grupp av utländska kortsiktiga experter vilket SIDA befärrar kommer att innebära att input blir alltför "utspädd" och att mer personal, än vad som är möjligt utifrån kostnaderna, behöver koordineras. ASI:s anbud presenterar en personalgrupp av motsvarande storlek utan att detta fått motsvarande genomslag i poängtilldelningen eller ens i kommentarerna. En styrka med ASI:s anbud har tydligen varit angivande av kompetensutveckling av teamet vilket SIDA menar kompenseras för risker relaterade till teamets sammansättning. SIDA borde då i förfrågningsunderlaget ha angett att det är viktigt att teamstrukturen är stabil med främst nationella experter, att gruppen inte ska vara för stor samt att kompetensutveckling kommer att väga positivt vid utvärderingen. Vidare har SIDA, gällande GRM:s korttidskonsulter, anfört att det är oklart

hur tillgängliga de kommer att vara och hur mycket expertis de har. Det framgick dock inte i förfrågningsunderlaget att korttidskonsulterna kommer att anses som nyckelpersoner vars tillgänglighet ska bedömas. Eftersom dessa enligt förfrågningsunderlaget inte är nyckelpersoner bifogade GRM inte CV för dem. GRM kunde inte förstå att korttidskonsulter skulle anses som nyckelpersoner. – Även gällande kriteriet B1, programapproachen, och B2, designfasen, är bristerna i förfrågningsunderlaget att det inte framgår vad anbudsgivarna ska visa för att anses uppfylla en mycket god förståelse eller genomförbarhet. Den s.k. satellitmodell som ASI presenterar beskrivs i utvärderingen som förvirrande i ledningsstrukturen och kostsam på grund av stora avstånd, ändå får ASI maximala 15 poäng. Denna poängtilldelning innebär att SIDA antingen inte tillämpat kriteriet korrekt eller att kriteriet har en sådan oklarhet att utvärderingsgruppen har missförstått kriteriet och dess indikator. – Det skilde endast två poäng mellan ASI och GRM. Således hade GRM kunnat vinna upphandlingen om utvärderingskriterierna varit tydligt beskrivna i förfrågningsunderlaget och utformade utan utrymme för godtycke.

SIDA anser att GRM:s ansökan om överprövning ska avslås. För det fall att förvaltningsrätten finner att vad GRM anfört om hur utvärderingen skett är grund för ingripande enligt LOU anser SIDA att rättelse bör väljas som åtgärd.

SIDA anför bl.a. följande. SIDA har utformat förfrågningsunderlaget med iakttagande av likabehandlings- och transparensprincipen samt även i övrigt genomfört upphandlingen i enlighet med LOU. SIDA bestrider att utvärderingsmodellen inte är tillräckligt transparent. – Sveriges samarbete med Liberia ska, enligt regeringen, omfatta lantbruksutveckling och näringsliv med regional och internationell handel. Därför har SIDA fått i

uppdrag att finansiera det program som upphandlingen gäller. Målet med programmet, och de resultat som förväntas uppnås, framgår av upphandlingens Terms of Reference (ToR) samt programdokumentet, vilka utgör delar av förfrågningsunderlaget. I dessa dokument framgår bl.a. att den leverantör som kontrakteras ska genomföra programmet genom att tillämpa ansatsen i Making Markets Work for the Poor (M4P). SIDA samarbetar med Sveriges ambassad i Monrovia, som kontaktar en s.k. facilitator som ska utforma programmet och ansvara för dess genomförande. Det gamla angreppssättet för biståndsprogram av aktuellt slag präglades av "stuprörstänkande", centralstyrning och isolering av samhällsfunktioner. Denna upphandlings synsätt avspeglar istället den nya verkligheten för näringslivs- och marknadsutvecklingen där privata aktörers potential ska tas tillvara och anpassning till marknadens föränderlighet anses nödvändig och önskvärd. Kriterier och indikatorer är med nödvändighet brett formulerade, eftersom upphandlingen inte innehåller tekniska specifikationer av en vara, utan anbudsgivaren ska istället redogöra för angreppssätt, synsätt och metoder. SIDA har angett utvärderingskriterier, viktning av varje kriterium, vilka faktorer som tillmäts betydelse för varje utvärderingskriterium (indikator) samt poängskala. SIDA har även särskilt definierat de olika nivåerna i skalan, där t.ex. "poor" förklaras som "not addressed or not sufficient". Som ytterligare vägledning anges i ToR närmare det uppdrag som upphandlingen avser, samt ges en beskrivning av bakgrunden och syftet med upphandlingen. Eftersom budgeten är fastställd för uppdraget, fokuserar utvärderingen helt på att bedöma en grupp av konsulter som föreslås genomföra programmet, deras metod och deras angreppssätt. Till detta kommer utvärdering av anbudsgivarens finansiella förslag, men med fokus på kvaliteten i de finansiella aspekterna snarare än kostnadsnivån. Eftersom syftet med upphandlingen är att identifiera den leverantör som

presenterar den bästa metoden och kompetensen för att uppnå fastställda mål, är utvärderingsmodellen väl ägnad att se till att den anbudsgivare som lämnar det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet tilldelas kontraktet.

– Gällande utvärderingskriterium A1 har SIDA genom indikatorerna i förfrågningsunderlaget angett att teamstrukturen bl.a. ska vara balanserad och ha en mix av lokal och internationell personal samt i ToR 5:3 att facilitatorn och de andra experterna måste vara kompetenta eller utbildade i marknadsutveckling och relaterad M4P-kompetens. Detta är därför tydligt. På detta kriterium har ASI fått sex styrkor och fem svagheter medan GRM fått tio styrkor och nio svagheter. Såväl ASI:s som GRM:s anbud uppvisar sådana svagheter i förhållande till angivna indikatorer att de inte kan få högre poängnivå än ”tillfredsställande”. Såvitt avser expertgruppens sammansättning har ASI:s styrka i kompetensutveckling bedömts kompensera för brister i teamets sammansättning avseende klar struktur i implementeringen. Bristerna hos GRM:s anbud har på denna punkt inte främst bedömts vara experternas antal, utan att de är utländska och kortfristiga. ASI och GRM har fått samma poäng på detta kriterium. – Det utvärderingskriterium som benämns B1 tar sikte på relevant förståelse för jordbruksmarknaden i Liberia. GRM verkar här ha blandat ihop utvärderingskriteriet och dess indikator. Hela kriteriet lyder: ”Förståelse för hur agrara marknadssystem i Liberia inte fungerar väl för de fattiga och identifiering av avgörande begränsningar och deras orsaker som programmet kan adressera”. Indikator nr 1 är vilken kvalitet, djup, omfattning och relevans som framgår i anbudet. Sammantaget ger utvärderingskriteriet och dess indikatorer en mycket god och tydlig bild av vad SIDA avser att utvärdera. Om SIDA hade gett mer specifika, exakta och detaljerade anvisningar skulle detta uttömma anbudsgivarens möjlighet att själv visa sin förståelse genom analys, slutsatser och förslag. Anbudsgivarens kompetens skulle då inte komma till uttryck på bästa sätt. För utvärderingen av B1 har GRM fått näst högsta poäng för sitt anbud, trots

den brist som det innebär att programansatsen inte till fullo genomsyras av den M4P-ansats som anges i ToR och programdokumentet. Det framgår särskilt av underindikator a) i utvärderingsmatrisen att M4P-ansatsen skulle bli en mycket viktig parameter vid utvärderingen av detta kriterium. Gällande B2 framgår tydligt i ToR, och programdokumentet och utvärderingsmatrisen att de brister, som angetts i utvärderingen av GRM:s anbud, inte kan leda till högsta poäng.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttagas. I 16 kap. 6 § LOU anges att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Förfrågningsunderlagets utformning

Förfrågningsunderlaget inkluderar utöver anbudsinbjudan bl.a. listan över utvärderingskriterier med indikatorer, ToR och programdokumentet. Fråga i målet är för det första om detta sammantagna förfrågningsunderlag har brister som medför överträdelse av LOU eller av någon upphandlingsrättslig princip.

SIDA anger i anbudsinbjudan utvärderingskriterier, viktning av varje kriterium, faktorer som tillmäts betydelse för utvärderingskriterierna samt

den skala enligt vilken varje utvärderingskriterium kommer att bedömas. SIDA har särskilt definierat de olika nivåerna i skalan som anbudena ska bedömas mot. Nivån "dålig" definieras som "*not addressed or not sufficient*", nivån "tillfredsställande" som "*sufficient but lacks substantial advantages or has uneven quality*", "bra" som "*adequate and well suited to the purpose*" och "mycket bra" som "*gives added value and shows high quality on the whole*". Av förfrågningsunderlaget framgår att listan över utvärderingskriterier med indikatorer specificerar såväl själva utvärderingskriterierna som vilka parametrar som SIDA kommer att bedöma vid utvärdering av anbudena.

Det projekt som upphandlas i detta fall avser till stor del uppgifter som av godtagbara skäl inte låter sig definieras på förhand. Att anbudsgivningen delvis får karaktären av en uppsatstävling framstår för förvaltningsrätten som ofrånkomligt eftersom det inte är fråga om en produkt vars prestanda kan dokumenteras på förhand eller om en tjänst som redan tillhandahålles liknande av nämare. Istället är det ett framtidsinriktat projekt som ska tillföra Sveriges biståndsverksamhet i Liberia innovation och nytänkande och där man inte kan förutse resultatet utan bara ange vad som är önskvärt. Det är också ofrånkomligt att även en objektiv bedömning av inkomna anbud kan rymma ett mått av subjektivitet, som måste godtas så länge den upphandlande myndigheten håller sig inom förfrågningsunderlagets ram, jfr dom av Kammarrätten i Göteborg den 4 mars 2010 i mål nr 6420-09.

GRM:s invändning om att upphandlingen får karaktären av uppsatstävling synes mest relevant när det gäller kriterium B1, *Programme approach*. Där har SIDA mycket riktigt angett att indikator 1, när anbudena på denna punkt ska bedömas, avser *Quality, depth and comprehensiveness of the analysis and relevance of conclusions for the Liberian context*. Det handlar alltså om att anbudsgivaren, i skriftlig form, ska demonstrera sin förståelse för

området för upphandlingen. Förvaltningsrätten finner att detta kriterium är transparent och står i proportion till föremålet för upphandlingen. Så länge dessa krav är uppfyllda står det den upphandlande myndigheten fritt att själv formulera förfrågningsunderlaget på det sätt som är lämpligast utifrån det behov som upphandlingen ska tillgodose, jfr dom av Kammarrätten i Stockholm den 26 april 2011 i mål nr 6969-10. Det är svårt att föreställa sig hur SIDA, på något annat sätt än genom att infordra en skriftlig framställning, skulle kunna få underlag för att bedöma sådan förståelse hos anbudsgivaren. Inte heller gällande utvärderingskriterium B2, *Design phase*, har GRM påvisat någon brist i förfrågningsunderlaget som strider mot LOU.

Gällande kriterium A1, *Team structure* anges, som indikator nr 1, *A well specified and balanced team that provides the right level and mix of skills: of short and long-term staff; of sub-facilitators and other experts; of local and international staff (as defined in ToR) for performance of the assignment – with assured availability at the right time and with the right number of months/amounts of time.* Även denna indikator anser förvaltningsrätten vara tillräckligt klart formulerad gällande de aspekter där GRM hävdar bristande klarhet, förutom att behovet av kompetensutveckling inte nämns. Detta kan dock, som SIDA påpekat, istället utläsas ur ToR 5.3 där det anges att *all Sub-Facilitators and other experts will need to be suitably skilled and/or trained in market-development facilitation and related MAP skills.* Förvaltningsrätten anser att önskvärheten av kompetensutveckling borde ha uttryckts tydligare i förfrågningsunderlaget men att detta inte är en brist av sådan dignitet att den strider mot LOU eller dess principer, jfr Högsta förvaltningsdomstolens avgörande som refererats under beteckningen RÅ 2002 ref. 50. Gällande GRM:s presumtion att det bara var för

nyckelpersoner som tillgänglighet och CV skulle anges, saknar detta stöd i förfrågningsunderlaget varför GRM:s invändning på denna punkt kan lämnas utan avseende.

Förvaltningsrätten anser sammanfattningsvis att förfrågningsunderlaget uppfyller kraven enligt LOU. Emellertid har GRM anfört att också SIDA:s utvärdering varit bristfällig. Även om förvaltningsrätten inte delar GRM:s ståndpunkt att förfrågningsunderlaget är så bristfälligt att det nödvändigtvis lett till brister i utvärderingen, ska förvaltningsrätten pröva om det finns brister i utvärderingen oavsett vad dessa brister i så fall beror på.

Utvärderingen

Totalpoängen för vinnande ASI blev 87 poäng och GRM kom tvåa med 85 poäng. GRM har påstått att det finns brister i utvärderingen av även andra anbudsgivare än ASI och GRM, påståenden som förvaltningsrätten dock inte redovisat ovan, eftersom den utvärdering som avser ASI och GRM är den enda relevanta för målet. GRM kan inte lida skada över hur poängen satts på en anbudsgivare som fått lägre totalpoäng än GRM.

Förvaltningsrätten ska därför pröva hur SIDA utvärderat ASI respektive GRM och om denna utvärdering innehåller någon överträdelse av LOU eller dess principer. Förvaltningsrätten kan vid denna prövning inte ikläda sig den upphandlande myndighetens utvärderande roll. Det är den upphandlande myndigheten som får anses bäst lämpad att utvärdera anbuderna utifrån de krav som ställts i förfrågningsunderlaget, jfr dom av Kammarrätten i Stockholm den 5 september 2012 i mål nr 2304-12. Vid upphandling av tjänster där utvärderingen måste vila på skönsmässiga bedömningar får den upphandlande myndighetens värdering godtas om det inte finns uppenbara skäl till en annan bedömning, jfr dom av Kammarrätten i Jönköping den

4 februari 2009 i mål nr 5-09. Om emellertid poängsättningen har bristande täckning i SIDA:s skriftliga omdömen eller i de kriterier och indikatorer som angetts i förfrågningsunderlaget kan detta strida mot LOU.

På kriterium A1, *Team structure*, har både ASI och GRM fått sex poäng. GRM har ifrågasatt detta genom att räkna upp av SIDA angivna styrkor hos GRM och svagheter hos ASI, men man kan lika lätt plocka fram det motsatta ur SIDA:s utvärderingsmatris. Bland ASI:s styrkor nämns *strong MAP theory and practice throughout; excellent balance of skills within the team of four intervention managers; implementation team leadership good*. Bland GRM:s svagheter nämns *local expertise thin at top management level; team doesn't appear to have a coherent structure; the number of gender oriented experts in addition to a strong Liberian full time team member may tilt focus away from inclusiveness (men, women and youth) into a gender oriented markets and VC development programme especially*. Vikten av att expertis har *practical understanding of participatory methods and market friendly approaches to include women and youth* framgår av avsnitt 5.3 i ToR. Förvaltningsrätten finner ingen brist på likabehandling eller transparens vid utvärderingen av detta kriterium.

Kriterium B1, *Programme approach*, är uppdelat i två delar, där den första avser förståelse för problemen på den liberianska jordbruksmarknaden och den andra avser angripningssättets relevans, genomförbarhet och effektivitet. Den maximala poängen på kriteriet är 15 (5 + 10). ASI har här erhållit 13 poäng (5 + 8) och GRM 12 poäng (4 + 8). Avseende förståelse-delen anges som GRM:s svagheter att approachen är *limited on youth, contextualization, non-economic constraints; poverty and gender analysis seems weak* samt att analysen av *cocoa* (kakao, vars produktion i Liberia drabbats hårt av tidigare inbördeskrig) var *VC analysis* (värdekedjeanalys)

men *political/ conflict analysis not specific*. I programdokument betonas inte bara könsperspektiv (3.3.1) utan även ungdomsperspektiv (3.3.2) och konflikt- och riskperspektiv relaterat till bl.a. oroligheterna i Liberias grannland Elfenbenskusten (4.4). Att brister på dessa punkter lett till att GRM endast fått fyra poäng av fem är enligt förvaltningsrättens mening inte anmärkningsvärt. Avseende relevans-, genomförbarhets- och effektivitetsdelen har både ASI och GRM fått 8 poäng av 10. Båda har fått beröm för M4P-analys, en aspekt vars vikt framgår av indikator 2 a). Dock bedöms ASI:s approach i detta avseende vara *Great*, medan det som styrka hos GRM anges att approachen är *M4P oriented*, dock som svaghet att den är *more VC oriented than M4P*. Båda får också beröm för strategi, men kritik på andra punkter. Svagheterna är något fler hos ASI men förvaltningsrätten finner inget felaktigt i att SIDA, vid helhetsbedömningen av detta underkriterium, gett ASI och GRM samma poäng.

Gällande kriterium B2, *Design Phase*, angriper GRM det faktum att ASI fått maximala 15 poäng trots att enligt utvärderingsmatrisen deras satellitmodell, som visserligen verkar innovativ, har en *more confusing line of command and management cost of large team much over distance, so any added value not explained not explained/motivated enough*. Detta är dock enda svagheten som anges för ASI på kriteriet, i övrigt är det bara styrkor. Förvaltningsrätten ser ingen motsägelse i att, trots en angiven svaghet, ge ASI högsta poäng på detta kriterium. Högsta poäng betyder inte felfrihet.

Inte heller på någon annan punkt har GRM enligt förvaltningsrättens uppfattning påvisat fel i utvärderingen av ASI:s eller GRM:s anbud. Att endast två totalpoäng skiljer dem åt visar bara att konkurrensen mellan de två bästa anbudsgivarna var mycket jämn, inte att det är fel på förutsebarheten hos utvärderingsmodellen eller dess tillämpning. Inget skäl för

ingripande enligt LOU har framkommit i målet, varför GRM:s ansökan ska avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (DV 3109/1A LOU)


Eva Bäckström

Rådman

David Munck har föredragit målet.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppgive sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1A LOU