



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I STOCKHOLM**  
Allmänna avdelningen  
Enhet 16

**DOM**  
2015-03-18  
Meddelad i  
Stockholm

Mål nr  
681-15

Sida 1 (5)

**SÖKANDE**

Corvara Industri- och skadeservice AB, 556076-1891

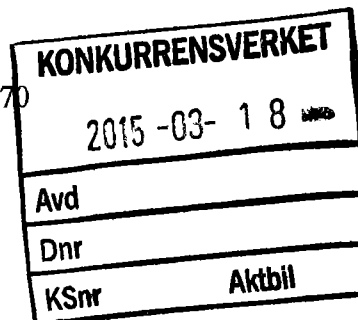
Ombud: Advokat Hanna Vikström och Jur.kand. Andreas Bålfors  
Avenir Advokater AB  
Drottninggatan 19  
602 24 Norrköping

**MOTPART**

Skolfastigheter i Stockholm AB, 556034-8970  
Box 47311  
100 74 Stockholm

**SAKEN**

Offentlig upphandling



**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår Corvara Industri- och skadeservice AB:s  
ansökan om överprövning.

Dok.Id 584833

**Postadress**

115 76 Stockholm

**Besöksadress**

Tegeluddsvägen 1

**Telefon**

08-561 680 00

**E-post:**

forvaltningsrattenistockholm@dom.se

**Telefax**

08-561 680 01

**Expeditionstid**

måndag – fredag

08:00-16:30

**YRKANDEN M.M.**

Skolfastigheter i Stockholm AB (SISAB) genomför ramavtalsupphandling saneringsarbeten inklusive jour (brand- och vattenskador), dnr 00298-2014.

Corvara Industri- och skadeservice AB (Corvara) ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar rättelse på så sätt att utvärderingen ska göras om med bortseende från anbuderna från Demolit AB, Ocab i Stockholm AB och Relita industri & skadeservice AB eftersom anbuderna inte uppfyllt samtliga ställda krav i upphandlingen. I andra hand yrkar Corvara att upphandlingen avbryts och görs om.

SISAB bestrider ansökan om överprövning.

**SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET**

Förvaltningsrätten anser att Corvara genom sin ansökan inte visat att det finns grund för att besluta om att rättelse ska ske eller att upphandlingen ska göras om. Rätten har lagt följande skäl till grund för den bedömningen.

Corvara gör gällande att SISAB har tillämpat två av ska-kraven i förfrågningsunderlaget olika mellan olika anbudsgivare och genom att kvalificera tre anbud som inte uppfyller alla ska-kraven i förfrågningsunderlaget brutit mot principen om likabehandling. Corvara skulle ha tilldelats kontraktet och har därför lidit skada eller i vart fall riskerat att lida skada. SISAB:s uppfattning är däremot att anbuderna har utvärderats i enlighet med angivna förutsättningar. Anbud och anbudsgivare har behandlats lika utan ovidkommande hänsyn och förfarandet har inte heller i övrigt skett i strid med LOU.

Allmänna avdelningen

Utgångspunkten för förvaltningsrättens prövning är att rätten kan besluta att en upphandling ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts. Detta under förutsättning att det vid prövningen av ansökan kan bedömas att den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i LOU och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada. En av de grundläggande principer som ska efterlevas vid all offentlig upphandling är principerna om likabehandling.

Enligt Corvara uppfyller inte **Demolits** anbud uppställda krav när det gäller teknisk och yrkesmässig kapacitet. Den ena angivna referensen omfattar vare sig brandskador eller jourarbete och den andra referensen uppfyller inte heller kraven. Förvaltningsrättens konstaterar att det är riktigt att en av de av Demolit åberopade referenserna inte uppfyller kraven. SISAB har emellertid bortsett från referensen i kvalificeringen. Den andra referensen uppfyller enligt förvaltningsrättens mening samtliga ställda krav på erfarenhet från tidigare avtal. Mot bakgrund av vad som framgår av handlingarna i målet och SISAB:s svar finner förvaltningsrätten således att Corvara inte har visat att SISAB felaktigt har utvärderat Demolits anbud.

Corvara ifrågasätter att **Ocabs** avtal med ett byggbolag motsvarar den typen av ramavtal/årsavtal som krävs för att det ska vara fråga om en likvärdig referens. Vidare anser Corvara att kursen som Ocabs miljöansvarige har deltagit i inte är att betrakta som likvärdig med exempelkursen och bolaget uppfyller inte kravet att relevanta intyg som styrker den miljöansvariges kunskaper ska bifogas anbudet. SISAB hävdar att den uppdragsbeskrivning som Ocab gett in visar att samtliga uppställda krav på teknisk och yrkesmässig kapacitet är uppfyllda. Det kursintyg som Ocab har gett in för sin miljöansvarige från en endagarskurs, som i stort är inriktad mot miljöledning, är likvärdig med den exempelkurs som angetts i de administrativa föreskrifterna. När det gäller **Relitas** anbud anser Corvara

att det brister i uppfyllelsen av den miljöansvarigas kunskaper och att intygen som Relita har åberopat är 15 år gamla. SISAB:s bedömning är att den tvådagarskurs som Relitas angivna miljöansvarige har gått i hög grad är aktuell och likvärdig BF9K-kursen, den exempelkurs som angetts i upphandlingen.

Överprövning enligt LOU utgör en kontroll, utifrån de omständigheter sökanden anfört, av om upphandlingen genomförts på det sätt som angetts i förfrågningsunderlaget och att upphandlande myndighet har följt de grundläggande principerna för all upphandling liksom övriga bestämmelser i LOU. Det är upphandlande myndighet som preciserar vad som ska handlas upp och utvärderar anbuden utifrån sina önskemål och får då medges ett visst spelrum vid bedömningen, utan att det kan anses innebära att någon anbudsgivare särbehandlas i en i LOU:s mening otillåten utstäckning. Det ankommer inte på förvaltningsrätten att genomföra en ny utvärdering eller i övrigt pröva lämpligheten av den upphandlande myndighetens beslut. Mot bakgrund av vad som framgår av handlingarna i målet och SISAB:s svar finner förvaltningsrätten att Corvara inte har visat att SISAB agerat felaktigt i LOU:s mening genom att ha utvärderat Ocabs och Relitas anbud.

Sammanfattningsvis finner förvaltningsrätten att det saknas grund för rättelse enligt LOU på det sätt som Corvara ansöker om utifrån påståendet att SISAB har utvärderat anbud som inte uppfyller ställda ska-krav och därigenom brutit mot likabehandlingsprincipen.

Corvara gör vid det ställningstagandet från rätten gällande att upphandlingen ska avbrytas och göras om eftersom kraven på teknisk och yrkesmässig kapacitet samt utpekande av miljöansvarig är så otydligt utformade att upphandlingens konkurrensuppsökande syfte hämmats till den grad att det påverkat den genomsnittligt noggranne och informerade anbudsgivarens möjlighet att lämna anbud i upphandlingen. SISAB bemöter ansökan i

den delen med att förfrågningsunderlaget uppfyller lagens krav på öppenhet, likabehandling och proportionalitet.

Förvaltningsrätten kan inte vid en överprövning besluta att en upphandling ska avbrytas, det kan endast upphandlande myndighet/enhet själv göra.

Domstolen kan däremot pröva en ansökan om överprövning av en avbruten upphandling. Enligt förvaltningsrättens mening har Corvara inte framfört några sådana argument som kan utgöra grund för att besluta att upphandlingen ska göras om på den grunden att förfrågningsunderlaget är otydligt på ett sätt som har inverkat negativt i det konkurrensuppsökande skedet.

Förvaltningsrätten finner sammanfattningsvis inte skäl att besluta om ingripande med stöd av LOU. Corvaras ansökan ska därför avslås.

#### **HUR MAN ÖVERKLAGAR**

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga (DV 3109/1A LOU).



Kirsi Laakso Utvik

Rådman

Kerstin Sandin har handlagt målet.



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm.

**Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

**Skrivelsen med överklagande ska innehålla**

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitat ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.
2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.