



**SÖKANDE**

Dustin Sverige AB, 556666-1012

Ombud: Advokaten Carl Bokwall och  
Jur.kand. Sara Granberg  
Bokwall Rislund Advokatbyrå KB  
Skeppsbron 32  
111 30 Stockholm

KONKURRENSVERKET	
2019-02-25	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

**MOTPART**

Region Stockholm (tidigare Stockholms läns landsting)  
SLL Juridik och upphandling  
Box 22550  
104 22 Stockholm

**SAKEN**

Offentlig upphandling

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår yrkandet om editionsföreläggande.

Förvaltningsrätten avslår ansökan i övrigt.

## YRKANDEN

**Region Stockholm** genomför en upphandling av ramavtal avseende stationära och bärbara persondatorer (LS 2018-0877). Upphandlingen genomförs enligt bestämmelserna för ett öppet förfarande enligt lag (2016:1145). Vid anbudstidens utgång hade anbud inkommit från tre anbudsgivare; Atea Sverige AB, Dustin Sverige AB och Dell AB. De kvalificerade anbuderna uppfyllde samtliga ställda ska-krav och gick vidare till utvärdering. Atea Sverige AB rangordnades som nummer ett, Dustin Sverige AB som nummer två och Dell AB som nummer tre.

**Dustin Sverige AB** (Dustin) ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att förvaltningsrätten förordnar att upphandlingen ska rättas, alternativt göras om. För det fall förvaltningsrätten inte inhämtar och kommunicerar angivna anbudshandlingar enligt 8 och 18 §§ förvaltningsprocesslagen (1971:291), yrkar Dustin dessutom edition.

Till stöd för sin talan anför Dustin i huvudsak följande. Anledningen till att Dustin ansökt om överprövning är att bolaget direkt från företrädare för Lenovo fått uppgift om att Lenovo inte anser sig uppfylla alla krav i Region Stockholms upphandling. Dustin erfor detta när bolaget sonderade om Lenovo var intresserat av att delta med sitt produktutbud i Dustins anbud. Kontakten med Lenovo skedde två veckor före anbudsinslämning med försäljningschefen på Lenovo, dvs. med en person som får antas ha kunskap om vad hen uttalar sig om. Bolaget gör således på goda grunder gällande att Ateas anbud inte uppfyller samtliga krav som berör Lenovos produkter eller Lenovos miljö- och hållbarhetsarbete, riskbedömningar och uppföljning i leveranskedjan. Dustin kan inte precisera grunden för yrkandet mer än som skett på grund av att landstinget sekretessbelagt alla uppgifter som identifierar de produkter som omfattas av Ateas anbud, dvs. Lenovos produkter.

Det klargörs att yrkandena enligt 8 och 18 §§ förvaltningsprocesslagen avser sekretessbelagda uppgifter i följande av Ateas anbudsbilagor: *Bilaga 3 Prislista* såvitt avser uppgifter om modellbeteckningarna på de produkter som omfattas av Ateas anbud (dock ej prisuppgifter), *Bilaga 2 Hållbarhetsbilaga, Bilaga 2.1 leverantörskedja, Bilaga D3 Riskbedömning och uppföljning i leveranskedjan, Bilaga D4 Kemiska miljö- och hälsorisker i leveranskedjan* samt samtliga anbudsbilagor kopplade till enskilda typkonfigurationer TK A–TK M ("TK-bilagorna").

Dustin har preciserat sitt yrkande avseende de handlingar som förvaltningsrätten bör inhämta enligt 8 § förvaltningsprocesslagen. Det framgår tydligt att Dustin ifrågasätter om Atea uppfyller de obligatoriska krav som ställs på produkterna i avsnitt 4 i Anbudsinfordran (kravspecifikationen) och i Bilaga 2 Hållbarhetsbilaga samt de obligatoriska krav och utvärderingskriterier som framgår i de begärda handlingarna.

Kammarrätten i Stockholm har avslagit Dustins överklagande av Region Stockholms sekretessbeslut avseende Ateas anbud. I och med det och på grund av att förvaltningsrätten tidigare har beslutat att inte inhämta relevanta delar av Ateas anbud enligt 8 § förvaltningsprocesslagen, kan Dustin inte anföra någon ny bevisning till stöd för sin talan. Enligt Dustin behövs uppgifterna för att domstolen ska kunna utsätta förfarandet för en effektiv granskning. Uppgifterna från Lenovo kan inte bortses från, utan måste beaktas och medför i vart fall att det finns skälig anledning att undersöka Ateas anbud närmare. Förutsättningarna enligt HFD 2015 ref. 55 för att förvaltningsrätten ska inhämta de relevanta anbudsuppgifterna enligt 8 § förvaltningsprocesslagen är därmed uppfyllda. För det fall förvaltningsrätten inte inhämtar och kommunicerar angivna anbudshandlingar med stöd av 8 och 18 §§ förvaltningsprocesslagen ska förvaltningsrätten fatta beslut enligt 20 § samma lag (jämfört med 38 kap. 8 § rättegångsbalken) om att Region Stockholm ska tillhandahålla angivna anbudshandlingar och

uppgifter (edition). Angivna anbudshandlingar och uppgifter i Ateas anbud kan antas ha betydelse som bevis till styrkande av de grunder Dustin åberopat.

**Region Stockholm** bestrider bifall till ansökan och anför bl.a. följande. En överprövningsprocess är en kontradiktorisk process vilket innebär att respektive part måste åberopa och bevisa omständigheter till stöd för sin talan. Det räcker inte med att en leverantör tror att den upphandlande myndigheten begått ett upphandlingsrättsligt fel utan en leverantör måste även visa vilka fel den upphandlande myndigheten begått. Region Stockholm har självklart kontrollerat alla minimikrav som ska vara uppfyllda vid tidpunkten för anbudets inlämnande samt de tilldelningskriterier som ligger till grund för utvärdering av anbudet.

## SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

### Tillämpliga bestämmelser

Enligt 4 kap 1 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 20 kap. 6 § LOU framgår att om den upphandlande myndigheten har brutit mot någon av de grundläggande principerna i 4 kap. 1 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

### Förvaltningsrättens bedömning

I mål om överprövning av upphandling är huvudprincipen att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart sätt ska ange på vilka omständigheter den grundar sin talan. Domstolens prövning är normalt

begränsad till de omständigheter som parten har åberopat (se RÅ 2009 ref. 69).

Bolaget har grundat sin ansökan om överprövning på att Ateas anbud är behäftat med brister hänförliga till Lenovos produkter och/eller miljö- och hållbarhetsarbete i leveranskedjan. Detta utifrån uppgifter som Dustin anger att bolaget fått i samtal med Lenovo när bolaget sonderade om Lenovo var intresserat av att delta med sitt produktutbud i Dustins anbud. I samtalet ska Lenovo ha uppgett att ”de inte klarar de krav som ställs i upphandlingen”.

Förvaltningsrätten konstaterar att det åberopade uttalandet från Lenovo är mycket allmänt och oprecist. Förvaltningsrätten konstaterar också att Dustin inte i sin ansökan om överprövning konkretiserat på vilket sätt Atea inte uppfyller ska-kraven eller på vilket sätt Region Stockholm brustit i utvärderingen av Ateas anbud. Det Dustin nu anfört är enligt förvaltningsrätten inte tillräckligt för att bifalla Dustins ansökan.

Fråga är här efter om förvaltningsrätten har en skyldighet att inhämta handlingar enligt 8 § förvaltningsprocesslagen eller om förvaltningsrätten ska fatta beslut om edition.

Om en part utan framgång hos den upphandlande myndigheten har begärt att få ta del av uppgifter som han önskar åberopa till stöd för sin talan ankommer det på domstolen att pröva om vissa uppgifter krävs för att domstolen ska kunna utsätta förfarandet för en effektiv granskning. Om så befinns vara fallet, är rätten skyldig att inom ramen för sitt utredningsansvar fordra in uppgifterna från den upphandlande myndigheten. Rätten ska ta ställning till om den behöver informationen för att kunna göra en effektiv överprövning med utgångspunkt i vad parterna anfört (HFD 2015 ref. 55).

Av 20 § förvaltningsprocesslagen framgår att bestämmelserna om edition i 38 kap. 8 § rättegångsbalken ska tillämpas. I den bestämmelsen anges att om en allmän handling kan antas ha betydelse som bevis, får rätten besluta att handlingen ska tillhandahållas.

Dustin påstår att Ateas produkter inte uppfyller samtliga krav som berör Lenovos produkter eller Lenovos miljö- och hållbarhetsarbete, riskbedömningar och uppföljning i leveranskedjan. Förvaltningsrätten konstaterar att det av upphandlingsdokumenten framgår att en mängd krav har uppställts avseende de offererade produkterna. Dustin har inte preciserat närmare vilka krav som bolaget misstänker att Atea inte uppfyller. Enligt förvaltningsrättens mening sträcker sig inte domstolens utredningsansvar så långt att domstolen ska pröva Ateas anbud gentemot alla krav som uppställts i de dokument som Dustin begärt att få ut. Förvaltningsrätten finner att det skulle leda allt för långt att ta in handlingar när Dustin inte närmare preciserat vilka krav Ateas anbud eventuellt inte uppfyller.

Förvaltningsrätten konstaterar härefter att ett yrkande om edition måste uppfylla flera förutsättningar för att kunna bifallas. En förutsättning är att begäran måste vara klar och preciserad. En annan förutsättning för begäran om edition är att den begärda handlingen måste ha bevisrelevans i målet. Enligt förvaltningsrätten är Dustins yrkande om edition inte tillräckligt klar och preciserad för att kunna bifallas.

Sammanfattningsvis finner förvaltningsrätten det inte finns skäl att ingripa mot upphandlingen. Förvaltningsrätten finner vidare att det saknas skäl att begära in handlingar från Region Stockholm samt att yrkandet om edition inte är tillräckligt klart och preciserat för att bifallas. Ansökan ska därför avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (FR-05).

Åsa Nilsson

Rådman

Camilla Källmén har föredragit målet.



## Hur man överklagar

FR-05

Den som inte är nöjd med förvaltningsrättens beslut kan överklaga. Här framgår hur det går till.

Närmare regler finns i den lag som gäller för målet, se rutan längst ner på nästa sida för hänvisningar.

### Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som ni fick del av beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För myndigheten räknas tiden alltid från beslutets datum.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

#### Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om ni exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårs-afton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

### Tänk på detta i mål om överprövning av upphandling

I vissa fall kan myndigheten ingå avtal efter 10 dagar från det att domstolen avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut, och i vissa fall får myndigheten ingå avtal omedelbart. Efter att avtal har slutits får kammarrätten inte överpröva upphandlingen. Detta gäller alltså även om tiden för överklagande fortfarande gäller.

### Gör så här

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför ni tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring ni vill ha och varför ni tycker att kammarrätten ska ta upp ert överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis ni vill hänvisa till. Förklara vad ni vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.  
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå er: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.  
Om ni har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten – adressen finns i beslutet.

### Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.



Har ni tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

### Prövningstillstånd i kammarrätten

När överklagandet kommer in till kammarrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Kammarrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att förvaltningsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om förvaltningsrätten dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om ni *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt ni vill föra fram.

### Vill ni veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om ni har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i beslutet.

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se).

För fullständig information, se:

- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna, 20 kap.
- lag (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet, 16 kap.
- lag (2016:1147) om upphandling av koncessioner, 16 kap.
- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorn, 20 kap.

