

SÖKANDE

Niscayah AB, 556076-0737
Box 12545
102 29 Stockholm

Ombud: Advokat Thomas Nyh
Öberg & Heijne Advokatbyrå
Sturegatan 32
114 36 Stockholm

MOTPART

Landstinget i Uppsala län, Upphandlingsenheten
Box 602
751 25 Uppsala

ÖVERPRÖVAD UPPHANDLING

Landstingets i Uppsala län upphandling avseende service av brandlarms-
anläggningar, Diarienummer UPPH2008-0074

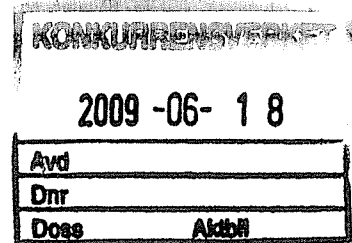
SAKEN

Överprövning enligt lagen (207:1091) om offentlig upphandling, LOU

LÄNSRÄTTENS AVGÖRANDE

Länsrätten avslår ansökan om överprövning.

Länsrätten upphäver sitt interimistiska beslut meddelat den 24 april 2009.



BAKGRUND

Efter det att Landstinget i Uppsala län (landstinget) fattat ett tilldelningsbeslut i upphandling avseende service av brandlarmsanläggningar begärde Niscayah AB (Niscayah) överprövning av upphandlingen. Landstinget yttrade att meddelat tilldelningsbeslut skulle återtas och en ny utvärdering utföras. Länsrätten i Uppsala län beslutade den 14 januari 2009 att avskriva målet från vidare handläggning efter det att Niscayah återkallat sin talan. Efter att landstinget här efter fattat ett nytt tilldelningsbeslut begärde Siemens AB överprövning av upphandlingen. Länsrätten i Uppsala län förordnade den 18 mars 2009 om att upphandlingen inte får avslutas förrän landstinget vidtagit rättelse genom att en ny utvärdering genomförs. I tilldelningsbeslut den 15 april 2009 beslutade landstinget att tilldela Siemens AB avtalet.

YRKANDEN

Niscayah ansöker den 23 april 2009 om överprövning av landstingets upphandling avseende service av brandlarmsanläggningar. Niscayah yrkar att upphandlingen först skall avslutas sedan rättelse gjorts av kvalificeringen av anbudsgivare på så sätt att Niscayahs anbud uppfyller kraven som anbudsgivare.

Landstinget bestrider Niscayahs yrkande om att upphandlingen inte får avslutas innan rättelse vidtas och yrkar att ansökan skall avslås.

Bolagets talan

Till stöd för sin talan anför Niscayah bland annat följande. I Landstingets tilldelningsbeslut den 15 april 2009 anges att Niscayahs bud inte uppfyller kvalifikationskraven för att bolaget inte kunnat visa upp intyg från underleverantörer man avser att anlita. Kravet på intyg finns inte med i anbuds-
inbjudan enligt denna skall eventuella underleverantörer anges. Landstinget äger inte rätt att utesluta en leverantör som avser att använda sig av un-

derentreprenörer för att utföra delar av kontraktet. Av anbudsinbjudan framgår inte att landstinget fordrade att leverantörerna skulle bifoga särskilda intyg utvisande vilka underentreprenörer som skulle anlitas om kontraktet vann i anbudstävlingen. Inte heller framgår det att landstinget krävde att leverantörerna skulle anlitas om kontraktet vanns. Landstinget har genom att tillföra ett helt nytt kriterium, intyg avseende vilka underentreprenörer som skall medverka i utförandet av det framtida uppdraget, brutit mot 1 kap. 9 § LOU.

Både den svenska lagstiftningen och gemenskapsrätten tillåter att en anbudsgivare replierar på andra externa utförarens resurser. Niscayah har bland andra underleverantörer angivit Siemens. De arbeten som Siemens skall utföra kan uppskattas till knappt fem procent av den totala entreprenaden. Niscayah har sedan lång tid tillbaka omfattande affärsrelationer med Siemens olika affärsområden, bland annat inom området för brand- och säkerhetsprodukter. Niscayah har flera kunder där service av de flesta förekommande brandlarmfabrikat, inklusive Siemens, ingår. I de fall Niscayahs behörighet inte räcker anlitas aktuell anläggarfirma. Så har skett och sker även med Siemens. E-post från ett bolag bifogas till begäran om omprövning som bevis till påståendet. En leverantör behöver inte redan då anbud lämnas i en offentlig upphandling ha tillgång till de resurser som krävs för uppdragets utförande. Däremot skall resurserna finnas när leverantören som vunnit upphandlingen skall teckna upphandlingskontraktet med den upphandlande myndigheten. Landstinget ställer i sin nya utvärdering krav på att Niscayah skall kunna redovisa att bolaget redan idag förfogar över de resurser som krävs för att utföra uppdraget. Kravet framställs innan kontraktet är tilldelat och kravet framställs felaktigt. Det är även felaktigt att i kvalificeringsfasen pröva mot ett nytt utvärderingskriterium. Krav på intyg kan inte ställas vid anbudsförfrågan utan först då tilldelningsbeslutet fattats. Landstinget kan inte redan vid anbudsgivningen kräva att anbudsgivaren har tillgång till resurser för att fullgöra arbetet. Lands-

tinget har i kvalificeringsfasen prövat kravet på intyg. I denna fas kan anbudsgivarens uppgifter inte prövas eller ifrågasättas. Niscayahs anbud uppfyller kraven för att bli kvalificerade för anbudet.

Av kravspecifikation punkt 2.6 framgår att ”Entreprenören bör till anbudet bifoga kopia...”. Det är alltså ostridigt att ett skall-krav inte fanns. Landstinget förefaller göra gällande att SBF (Svenska Brandförsvarsföreningen), d.v.s. en förenings anvisningar, har företrädare framför gällande lagstiftning. Detta är inte korrekt. I mål C-389/92 gav EG-domstolen uttryck åt att enligt gällande gemenskapsrätt är det tillåtet för en leverantör, som inte själv uppfyller de minimivillkor som krävs för att delta i en upphandling, att åberopa kapacitet hos tredje man som denne avser att utnyttja om kontraktet erhålls. EG-domstolen förklarade vidare att externa referenser inte får åberopas villkorslöst eftersom det ankommer på den upphandlande myndigheten att kontrollera leverantörens lämplighet. Denna kontroll syftar i synnerhet till att garantera att anbudsgivaren kommer att kunna använda de medel av olika slag som åberopas. Huruvida Niscayah uppfyller de i SBF åberopade bestämmelserna eller inte kan alltså inte utgöra grund för diskvalificering och bolaget behöver bara visa att bolaget, om det vinner upphandlingen, vid kontraktstecknandet har de nödvändiga resurserna. Landstinget har vid kvalificeringen infört ett skall-krav som inte fanns med i förfrågningsunderlaget. Landstingets grunder för att utesluta Niscayah från deltagande i upphandlingen saknar stöd såväl i LOU som i gemenskapsrätten. Landstinget har inte rätt att en leverantör skall kunna styrka att åberopade externa resurser föreligger redan då anbudet inges för granskning av den upphandlande myndigheten. Även utifrån faktiska utgångspunkter är kravet på intyg felaktigt ställt. Niscayah anlitar som nämnts redan idag Siemens för liknande tjänster och torde därför kunna erhålla tjänster även för det nu aktuella arbetet. Hela regelverket för den offentliga upphandlingen har skapats till skydd för leverantörerna mot de upphandlande myndigheternas agerande. Reglerna i upphandlingslagarna skall därför tolkas

mot bakgrund av dessa principer. Landstinget har i yttrande i målet åberopat nya grunder och gör gällande att Niscayah inte uppfyller ställda skallkrav avseende prisangivelser. Detta påstående är mycket märkligt och saknar stöd i den gällande lagstiftningen. Vad landstinget anför är även anmärkningsvärt i det avseende att Landstinget tillför nya omständigheter i processen. Niscayahs anbud godkändes av landstinget vid utvärderingen såväl i december 2008 som i april 2009. Detta är otillständigt och torde även strida mot grunderna för 11 § förvaltningsprocesslagen (1971:291), FPL. Till styrkande av att Niscayah uppfyllt de i förfrågningsunderlaget uppställda villkoren bifogas kopia av svarsbilaga till anbudsinvjudan. Av detta framgår att Siemens prislista skall tillämpas med visst tillägg men minus rabatt. Att hänvisning görs till prislista är korrekt då det är det vid en eventuellt framtida service gällande priset som tillämpas inte de kronor som kan anges vid anbudstillfället. Avseende skaderekvisitet i 16 kap. 2 § första stycket LOU hänvisas till att det av Kammarrättens i Göteborg avgörande i mål nr 641-07 framgår att det för att klaganden skall anses ha lidit skada eller kunna komma att lida skada inte krävs att bolaget gör sannolikt att bolaget skulle ha kommit i fråga som huvudleverantör om bristerna inte funnits.

Landstinget påstår såsom tidigare angivits att det finns ett behörighetskrav i förfrågningsunderlaget. Detta är felaktigt. I anbudsinvjudan i kapitel 1.2.4.3 avseende anbudsgivarens tekniska förmåga och kapacitet finns ett antal skallkrav. Det första skallkravet är att anbudsgivaren skall ha kompetens, resurser och en sådan organisation att god service kan erhållas. Vidare anges under punkt 1.2.4.3.4 att eventuellt medverkande underleverantörer skall anges. Det avtal som Niscayah avser träffa är ett samarbetsavtal och Siemens är alltså inte underleverantör. Något skallkrav om behörighet fanns således inte i anbudsinvjudan.

Landstingets talan

Landstinget har inte åsidosatt bestämmelserna i LOU. Upphandlingen omfattar årskontroller, felanmälan, service, installation och driftsättning samt revisionsbesiktning av brandlarmsutrustning. Inför tilldelningsbeslutet den 30 januari 2009 kontaktade landstinget Niscayah för att efterhöra vilka underleverantörer som bolaget hade för avsikt att anlita. Bakgrunden till förfrågan var bestämmelserna i SBF 110:6 kapitel 6 där följande anges i 6.2 under rubriken behörighet. Underhållsarbeten får endast utföras av anläggarfirma som uppfyller kraven enligt SBF 1008 för att arbeta med aktuellt material eller av annan servicefirma som godtagits av anläggarfirman eller kravställare. Eftersom 95 procent av landstingets brandlarm är installerade av Siemens var detta en helt avgörande fråga för hur bolaget skulle kunna uppfylla de ställda kraven som angivits i förfrågningsunderlaget. Landstinget hänvisar härvid till punkt 2.6 i kravspecifikationen. Enligt Niscayah var detta inget problem och bolaget lovade att snarast inkomma med nödvändiga intyg som visade att bolaget antingen hade intyg från Siemens att bolaget godtagits som servicefirma eller att Siemens som underleverantör skulle åta sig de arbeten som bolaget inte kunde utföra enligt nämnda bestämmelser. Niscayah har inte kunnat uppvisa någon försäkran från en underleverantör som kan utföra de åtaganden som bolaget inte kan/får utföra.

11 kap. 12 § LOU bygger på den praxis som EG-domstolen fastslagit i C-176/98 där domstolen uttalat att det är tillåtet för en anbudsgivare, som inte själv uppfyller de villkor som krävs för att delta i en offentlig upphandling, att åberopa kapacitet hos en annan leverantör som denne avser att nyttja om kontraktet tilldelas anbudsgivaren. Anbudsgivaren måste kunna styrka att denne har faktisk möjlighet att utnyttja den kapacitet som åberopas under den period som omfattas av kontraktet. Detta kan göras bland annat genom att anbudsgivaren uppvisar samarbetsavtal eller liknande med den åberopade leverantören. Niscayah har inte kunnat styrka att bolaget har

en faktisk möjlighet att utnyttja den kapacitet som åberopas under den period som omfattas av kontraktet. Niscayah uppfyller inte de uppställda skall-kraven i förfrågningsunderlaget avseende behörighet. Eftersom Niscayah inte har kunnat uppvisa avtal med en underleverantör och inte heller uppvisat ett tillstånd från anläggarfirma om att få utföra service har inte Niscayah visat att bolaget vid tidpunkten för uppdragets start har behörighet att utföra uppdraget. Niscayah uppfyller inte heller de uppställda skall-kraven i förfrågningsunderlaget beträffande prisangivelser. Landstinget hänvisar till vad som står i punkten 1.3.2 i anbudsinbjudan. Niscayah har i sitt anbud dels underlåtit att ange Siemens priser i svenska kronor och dels angivit Siemens pris som ett påslag och inte i form av rabatt enligt kravet i förfrågningsunderlaget. Niscayah lider inte skada enligt 16 kap. 2 § första stycket LOU på grund av påstådd överträdelse av LOU eftersom det under alla förhållanden har funnits grund för att förkasta Niscayahs anbud till följd av att det strider mot skall-krav avseende prisangivelser. Enligt allmänna upphandlingsrättsliga principer gäller att myndigheter har rätt att begära att en leverantör visar att han är behörig och kan utföra uppdraget enligt upphandlingen om det uppkommer befogad anledning att ifrågasätta att sådan behörighet finns. Landstinget hänvisar till prop. 2006/07:128 s. 243. Landstinget har aldrig krävt att resurser och behörighet skall föreligga före tidpunkten för utförandet av kontraktet. Leverantören skall dock kunna visa att detta är uppfyllt per dagen för kontraktets utförande.

SKÄL

Tillämpliga bestämmelser

I 1 kap. 9 § LOU anges följande. Upphandlande myndigheter skall behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar skall vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

I 6 kap. 11 § LOU anges följande. I förfrågningsunderlaget får en upphandlande myndighet begära att anbudsgivaren i anbudet anger hur stor del av

kontraktet som kan komma att läggas ut på tredje man och vilka underleverantörer som föreslås.

I 11 kap. 12 § LOU anges följande. En leverantör får vid behov och när det gäller ett visst kontrakt åberopa andra företags ekonomiska, tekniska och yrkesmässiga kapacitet. Leverantören skall genom att tillhandahålla ett åtagande från företagen i fråga eller på annat sätt visa att leverantören kommer att förfoga över nödvändiga resurser när kontraktet skall fullgöras.

I 16 kap. 2 § första stycket LOU anges följande. Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, skall rätten besluta att upphandlingen skall göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Utredningen i målet

I anbudsinbjudan punkt 1.2.4.3.4 anges följande. Eventuellt medverkande underentreprenörer skall anges.

I anbudsinbjudan punkt 1.3.2 anges följande. Alla priser skall anges i svenska kronor SEK exkl mervärdesskatt och inkludera samtliga med uppdraget förenade kostnader. Priserna skall anges enligt bifogade anbudsformulär, 1a samt bilaga 4-7. Priserna skall lämnas per bilaga respektive centralenhet och totalt. Utöver anbudspriser på service och revision skall priser anges på:

Reservdelar i form av rabatt på anbudsgivarens grundpriser. Prislistan skall bifogas anbudet.

Konsultation. Pris anges som timarvode (kr/tim).

I kravspecifikation punkt 2.1.1 anges bland annat följande. Landstingsservice, har en mängd fastigheter och anläggningar som kräver förändringar, skötsel, underhåll och tillsyn. Syftet är naturligtvis att skydda person och egendom genom att automatiskt brandlarm till larmcentral fungerar i alla lägen. Upphandlingen omfattar årskontroller, felanmälan, service, installation och driftsättning samt revisionsbesiktning av brandlarmsutrustning i Landstingets lokaler.

I kravspecifikation punkt 2.2.1 anges bland annat följande. Anbudet skall omfatta arbete varor och tjänster för att utföra månads-, kvartals, och årskontroller samt underhåll, helt enligt SBF:s anvisningar och råd.

I kravspecifikation punkt 2.6 anges följande. Entreprenören skall ha intyg om RUS/SBF godkännande. Entreprenören bör till anbudet bifoga kopia på tillstånd vilka styrker entreprenörens rätt att utföra besiktning och utföra installation och service av brandlarm. Entreprenören skall hos brandförsvaret/räddningsverket inhämta skriftligt godkännande för utförande av månads, kvartals, års kontroll och revisionsbesiktning.

I skrivelse från Niscayah till Landstinget den 6 mars 2009 anges bland annat följande. Niscayah har mottagit en begäran om intyg från deras tilltänkta underleverantörer. Enligt SBF 110:6 kapitel 6.2 får underhållsarbeten endast utföras av anläggningsfirma som:

- uppfyller kraven enligt SBF 1008, vilket Niscayah gör. Dock inte på Siemens materiel.
- Eller annan servicefirma som godtagits av anläggarfirma. Detta har Siemens i brev till länsrätten vägrat ge till Niscayah. Niscayah har inga intentioner på att begära detta.
- Eller annan servicefirma som godtagits av kravställare. Niscayahs tolkning är att Landstinget i och med förfrågan är kravställare och därmed själv kan ge godkännande om detta. I en del fall är Räddningstjänsten kravställare och kan ge godkännande. I detta fall ställer Uppsala brandförsvaret inget krav på vem som sköter underhållet utan lämnar valet fritt åt Landstinget. Niscayah är sedan många år en stor kund till Siemens olika affärsområden där bland annat brand- och säkerhetsprodukter samt tjänster ingår. Årliga volymer i Sverige ligger på cirka sex till sju miljoner kronor för löpande leverans av materiel. Till detta skall dessutom projektrelaterade system och tjänster adderas. Att Siemens skulle neka leveranser till Niscayah finner bolaget synnerligen osannolikt. Det finns en klar och tydlig konkurrenslag-

stiftning som förbjuder företag att vägra och långtgående möjligheter att förhindra detta. Om fallet är sådant att endast Siemens och ingen annan har möjlighet att uppfylla ställda krav, har Landstinget ingen möjlighet att konkurrenssetta och begära in anbud. Hade detta varit känt för Niscayah hade bolaget agerat och kontaktat ansvarig handläggare för att påtala denna konkurrensbegränsning.

I skrivelse till Niscayah den 4 mars 2009 av brandinspektör Hans Eriksson vid Brandförsvaret i Uppsala kommun anges bland annat följande. Avseende avtalets utformning anges att följande text återfinns i 1 § punkt 4. ”Anläggningsägaren förbinder sig att fortlöpande underhålla och prova anläggningen enligt för denna utfärdade skötsel- och underhållsinstruktioner.” Brandförsvaret kan inte rekommendera någon speciell att utföra service på automatlarmsanläggningar anslutna till brandförsvaret, det står anläggningsägaren fritt att välja vilken service som passar anläggningen bäst för bibehållen funktion.

I utskrift av e-post skickat den 6 mars 2009 av Michael Frantz på Kungsleden AB anges bland annat följande. Kungsleden AB intygar på detta sätt att Niscayah är deras svenska samarbetspartner för service och underhåll av brandlarm. De sköter det årliga underhållet och även i vissa fall månads- och kvartalsprover. Kungsleden AB har de flesta förekommande brandlarmfabrikat installerade inom sina fastigheter, i många fall Siemens. Skulle Niscayah själva inte kunna sköta underhållet kontakter de respektive anläggarfirma som därefter hjälper till. Kungsleden AB upplever inga problem med servicenivån från Niscayah eller deras underleverantörer.

Länsrättens bedömning

En förutsättning för att länsrätten skall besluta om åtgärder enligt LOU är att den upphandlande enheten har brutit mot någon bestämmelse i eller

någon av de principer som bär upp lagstiftningen och att en leverantör till följd av detta lidit eller kan komma att lida skada.

Landstinget har i tilldelningsbeslutet angett att Landstinget har gjort en genomgång av samtliga anbud med avseende på att begärda handlingar för kvalificeringsfasen bifogats. Vidare anger Landstinget i tilldelningsbeslutet att Niscayah inte har kunnat visa upp intyg från alla de underleverantörer som bolaget tänkt använda. Landstinget hänvisar inte i tilldelningsbeslutet till någon speciell punkt i anbudsinbjudan eller kravspecifikationen. Av vad Landstinget angett i tilldelningsbeslutet kan det förstås som att det är kopplat till punkt 1.2.4.3.4. i anbudsinbjudan under vilken anges att eventuellt medverkande underentreprenörer skall anges. Landstinget har i målet vidare hänvisat till punkt 2.6 i kravspecifikationen där följande anges. Entreprenören skall ha intyg om RUS/SBF godkännande. Entreprenören bör till anbudet bifoga kopia på tillstånd vilka styrker entreprenörens rätt att utföra besiktning och utföra installation och service av brandlarm. Entreprenören skall hos brandförsvaret/räddningsverket inhämta skriftligt godkännande för utförande av månads, kvartals, års kontroll och revisionsbesiktning.

Enligt länsrättens mening finns inget s.k. skall-krav varken i anbudsinbjudan eller kravspecifikationen avseende att anbudsgivaren skall inkomma med intyg från underleverantörer. Av vad Landstinget angett i tilldelningsbeslutet framgår dock inget annat än att Landstinget förfarit som att ett krav ställts specifikt avseende att anbudsgivarna skall inkomma med intyg från underleverantörer. Stöd saknas således för ett sådant krav. I målet har parterna vidare bland annat åberopat vad som anges i 11 kap. 12 § LOU. Enligt länsrättens mening ger inte 11 kap. 12 § LOU utrymme för Landstinget att ställa ett sådant direkt krav som Landstinget gjort enligt vad som anges i tilldelningsbeslutet. Landstinget har genom detta förfarande brutit mot 1 kap. 9 § LOU.

Fråga är om Niscayah har lidit eller kan komma att lida skada till följd av att Landstinget brutit mot 1 kap. 9 § LOU. Landstinget har i målet gjort gällande att Niscayah inte uppfyller de uppställda skall-kraven i förfrågningsunderlaget avseende behörighet. Niscayah har i målet bland annat anfört att huruvida bolaget uppfyller de i SBF åberopade bestämmelserna eller inte kan inte utgöra grund för diskvalificering och att Niscayah bara behöver visa att, om bolaget vinner upphandlingen att bolaget vid kontraktstecknandet har de nödvändiga resurserna och kompetenserna.

Båda parterna har i målet argumenterat utifrån regleringen i SBF 110:6 punkt 6.2. Enligt dels vad som anges i 2.1.1, 2.2.1 och 2.6 i kravspecifikationen och dels att ingen av parterna har ifrågasatt att SBF 110:6 är tillämplig på arbetet i upphandlingen finns enligt länsrättens mening ett krav i den aktuella upphandlingen att det aktuella arbetet skall ske i enlighet med regleringen i 110:6 punkt 6.2 där följande anges. Underhållsarbeten får endast utföras av anläggarfirma som uppfyller kraven enligt SBF 1008 för att arbeta med aktuellt material eller av annan servicefirma som godtagits av anläggarfirman eller kravställare.

Niscayah har angett att bolaget uppfyller kraven enligt SBF 1008 men inte avseende Siemens material. Niscayah har vidare i målet anfört att bolaget avser att anlita aktuell anläggarfirma i de fall bolagets behörighet inte räcker. Det ankommer härmed på Niscayah att visa att bolaget faktiskt förfogar över de resurser som är nödvändiga för att genomföra kontraktet enligt 11 kap. 12 § LOU. I EG-domstolens avgörande i mål nr C-176/98 anges bland annat följande. En tjänsteleverantör får för att visa att han uppfyller de ekonomiska, finansiella och tekniska villkoren för att delta i ett anbuds-förfarande åberopa andra enheters kapacitet, oavsett den rättsliga beskaffenheten av de band som leverantören har till enheterna i fråga, under förutsättning att denne kan bevisa att han faktiskt förfogar över resurser hos dessa enheter, som är nödvändiga för att genomföra kontraktet. Det


ankommer på den nationella domstolen att bedöma om detta har bevisats i förevarande fall.

Niscayah har bland annat anfört att bolaget har flera kunder där service av de flesta förekommande brandlarmfabrikat inklusive Siemens ingår. För att styrka påståendet har Niscayah inkommit med en skrivelse av Kungsleden AB. Länsrätten finner att vad Niscayah anfört i denna del dock inte visar att bolaget faktiskt förfogar över de nödvändiga resurserna för att utföra arbetet enligt detta uppställda krav i nu aktuell upphandling. Niscayah har således inte visat att bolaget uppfyller de ställda kraven på behörighet och bolaget kan därför enligt länsrättens mening inte ansetts ha lidit skada eller komma att lida skada till följd av att Landstinget brutit mot 1 kap. 9 § LOU i sitt förfarande vid tilldelningsbeslutet.

Vid denna utgång finner länsrätten att skäl för att pröva om Niscayah uppfyller skall-kravet avseende prisangivelse inte föreligger. Vidare föranleder det förhållande att anbudens giltighetstid enligt vad som anges i anbudsintjudan gått ut ingen vidare utredning eller prövning från länsrätten. Parterna har inte heller åberopat denna omständighet.

Länsrätten finner sammantaget att förutsättning för att länsrätten skall besluta om åtgärder enligt LOU inte föreligger. Niscayahs ansökan om överprövning skall därför avslås och det interimistiska beslutet skall upphävas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1A)



Anna Önell

assessor

TB

