

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I UPPSALA****DOM**  
2014-02-24  
Meddelad i  
UppsalaMål nr  
5884-13  
Enhet 2

Sida 1 (5)

**SÖKANDE**Nätverkskompaniet Mälardalen UKH Handelsbolag, 969737-6185  
Stora gatan 42  
722 12 VästeråsOmbud:Advokat Ulf Djurberg  
Setterwalls Advokatbyrå AB  
Box 1050  
101 39 Stockholm**MOTPART**Västerås kommun  
721 87 Västerås**SAKEN**

Offentlig upphandling

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2014-02-25	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

**DOMSLUT**

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

Dok.Id 113067

Postadress  
Box 1853  
751 48 UppsalaBesöksadress  
Kungsgatan 49Telefon  
018-16 73 00E-post: [forvaltningsratteni uppsala@dom.se](mailto:forvaltningsratteni uppsala@dom.se)Telefax  
018-16 73 43Expeditionstid  
måndag – fredag  
08:00-16:00

**BAKGRUND**

Västerås kommun har genomfört en förenklad upphandling av nätverksmöten, föräldrautbildning och krissamtal, dnr 2013/278-IFN-061 enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU. Efter ett första tilldelningsbeslut ansökte Nätverkskompaniet Mälardalen UKH HB om överprövning av upphandlingen. Förvaltningsrätten i Uppsala biföll i dom den 23 oktober 2013 i mål nr 4421-13 ansökan om överprövning och förordnade om rättelse av upphandlingen.

Den 4 november 2013 beslutade kommunen att avbryta upphandlingen. Avbrytandebeslutet framgår att ett av skälen till att avbryta upphandlingen var att vald tilldelningsgrund om lägsta pris inte varit lämplig att tillämpa i förevarande upphandling. Till följd av detta har kommunen hindrats från att välja det bästa anbudet.

**YRKANDE M.M.**

Nätverkskompaniet Mälardalen UKH HB (bolaget) ansöker om överprövning och yrkar att förvaltningsrätten förordnar att kommunens avbrytandebeslut ogiltigförklaras och att upphandlingen ska återupptas i enlighet med förvaltningsrättens i Uppsala ovan angivna dom. Det framgår inte av avbrytandebeslutet att kommunen haft sakligt godtagbara skäl till att avbryta upphandlingen och avbrytandebeslutet strider därmed mot 1 kap. 9 § LOU.

Till stöd för sin ansökan anför bolaget följande.

Det framgår inte på ett tydligt sätt vad kommunen menar med att förfrågningsunderlagets utformning hindrat kommunen från att välja det bästa av de två kvarvarande anbuden. Det är den upphandlande myndighetens eget ansvar att redan under förberedelsestadiet nogra välja tilldelningsgrund i samband med att myndigheten gör en behovsanalys. Vidare är det otydligt vad kommunen menar med att syftet med upphandlingen inte kan nås inom ramen för nuvarande upphandling. Till följd av förvaltningsrättens dom

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I UPPSALA****DOM**Sida 3  
5884-13

återstår två lämpliga anbud som båda uppfyller alla gällande skall-krav och av vilka framgår att de kan leverera den aktuella tjänsten. Syftet med upphandlingen kan därför rätteligen uppnås. Bolaget bestrider att det föreligger något betydande fel i förfrågningsunderlaget som är av affärsmässigt avgörande betydelse och inte heller föreligger några väsentliga brister i förfrågningsunderlaget som äventyrar dess förenlighet med upphandlingsreglerna.

Bolaget uppfyller samtliga krav som ställts i upphandlingen. Påståendet om att anbudet från Familjeforum skulle vara mer kvalitativt än bolagets inverkar inte på bedömningen om en annan tilldelningsgrund skulle ha använts eller inte. Bolaget har på grund av kommunens felaktiga tilldelningsbeslut lidit eller riskerat att lida skada. Skadan består framförallt i den vinst bolaget hade gjort om upphandlingskontrakt hade tilldelats bolaget i enlighet med rättens dom.

Kommunen motsätter sig bolagets yrkanden och vidhåller att sakligt godtagbara skäl för avbrytande av upphandling föreligger. Kommunen anför att tilldelningsgrunden är olämplig för det fall kommunen endast är hänvisad till de två kvarvarande anbuden. Det är anbudet från Familjeforum som är det mest kvalitativa och utgör utan tvekan det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet. Anledningen till att kommunen valt tilldelningsgrunden lägsta pris var att intresset från anbudsgivare med djupare och bredare kompetensresurser om att delta i upphandlingen underskattats. Kommunen felbedömde även prisskillnaden på de priser som eventuellt skulle komma att erbjudas för dylika anbudsgivare och övriga anbudsgivare. Att kommunen inte tidigare framfört påståenden angående lämplig tilldelningsgrund är att denna fråga inte tidigare varit föremål för rättens prövning.

**DOMSKÄL**

Fråga i målet är om kommunen kan avbryta den i målet aktuella upphandlingen på grund av sakligt godtagbara skäl.

Av förvaltningsrättens tidigare dom rörande ifrågavarande upphandling framgår att endast två anbudsgivare inkommit med kvalificerade anbud möjliga att utvärdera i en ny anbudsprovning. Enligt kommunen har en av dessa anbudsgivare lämnat det mest kvalitativa anbudet med hänsyn till kompetens och erfarenhet och detta anbud utgör således det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet. Kommunen anser sig emellertid inte ha möjlighet att kunna anta detta anbud på grund av den valda tilldelningsgrunden.

Kommunen anger att ett skäl till avbrytande är att valet av tilldelningsgrund var felaktigt och att tilldelningsgrunden lägsta pris i upphandlingen inte längre är lämplig.

EU-lagstiftningen saknar bestämmelser som uttryckligen förhindrar avbrytande av upphandlingar. Det uppställs t.ex. inte något krav på att avbrytandebeslut endast är förbehållna undantagssituationer eller då det föreligger tungt vägande skäl. Istället framgår att en upphandlande myndighet har ett stort handlingsutrymme när det gäller att avbryta en upphandling (The Law of Public and Utilities Procurement, Arrowsmith, reviderad upplaga, 2009-2010 s. 1039). En upphandlande myndighet har möjlighet att avbryta en tidigare upphandling och påbörja en ny exempelvis i de fall den inser att den i det ursprungliga underlaget utelämnat lämpliga tilldelningskriterier (a.a. s. 556).

I mål C-244/02 Kauppatalo Hansel kom EU-domstolen fram till att en upphandlande myndighet, som har påbörjat ett anbudsförfarande på grundval av kriteriet lägsta pris, kan avbryta detta förfarande utan att tilldela något kontrakt. Förutsättningen i det fallet var att när myndigheten, efter att ha bedömt och jämfört anbuden, inser att den med hänsyn till innehållet i anbudsinfordran, på grund av fel som den begått vid dess förhandsbedömning, inte har möjlighet att välja det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet. Ett avbrytandebeslut ska gälla under förutsättning att myndigheten iakttar

de grundläggande gemenskapsrättsliga reglerna inom offentlig upphandling såsom principen om likabehandling.

I målet har framkommit att kommunen är förhindrad att anta det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet och vill med anledning härav ändra tilldelningsgrund i upphandlingen i syfte att kunna använda andra tilldelningskriterier än pris betydelse i upphandlingen.

Förvaltningsrätten konstaterar att kommunen har visat sig ha sakligt godtagbara skäl till att avbryta den aktuella upphandlingen. Beslutet är därmed inte godtyckligt. Det har inte heller framkommit att principen om likabehandling eller några andra unionsrättsliga principerna har åsidosatts genom kommunens beslut att avbryta upphandlingen. Bolagets ansökan om överprövning ska med anledning härav avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV3109/1A LOU)



Klas Innerstedt  
rådman

Målet har handlagts av Kristine Nilsson.