



KONKURRENSVERKET	
2019-02-27	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

SÖKANDE

LTAB Linköpings Tryckeri AB, 556016-9913
Box 1027
581 10 Linköping

MOTPARTER

1. Helsingborgs stad mål nr 11167-18
2. AB Helsingborgshem mål nr 11168-18
3. Helsingborgs Arena och Scen AB mål nr 11169-18
4. Nordvästra Skånes Renhållnings AB mål nr 11170-18
5. Räddningstjänsten Skåne Nordväst mål nr 11171-18
6. Öresundskraft AB mål nr 11172-18

Ombud för 1-6:
Veronika Bernhardsson Ozmec
Helsingborgs stad
251 89 Helsingborg

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, LOU

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår LTAB Linköpings Tryckeri AB:s ansökan om in-gripande enligt LOU.

BAKGRUND

Helsingborgs stad, AB Helsingborgshem, Helsingborgs Arena och Scen AB, Nordvästra Skånes Renhållnings AB, Räddningstjänsten Skåne Nordväst och Öresundskraft AB (nedan staden) genomför en samordnad upphandling avseende ramavtal av tryckeritjänster, dnr 770/2017. Upphandlingen genomförs med öppet förfarande enligt LOU.

Enligt tilldelningsbeslut har Tryckservice i Ängelholm AB (Tryckservice) placerat sig på första plats i rangordningen, Stibo Graphic AS (Stibo) på andra plats och Exaktaprinting AB (Exaktaprinting) på tredje plats. Anbudet från LTAB Linköpings Tryckeri AB (LTAB) har förkastats i enlighet med punkt 5.2 i upphandlingsdokumentet då bolaget har erhållit betyget icke godkänd på ett eller fler kriterier.

YRKANDE OCH INSTÄLLNING

LTAB ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar i första hand att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse gjorts på så sätt att LTAB:s anbud ska kvalificeras och därmed tilldelas mervärde, arbetsprov 1 minst 25 000 och arbetsprov 3 – 50 000, i utvärderingen samtidigt som Stibos anbud inte ska beaktas. I andra hand yrkas att upphandlingen ska göras om.

Som grund för sin talan anför LTAB bl.a. följande.

Stibos anbud

Stibo har till sitt anbud bifogat certifikat ISO 9001:2015 och ISO 14001:2015. Båda certifikaten gick ut den 31 maj 2018. Stibo har inte bilagt något dokument eller beskrivning som på något annat sätt styrker att Stibo

uppfyller de obligatoriska kraven avseende kvalitets- och miljöledningsrutiner. Staden har felaktigt kvalificerat Stibos anbud trots att det inte uppfyller de obligatoriska kraven.

Frågor och svar

Alla leverantörer måste t.ex. få tillgång till samma information samtidigt så att ingen leverantör får ett övertag. Genom att inte delge anbudsgivare information om frågor som ställts, utan enbart kommunicerat svar, har man frångått likabehandlingsprincipen.

LTAB:s arbetsprover

Företag, såsom LTAB, som är certifierade enligt ISO 9001 och ISO 12647-2 är mycket vana vid att kvalitetssäkra all sin verksamhet. Till sin hjälp använder de internationella standarder i enlighet med branschorganisationens krav. I standarderna angivna metoder för att säkerställa kvalitet i form av t.ex. svärta och färgåtergivning mäts med avancerade mätutrustningar som kalibreras regelbundet av ackrediterade organisationer för korrekt resultat.

Arbetsprov 1 har av staden bedömts som icke godkänd med motiveringen "Färgåtergivningen på en oacceptabel nivå". Vad bristen består i konkret har inte kommunicerats. Arbetsprov 3 har av staden bedömts som godkänd med motiveringen "Bristfälliga linjer och väldigt mättad färgåtergivning vilket medför att målet endast delvis uppfylls". LTAB har svårt att bemöta bedömningen av linjerna då det inte kommunicerats vilka linjer bedömningen omfattar eller på vilket sätt dessa skulle var felaktiga. LTAB har anlitat två externa experter som inte kan finna några brister avseende linjer. Vad gäller bristerna "färgåtergivning på oacceptabel nivå" och "väldigt mättad färgåtergivning" kan motsatsen bevisas med internationellt godkända och i stor omfattning tillämpade vetenskapliga metoder. Mätningarna har utförts på ett

prov som har tillverkats samma sekund som det prov som inlämnats till staden. Då detta prov är utskrivet direkt efter inskickat prov av totalt 300 tillverkade exemplar så är de identiska. Anledningen till att man tillverkar stora kvantiteter när endast ett prov ska lämnas in är att tryckprocessens komponenter som färg och fukt måste stabiliseras för korrekt resultat. Samtliga anbudsgivare ges samma förutsättning då staden tillhandahållit digitala filer för arbetsproverna. Dessa filer analyseras digitalt och färgprofil skapas kopplat till ICC-profiler. LTAB hämtar färgprofilen direkt från den digitala filen för att inte utskriftskvalitet, bildskärmskvalitet eller andra källor ska påverkas. Att detta är en korrekt säkerställd metod torde vara otvistat då den föreskrivs i internationella standarder och av branschorganisationen. Av rapport från mätning som gjorts på det prov som tillverkats samma sekund som det som inlämnats till staden går att läsa att svärta och färgåtergivning ligger inom godkända toleranser. Avvikelserna från av staden tillhandahållen digital fil går inte att särskilda med blotta ögat.

Det av staden analyserade arbetsprovet har således inte de brister som bedömningsgruppen påstår. Därutöver saknas det stöd i förfrågningsunderlaget för att göra den typ av värderingar. Färgåtergivningen är gjord utifrån stadens grafiska profil dvs. med rätt färger enligt det internationellt vedertagna systemet CMYK, testmetod som används följer internationella standarder. Stadens subjektiva bedömning om att färgåtergivningen skulle vara väldigt mättad är felaktig. Vilken testmetod staden använt sig av framgår inte, vilken avvikelse staden har funnit är oklar samt vilka toleranser staden gör bedömning utifrån är inte fastställd och kommunicerad. Vetenskapliga, objektiva, internationellt tillämpade mätmetoder visar att så inte är fallet.

Av punkt 4.12 i förfrågningsunderlaget framgår att färdig produkt ska överensstämja med det levererade provtrycket/originalen. LTAB kan visa att med standardiserat arbetssätt och med hjälp av föreskrivna testmetoder ut-

förda med externt kalibrerade mätinstrument att inlämnat testark överensstämmer med av staden tillhandahållet original. Den helhetsbedömning som staden har gjort, utan att redogöra för varken hur den har genomförts, påstådda identifierade brister, accepterade toleranser, uppmätt resultat, visar tydligt på brist av transparens och likabehandling.

Utvärderingsmodellen

Målet för alla kriterier är att produkterna ska vara professionellt producerade. Eftersom samtliga anbudsgivare är väletablerade tryckerier där de flesta granskas årligen av olika ackrediterade organisationer och organ inom områden som miljö, kvalitet, Svanen och CGP borde samtliga inskickade produkter anses vara professionellt producerade.

I stället för att hänvisa till internationellt vedertagna och välansända standarder på området såsom SS-ISO 12647 och ISO-TS 10128 har staden valt otydliga subjektiva kriterier såsom svärta, färgåtergivning, helhetsintryck, misspassning, skärning och bindning. Det framgår på inget sätt vad man avser titta på inom respektive kriterium, vad man värdesätter eller några toleranser/acceptansnivåer vilket medför en stor brist på transparens.

Eftersom det inte finns några konkreta utvärderings- eller acceptanstoleranser angivna eller vad som värderas brister transparensen och omöjliggör för anbudsgivarna att veta vad som värderas högt. Betygsskalan innehåller fyra nivåer Mycket väl godkänd – Icke godkänd. Av betygsskalan framgår inga acceptansnivåer eller vad för typ av brister som ligger till grund för betygssättningen. Målet, att produkterna är professionellt producerade liksom vad staden anser vara betydande mervärde utvecklas på inget sätt i anbudshandlingarna. Detta medför att utvärderingen brister i objektivitet och att anbudet inte bedöms likvärdigt. Utvärderingen visar på subjektiva bedömningar

utan hänsyn till toleranser eller vedertagna mätmetoder. Utvärderingen innehåller t.ex. betyg som ”färgåtergivning på en oacceptabel nivå”, ”väldigt mättad färgåtergivning” och ”väldigt ljus färgåtergivning”. Det återfinns inte vad som är en acceptabel nivå. Utvärderingen innehåller inga mätvärden eller hur mätningen har genomförts. Det finns otydligheter i bedömningen och i betygskriterierna.

Det framgår inte heller vilka som ska göra utvärderingen eller vilka metoder som ska användas vid utvärderingen. Inte ens i tilldelningen redovisas utvärderingsmetod. Alla människor upplever färger olika och vad som uppfattas som bra helhetsintryck är ytterst personligt. Det framgår ingenstans i upphandlingen i vilket betraktningssljus och omgivningssljus som utvärderingen genomförts. Att tillämpa mätinstrument enligt internationella standarden hade medfört att anbuden behandlats lika och inte värderats utifrån referenspersonernas subjektiva bedömning. Utvärderingskriterierna och utvärderingsmetod uppfyller inte likabehandlings- och transparensprinciperna. Även utvärderingsprotokollet brister i transparens då det inte går att utläsa vad många av bristerna är t.ex. anges att den sammanlagda bedömningen visar att anbudsgivarens prover delvis uppfyller målet, ger ett godtagbart helhetsintryck och bedöms vara av god kvalitet. Proverna har ett antal brister.

Staden bestrider bifall till ansökan och anför i huvudsak följande.

Stibos anbud

Stibo har kompletterat sitt anbud med uppdaterade och giltiga certifikat. Någon grund för att förkasta anbudet föreligger således inte.

Frågor och svar

Enligt 12 kap. 11 § LOU ska den upphandlande myndigheten publicera samtliga förtydliganden och kompletteringar så att alla anbudsgivare kan ta del av dem. Till staden inkom ett med synpunkter på förfrågningsunderlaget och ett antal frågor jämte ett 10-tal bilagor. Staden publicerade den del av mailet som innehöll frågor och besvarade frågorna under fråga 7 i frågor och svar. Samtliga leverantörer har således erhållit exakt samma information vid exakt samma tillfälle. Staden har således inte brutit mot likabehandlingsprincipen.

LTAB:s arbetsprover

Staden har vid utvärderingen bedömt LTAB:s arbetsprov 1 ha tydliga brister i förhållande till målet och att proverna är på otillräcklig nivå. Motiveringen till bedömningen är att färgåtergivningen på arbetsprovet är på en oacceptabel nivå vilket också angivits tydligt i utvärderingsprotokollet. Att bedöma färgåtergivningen är ett av de underkriterier som angivits i utvärderingsmodellen för kriteriet tryckkvalitet. Mot bakgrund härav har LTAB:s arbetsprov erhållit betyget icke godkänd och anbudet ska därmed uteslutas i enlighet med vad som anges i förfrågningsunderlaget.

LTAB:s arbetsprov 3 har fått betyget godkänd, vilket innebär att den sammanlagda bedömningen visar att anbudsgivarens prover delvis uppfyller målet och bedöms vara av god kvalitet. Proverna har ett antal brister. Motiveringen till erhållet betyg är tydligt angivet i utvärderingsprotokollet där det framgår att LTAB:s arbetsprov 3 har bristfälliga linjer och väldigt mätad färgåtergivning vilket medför att målet endast delvis uppfylls.

Det är den upphandlande myndigheten som får anses bäst lämpad att utvärdera lämnade anbud utifrån de krav som ställs i ett förfrågningsunderlag.

Samtliga ingivna arbetsprover har vid utvärderingen varit avidentifierade. Utvärderingen har genomförts av en särskilt anpassad expertgrupp med hög kompetens, branschkunskap och synnerligen goda erfarenheter av tryckeritjänster och utvärderingar enligt LOU. Expertgruppen har agerat konsekvent och likabehandlande och har genomfört utvärderingen helt i enlighet med vad som angivits i förfrågningsunderlaget. Vad LTAB:s anlitade externa experter har angivit kan inte tillmätas någon betydelse i målet då deras värdering grundar sig på andra bedömningar och kriterier vilket ligger utanför den utvärderingsmodell som ska tillämpas i aktuell upphandling.

Utvärderingsmodellen

I förfrågningsunderlaget anges att för att visa anbudsgivarens tryckförmåga kommer kvalitetsutvärdering ske av inkomna arbetsprover. Dessa prover ska vara av samma kvalitet som produkter offererade i anbudet. Staden kommer att begära in tre arbetsprover. I punkt 5.2 anges vilka kriterier arbetsproverna kommer att utvärderas utifrån och att arbetsproverna kommer att utvärderas var för sig utifrån en i förfrågningsunderlaget angiven skala med tillhörande mervärde.

Utvärderingsmodellen och utvärderingskriterierna är klart och tydligt beskrivna i förfrågningsunderlaget och alla anbudsgivare har getts samma förutsättningar för att kunna förstå vad som tillmätas betydelse vid utvärderingen. Anbudsgivarna har därmed erhållit tillräckligt med information för att kunna utforma sina anbud. Av i förfrågningsunderlaget framgår det klart och tydligt på vilket sätt anbudet kommer utvärderas och vad som kommer tillmätas betydelse. Det står specifikt angivet vad som kommer utvärderas avseende de två olika utvärderingskriterierna ”tryckkvalitet” och ”efterbehandling” och vad som kommer tillmätas. Samtliga kriterier poängsätts efter en på förhand angiven modell där varje utvärderingsvärde har beskrivits

med en tydlig text där det beskrivs vad som kommer bedömas. Utvärderingsmodellen eller utvärderingskriterierna står således inte i strid med de grundläggande principerna och då särskilt transparensprincipen. LTAB har inte heller kunnat visa eller konkretisera på vilket sätt de lidit eller kan komma att lida skada med anledning av de påstådda bristerna i förfrågningsunderlaget.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Tillämpliga bestämmelser

Enligt 20 kap. 4 och 6 §§ LOU får rätten pröva om en upphandlande myndighet har brutit mot de grundläggande principerna i 4 kap. 1 § eller någon annan bestämmelse i lagen och, på talan av en leverantör som har lidit eller kunnat komma att lida skada, besluta att en upphandling ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts. Därvid gäller att rätten endast prövar de särskilt angivna frågor som sökanden tar upp.

Enligt 4 kap.1 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Härvid gäller att en upphandlande myndighet inte får anta ett anbud som inte uppfyller kraven enligt upphandlingsdokumentet.

Upphandlingsdokument

I punkt 5.2 i upphandlingsdokumentet anges bl.a. följande.

Staden kommer begära in tre (3) stycken arbetsprover. Av de tre (3) arbetsproverna ska två (2) tryckas digitalt och ett (1) tryckas offset. Vilka arbetsprover som ska tryckas på vilket sätt kommer att anges i samband med meddelande om vilka arbetsprover som ska lämnas in.

Utvärderingskriterier – digitaltryck

De två (2) arbetsprover som ska tryckas digitalt kommer var och en att utvärderas utifrån följande kriterier:

Kriterium 1 – Tryckkvalitet

Mål: Produkterna är professionellt producerade.

Utvärdering av:

- svärta
- färgåtergivning
- helhetsintryck

Kriterium 2 – Efterbehandling

Mål: Produkterna är professionellt producerade.

Utvärdering av:

- skärning
- falsning
- bindning

Utvärderingskriterium – offsettryck

Det arbetsprov som ska tryckas offset kommer att utvärderas utifrån följande kriterium:

Kriterium – Tryckkvalitet

Mål: Produkten är professionellt producerad.

Utvärdering av:

- svärta
- färgåtergivning
- helhetsintryck
- misspassning

Betygsskala och mervärden

Inkomna prover kommer bedömas var för sig enligt nedanstående skala med tillhörande mervärde:

Kriterium 1 – Tryckkvalitet

Mycket väl godkänd – 50 000 kr

- Den sammanlagda bedömningen visar att anbudsgivarens prover ger ett utmärkt helhetsintryck, uppfyller målet och ger betydande mervärde för beställaren.

Väl godkänd – 25 000 kr

- Den sammanlagda bedömningen visar att anbudsgivarens prover i huvudsak uppfyller målet, ger ett bra helhetsintryck och ger ett mervärde för beställaren. Proverna har några få brister av mindre betydelse.

Godkänd – 0 kr

- Den sammanlagda bedömningen visar att anbudsgivarens prover delvis uppfyller målet, ger ett godtagbart helhetsintryck och bedöms vara av god kvalitet. Proverna har ett antal brister.

Icke godkänd – utesluten

- Den sammanlagda bedömningen visar att anbudsgivarens prover har tydliga brister i förhållande till målet. Proverna är på otillräcklig nivå.

Kriterium 2 – Efterbehandling

Mycket väl godkänd – 50 000 kr

- Den sammanlagda bedömningen visar att anbudsgivarens prover har en utmärkt efterbehandling, uppfyller målet och ger betydande mervärde för beställaren.

Väl godkänd – 25 000 kr

- Den sammanlagda bedömningen visar att anbudsgivarens prover i huvudsak uppfyller målet och ger ett mervärde för beställaren. Proverna har några få brister av mindre betydelse.

Godkänd – 0 kr

- Den sammanlagda bedömningen visar att anbudsgivarens prover delvis uppfyller målet och bedöms vara av god kvalitet. Proverna har ett antal brister.

Icke godkänd – utesluten

- Den sammanlagda bedömningen visar att anbudsgivarens prover har tydliga brister i förhållande till målet. Proverna är på otillräcklig nivå.

Var och ett av arbetsproverna kommer bedömas för sig och anbudsgivaren kommer således erhålla två betyg samt mervärde per digitalt tryckt arbetsprov och ett betyg samt mervärde för det arbetsprov som trycks offset. Sammanlagt mervärde från samtliga arbetsprover subtraheras från anbudspriset och utgör jämförelsesumman.

- Högsta möjliga mervärde är 250 000 SEK (5 * 50 000). _____

Samtliga arbetsprover ska lägst erhålla betyget godkänd. Anbud där ett eller fler av arbetsproverna erhåller betyget icke godkänt på ett eller fler av kriterierna kommer att förkastas.

Förvaltningsrättens bedömning

Stibos anbud

LTAB gör gällande att Stibo till sitt anbud bifogat icke giltiga certifikat och att Stibo därmed inte uppfyller de obligatoriska kraven avseende kvalitets- och miljöledningsrutiner. Staden har anfört att Stibo kompletterat sitt anbud med uppdaterade certifikat. Enligt förvaltningsrätten framgår därmed inte annat än att nämnda obligatoriska krav är uppfyllda. Skäl att ingripa mot upphandlingen mot bakgrund av vad som anförts i denna del föreligger inte.

Frågor och svar

För att ett ingripande enligt LOU över huvud taget ska bli aktuellt krävs det att LTAB har lidit eller kan komma att lida skada. Enligt förvaltningsrätten framgår inte annat än att ställda frågor har publicerats i frågor och svar och däri besvarats. Likabehandlingsprincipen har därmed inte trätts för när. Oaktat detta finner förvaltningsrätten att LTAB inte förmått visa att bolaget lidit eller kan komma att lida skada till följd av vad som anförts avseende publicering av frågor och svar. Skäl att ingripa mot upphandlingen mot bakgrund av vad som anförts i denna del föreligger inte.

LTAB:s arbetsprover

Av utvärderingsrapporten framgår att staden vid utvärderingen har gjort bedömningen att färgåtergivningen på LTAB:s arbetsprov 1 är på en oacceptabel nivå och den sammanlagda bedömningen visar att LTAB:s prover har tydligare brister i förhållande till målet och att proverna är på otillräcklig nivå. Arbetsprovet har därför fått betyget icke godkänd.

Vid utvärderingen har staden utgå ifrån upphandlingsdokumentet och de i upphandlingen inlämnade anbuden och arbetsproverna. Vad som är en säkerställd metod enligt internationella standarder och av branschorganisationen saknar därmed betydelse vid utvärderingen i förevarande upphandling. Även om LTAB är certifierade av olika ackrediterade organisationer utvärderas LTAB utifrån de i upphandlingen ställda kraven. Trots att LTAB anser att arbetsprover borde tilldelas mervärde med minst 25 000 kr har LTAB inte förmått göra det sannolikt att staden tagit ovidkommande hänsyn vid utvärderingen. Det är därmed inte visat att staden har brutit mot likabehandlingsprincipen.

Eftersom LTAB:s arbetsprov har erhållit betyget icke godkänd har staden redan på denna grund rätteligen förkastat anbudet i enlighet med punkt 5.2 i upphandlingsdokumentet. Vid denna bedömning saknar förvaltningsrätten skäl att pröva utvärderingen avseende arbetsprov 3.

Utvärderingsmodellen

Upphandlande myndighet är vid upprättande av ett upphandlingsdokument fri att fastställa vilka krav som kommer att tillmätas betydelse i upphandlingen. För att unionsrättens krav på likabehandling och transparens ska anses vara uppfyllt krävs att den upphandlande myndigheten så utförligt som möjligt uttrycker vad man kommer att lägga vikt vid i utvärderingen. När en upphandlande myndighet fastställer andra utvärderingskriterier än enbart pris är det i stort sett ofrånkomligt att kriterierna i viss mån bedöms subjektivt vid utvärderingen. Det går i dessa fall således inte att utforma utvärderingskriterier som inte till någon del innefattar subjektiva värderingar.

Det är den upphandlande myndigheten som har att utvärdera ingivna anbud. I förevarande upphandling ska anbudsgivarna lämna in tre arbetsprover vars tryckkvalitet kommer att utvärderas. I punkt 5.2 anges att målet är att produkterna är professionellt producerade och att svärta, färgåtergivning, helhetsintryck och misspassning kommer att utvärderas. Enligt förvaltningsrätten har anbudsgivarna härigenom kunnat bilda sig en uppfattning om vad som tillmäts betydelse vid utvärderingen av tryckkvaliteten. Vad gäller poängsättningen framgår det att helhetsintryck, måluppfyllelse och mervärde för beställaren kommer att bedömas enligt betygsskalan Mycket väl godkänd – Icke godkänd. Med hänsyn härtill anser förvaltningsrätten att anbudsgivarna måste ha förstått att det legat i deras intresse att erbjuda en så hög kvalitet som möjligt i alla avseenden utifrån de angivna utvärderingskriterierna för att erhålla högt betyg vid bedömningen av arbetsproverna. Det

krävs rimligtvis inte att anbudsgivarna med ledning av upphandlingsdokumentet ska kunna göra en exakt beräkning i förväg avseende vilken poäng de kommer att tilldelas vid utvärderingen eller hur mycket mervärde de kommer att erhålla. Anbudsgivarna får utifrån de angivna faktorerna anses ha fått en tillräckligt god bild av vad staden kommer att tillmäta betydelse vid bedömningen av arbetsproverna enligt den angivna utvärderingsmodellen. Det kan även konstateras att staden i utvärderingsrapporten redovisat poängsättningen av arbetsproverna. Enligt förvaltningsrätten brister upphandlingsdokumentet således inte i transparens. LTAB:s yrkande om att upphandlingen ska göras om kan därmed inte bifallas.

Sammanfattning

Mot bakgrund av det anförda finner förvaltningsrätten att LTAB inte förmått visa att staden har brutit mot bestämmelserna i LOU. Det finns därmed inte skäl för ingripande enligt 20 kap. 4 och 6 §§ LOU. LTAB:s ansökan härom ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (FR-05)

Bertil Idarsson

Maria Persson har föredragit målen.



Hur man överklagar

FR-05

Den som inte är nöjd med förvaltningsrättens beslut kan överklaga. Här framgår hur det går till.

Närmare regler finns i den lag som gäller för målet, se rutan längst ner på nästa sida för hänvisningar.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som ni fick del av beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För myndigheten räknas tiden alltid från beslutets datum.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om ni exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

Tänk på detta i mål om överprövning av upphandling

I vissa fall kan myndigheten ingå avtal efter 10 dagar från det att domstolen avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut, och i vissa fall får myndigheten ingå avtal omedelbart. Efter att avtal har slutits får kammarrätten inte överpröva upphandlingen. Detta gäller alltså även om tiden för överklagande fortfarande gäller.

Gör så här

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför ni tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring ni vill ha och varför ni tycker att kammarrätten ska ta upp ert överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis ni vill hänvisa till. Förklara vad ni vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå er: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om ni har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten – adressen finns i beslutet.

Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Har ni tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i kammarrätten

När överklagandet kommer in till kammarrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Kammarrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att förvaltningsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om förvaltningsrätten dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rätts-tillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om ni *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt ni vill föra fram.

Vill ni veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om ni har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i beslutet.

Mer information finns på www.domstol.se.

För fullständig information, se:

- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna, 20 kap.
- lag (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet, 16 kap.
- lag (2016:1147) om upphandling av koncessioner, 16 kap.
- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorn, 20 kap.