



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I FALUN
 Enhet 1
 Sarah Bauer

DOM
 2010-12-09
 Meddelad i
 Falun

Mål nr
 6138-10
 Domare 1:2

SÖKANDE

Atkins Sverige AB, 556611-6751
 Kalendergatan 26
 211 35 Malmö

Ombud: Jur.kand. Nada Savic
 Gratisjuristerna
 Badhusgatan 4
 252 21 Helsingborg

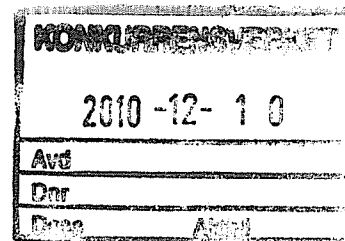
MOTPART

Trafikverket
 781 89 Borlänge

Ombud: Verksjurist Essa Malmqvist
 Trafikverket
 781 89 Borlänge

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi m.m. (LUF)



FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan om ingripande enligt LUF.

Förvaltningsrätten upphäver det interimistiska beslutet från den 15 oktober 2010.

Dok.Id 20844

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 45	Kullen 4	023-383 00 00	023-383 00 80	måndag – fredag
S-791 21 Falun		E-post: forvaltningsrattenifalun@dom.se		08:00-12:00 13:00-16:00

BAKGRUND

Trafikverket genomför en upphandling av konsultuppdrag att ta fram förfrågningsunderlag, bygghandling och förvaltningshandling för de ingående objekten i ”Projektering Pågatåg Nordost” med diarienummer TRV 2010/64011. Upphandlingen genomförs i form av förhandlat förfarande enligt LUF och omfattar 15 anbudskategorier. Trafikverket fattade tilldelningsbeslut fredagen den 8 oktober 2010 av vilket framgår att ingen anbudsgivare antagits i anbudskategori 6 och Kreera AB (nedan Kreera) antagits i anbudskategori 15. Måndagen den 11 oktober 2010 skickades en rättelse av tilldelningsbeslutet ut. Rättelsen avsåg anbudskategori 15 och utvärderingen av denna där Atkins Sverige AB:s anbud inte varit med i det bifogade upphandlingsprotokollet.

Förvaltningsrätten beslutade den 15 oktober 2010 att upphandlingen tills vidare inte får avslutas.

YRKANDEN M.M.

Atkins Sverige AB (nedan Atkins) ansöker hos förvaltningsrätten om överprövning av anbudskategorierna 6 och 15 i ovan nämnda upphandling. Atkins yrkar i första hand att förvaltningsrätten förordnar att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse gjorts på så sätt att en ny utvärdering av nämnda anbudskategorier ska göras och i andra hand att upphandlingen ska göras om. Som grund för sin ansökan anför Atkins att deras anbud i anbudskategori 1 rätteligen skulle ha utvärderats och inte förkastats samt att deras anbud i kategorin 15 skulle ha vunnit om inte deras mervärden bedömts felaktigt.

Atkins anför till utvecklande av grunderna för sin ansökan i huvudsak följande.

Anbudskategori 6

Trafikverket har uppgett att Atkins inte uppfyller skall-kraven beträffande resurser som ska verka som aktivt projekterande konsulter gentemot Väg-

verket eftersom den ansvarige projektören inte kunnat uppvisa två stycken referensuppdrag som ansvarig projektör samt att projektör nr 4 inte kunnat uppvisa någon projektering avseende ställverk. Vad avser resursen ansvarig projektör så framgår det av det CV som bifogats anbudet att den erbjudna resursen uppvisat två stycken likartade referensuppdrag, varför Trafikverket inte haft rätt att förkasta anbudet på den grunden. Vad avser projektör nr 4 framgår av bifogat CV att erbjuden resurs arbetat som signalingenjör sedan 2007, har genom gått två signaltekniska utbildningar och har genomfört projekteringar som uppfyller de uppställda skall-kraven. I enlighet med proportionalitetsprincipen får inte Trafikverket ställa större krav på anbudsgivare än vad som behövs och som är ändamålsenligt för den aktuella upphandlingen. Skall-kraven i förevarande fall har inte ett naturligt samband med eller står i proportion till det behov som ska täckas. Risk för att Atkins kan komma att lida skada föreligger eftersom Trafikverket varit i kontakt med en konkurrent till Atkins och det finns en risk att kontraktet kommer att tecknas i nära framtid.

Anbudskategori 15

Trafikverket har enbart värderat de erbjudna resurserna utifrån de i förfrågningsunderlaget uppställda skall-kraven och inte i enlighet med de mervärdeskriterier som Trafikverket uppställt. De låga poäng som Trafikverket har satt på de av Atkins erbjudna resurserna motsvarar till följd härav inte det mervärde som resursernas erfarenheter skulle innebära. Det framgår nämligen av de föreslagna resursernas CV att flertalet av de exempel på genomförda uppdrag som återfinns i respektive resurs CV kan anses vara liknande uppdrag och därmed ge mervärde för den erbjudna resursen. Mot bakgrund av poängtilldelningen och det faktum att Atkins anbud ej varit infört i det första upphandlingsprotokollet ställer sig Atkins frågande till om Trafikverket överhuvudtaget gjort en värdering av Atkins anbud. Den poängsättning och utvärdering som gjorts är att anse som godtycklig och därmed stridande mot principen om likabehandling och transparens. . Atkins riskerar därigenom att lida skada. Om Trafikverket hade gjort utvärderingen med hänsyn till de mervärdeskriterier som angivits i förfråg-

ningsunderlaget hade detta medfört att Atkins anbud hade varit det anbud som varit det mest ekonomiskt fördelaktiga.

Trafikverket bestrider bifall till Atkins ansökan på den grunden att upphandlingen genomförts helt i enlighet med de uppställda kraven i förfrågningsunderlaget där kraven varit tydliga och behandlat alla leverantörer lika. Atkins har i sitt anbud vad gäller anbudskategori 6 inte uppfyllt ställda skall-krav och när det gäller anbudskategori 15 har utvärderingen skett helt i enlighet med den mervärdesmetod som angetts i förfrågningsunderlaget.

Trafikverket har till utvecklande av grunderna för sitt bestridande anfört huvudsakligen följande.

Anbudskategori 6

Atkins har inte visat att offererade resurser uppfyller i förfrågningsunderlaget uppställda krav. Den resurs som Atkins offererat som ansvarig projekteringsresurs har arbetat som biträdande projekteringsledare, biträdande platschef m.m. Detta är inte att jämföra med ansvarig projekteringsresurs. Något referensuppdrag som ansvarig projekteringsresurs för järnvägsprojektering har Atkins inte presenterat. När det gäller projekteringsresurs har Atkins offererat en resurs som är helt ny och endast haft två uppdrag som assisterande projektör från år 2010. Denne resurs uppfyller därför inte heller ställda skall-krav då denne inte uppvisat två likartade referensuppdrag som projektör. De av Atkins offererade resurserna uppfyller inte heller kravet på att minst två av dessa ska ha dokumenterad erfarenhet från att projektera Relästillverk Mod 59 s.k. ”special-59:a”. Det framgår tydligt att Trafikverkets krav i denna del avsåg en offererad resurs som projekterat stillverk 59 med fler funktioner än vad Atkins angivit. Signalprojekteringen i aktuellt uppdrag är mycket komplicerad varför det är proportionerligt att ställa höga krav på signalprojektörerna. Det framgår tydligt av förfrågningsunderlaget att det är fråga om komplicerad och mycket komplicerad signalprojektering. Trafikverket har därför haft fog för att förkasta Atkins

anbud i denna anbudskategori på grund av att anbudet inte uppfyllde skallkraven.

Anbudskategori 15

Vid utvärderingen har den mervärdesmetod tillämpats som framgår av förfrågningsunderlaget. Av beskrivningen framgår att förutom timpriset tillmäts följande kriterier ett mervärde med en maxpoäng om 3.

Uppdragstagarens erfarenhet och kunskap från genomförda uppdrag liknanden denna beskrivning avseende:

- tidigare uppdrags omfattning och svårighetsgrad samt längd
- referenser
- kunskaper inom järnvägsområdet
- utbildning

I samband med anbudsutvärderingen kunde konstateras att alla anbudsgivarna hade någon brist hänförliga till referenserna. Referenstagningen bedömdes därför inte kunna ske på lika villkor varför det beslutades att referenstagningen skulle utgå. Uppdragstagarnas erfarenhet och kompetens bedömdes därför utifrån de övriga tre kriterier som uppställts i förfrågningsunderlaget och erhöll sin mervärdespoäng utifrån dessa uppgifter. Alla anbudsgivare behandlades lika i denna situation och en helhetspoäng sattes. Utgångspunkten för bedömningen av respektive anbudsgivares resurser har således varit vad som framgått av de offererade resursernas respektive CV kopplat till det område som ska bedömas. Atkins offererade resurser har således bedömts utifrån den erfarenhet som redovisats inom tidiga skeden dvs. som gäller framtagande av förstudie m.m. för respektive teknikslag. Eftersom Atkins offererade resurser redovisat liten erfarenhet vid tidiga skeden så har poängsättningen blivit därefter. Vad Atkins anfört om respektive resursers erfarenheter/kompetenser har således ingen relevans utan det är deras erfarenhet som utredare vid tidiga skeden som har bedömts i enlighet med det som framgått av bolagets anbud (CV) för respektive teknikslag. Det går inte heller att dra slutsatsen som Atkins verkar göra gällande att "likartade uppdrag" dvs. uppdrag inom teknikslaget men i senare skeden ska ge höga mervärden. Alla offererade resurser har blivit betygssatta på samma villkor. Betygsättningen har skett av specialister

inom området. Atkins åberopar i sin ansökan uppgifter om resurserna som inte kan utläsas av deras anbud och respektive CV. Den aktuella upphandlingen har genomförts helt i enlighet med den mervärdesmetod som angetts i förfrågningsunderlaget och som uppfyller likabehandlingskravet av leverantörer.

Atkins har i yttrande över Trafikverkets svaromål anfört i huvudsak följande.

Anbudskategori 6

Den ansvarige resursen som Atkins offererar uppfyller de uppställda skallkraven. De uppdrag och de roller som den ansvarige resursen angett i sitt CV kan anses likartade med uppgifterna som den ansvarige projektören enligt uppdraget skulle utföra och de visar att resursen har erforderlig erfarenhet och kompetens. Två av projektörerna har erfarenhet av specialvarianter av ställverk 59, varför detta skallkrav är att anse som uppfyllt. Trafikverket har heller inte varit tillräckligt tydligt beträffande begreppet special 59. Trafikverkets tolkning av skallkraven har inte ett naturligt samband med och står heller inte i proportion till det behov som ska täckas.

Anbudskategori 15

Trafikverket har inte kontaktat angivna referenser något som man enligt förfrågningsunderlaget åtagit sig att göra. De offererade resurserna har därmed inte värderats utifrån de mervärdeskriterier som följer av förfrågningsunderlaget. Resurserna har istället enbart värderats utifrån ställda skallkrav, varför den poängsättning som den upphandlande enheten tillämpat är att anse som godtycklig.

SKÅLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Enligt 16 kap. 1 § första stycket LUF får en leverantör som anser sig ha lidit eller kan komma att lida skada enligt 2 § i en framställning till allmän förvaltningsdomstol ansöka om åtgärder enligt den paragrafen.

Av 16 kap. 2 § första stycket LUF framgår att om den upphandlande enheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 24 § eller någon

annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Av 1 kap. 24 § LUF framgår att upphandlande enheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Förvaltningsrättens bedömning

De grundläggande principer som ska efterlevas vid all offentlig upphandling är principerna om icke-diskriminering, likabehandling, transparens (öppenhet och förutsägbarhet), proportionalitet och ömsesidigt erkännande. Prövningen i förvaltningsrätten utgör en kontroll av om det på grundval av vad sökanden har framfört i målet finns anledning att vidta sådana åtgärder som anges i 16 kap. 2 § LUF. För att ett ingripande ska bli aktuellt krävs också att sökanden kan visa att han lidit skada eller kan komma att lida skada på grund av att den upphandlande myndigheten agerat i strid mot LUF.

Anbudskategori 6

Av UUC.3221 i förfrågningsunderlagen framgår att offererad ansvarig projekteringsresurs skall kunna uppvisa minst två stycken likartade referensuppdrag gällande järnvägsprojektering som inte är äldre än sex år. Kravet måste, enligt förvaltningsrättens bedömning, anses erforderligt för att säkerställa syftet med upphandlingen och står därför i rimlig proportion till det som upphandlas. Atkins kan inte anses ha visat att den resurs som offererats som ansvarig projektör uppfyller det ställda kravet. Atkins har därmed inte uppfyllt ett av kvalificeringskraven i anbudskategori 6 och Trafikverkets beslut att förkasta Atkins anbud kan redan på denna grund inte anses strida mot LUF.

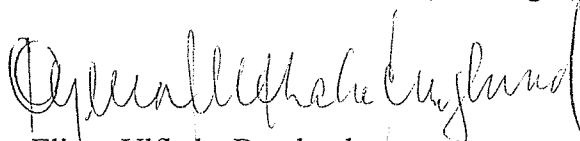
Anbudskategori 15

Trafikverket har förklarat att de låga mervärdespoängen för Atkins har berott på att de offererade resurserna haft liten erfarenhet av det som efterfrågats dvs. framtagande av förstudie m.m. för respektive teknikslag. Atkins kan inte anses ha visat att poängsättningen med hänsyn till den erfarenhet som Atkins redovisat blivit felaktig. Genom att inte beakta kriterier referenser har Trafikverket åsidosatt kravet på förutsebarhet som följer av transparensprincipen i 1 kap. 24 § LUF. Atkins kan emellertid inte anses ha visat att poängsättningen till följd härav blivit felaktig och de därmed lidit skada.

Sammanfattning

Mot bakgrund av det ovan anförda och då det inte heller i övrigt visats att Trafikverket handlat i strid med de principer och krav som anges i LUF finner förvaltningsrätten att det inte finns förutsättningar att vidta åtgärder med stöd av 16 kap. 2 § LUF. Ansökan ska således avslås i sin helhet.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1cLOU).



Eljena Ulfhake Berglund
rådman



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Sundsvall. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast göts till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppgive sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1C LOU