



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I GÖTEBORG**  
 Avdelning 2

**DOM**  
 2011-02-14  
 Meddelad i  
 Göteborg

Mål nr  
 17590-10 E  
 Enhet 2:1

**SÖKANDE**

Siemens AB, 556003-2921  
 Healthcare Sector  
 194 87 Upplands Väsby

Ombud: Advokaten Viktoria Edelman  
 Andersson Gustafsson Advokatbyrå KB  
 Box 3124  
 103 62 Stockholm

**MOTPART**

Västra Götalandsregionen  
 Regionens Hus  
 462 80 Vänersborg

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2011-03-16	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

**DOMSLUT**

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

Förvaltningsrättens interimistiska beslut upphör därmed att gälla.

Dok.Id 62884

<b>Postadress</b> Box 53197 400 15 Göteborg	<b>Besöksadress</b> Sten Sturegatan 14	<b>Telefon</b> 031 - 732 70 00	<b>Telefax</b> 031 - 711 78 59	<b>Expeditionstid</b> måndag – fredag 09:00-15:00
<b>E-post:</b> forvaltningsrattenigoteborg@dom.se				

## BAKGRUND

Västra Götalands läns landsting har bjudit in leverantörer att lämna anbud i upphandling – förhandlat förfarande – av IT-tjänster för Vårdinformations-system för Primärvård och Handikappförvaltning. Siemens AB har inte bjudits in att lämna anbud.

I tilldelningsbeslut den 24 september 2010 har landstinget meddelat att det avser att teckna avtal med en annan leverantör än Siemens AB.

Förvaltningsrätten beslutade den 4 oktober 2010 att upphandlingen inte får avslutas innan rätten slutligen prövar upphandlingen eller beslutar något annat.

## YRKANDEN M.M.

Siemens AB begär överprövning och yrkar i första hand att upphandlingen inte får avslutas innan rättelse vidtagits genom att en ny anbudsutvärdering görs sedan bolaget lämnats tillfälle att lämna anbud. I andra hand yrkas att upphandlingen ska göras om. Som grund för ansökan anför bolaget sammanfattningsvis följande. Den fråga som förvaltningsrätten har att pröva i målet är om landstingets urval av leverantörer har genomförts på ett sätt som överensstämmer med de grundläggande principerna för offentlig upphandling. Genom att begränsa antalet anbudssökande som inbjudits att lämna anbud, trots att de inte översteg det maximala antalet som skulle inbjudas och därvid inte tillåtit bolaget att lämna anbud, har landstinget brutit mot proportionalitetsprincipen och i ett förhandlat förfarande åsidosatt kravet på att effektiv konkurrens ska uppnås. Det har inte varit möjligt för anbudssökandena att förutse efter vilka inbördes grunder urvalet av leverantörer skulle genomföras, varför landstinget i sin upphandling brutit mot kravet på transparens. – Landstinget har i sin bedömning och värde-

ring av anbudsansökningarna inte behandlat anbudssökandena på ett objektivt och likvärdigt sätt. Det finns ingen avgörande skillnad mellan de beskrivningar som bolaget gjort i sin anbudsansökan och de beskrivningar som gjorts i de anbudsansökningar som landstinget valt ut i sitt urval. Bolagets anbudsansökan uppfyller kraven minst lika bra som de ansökningar som lämnats av bland annat den vinnande leverantören. Landstinget har trots detta inte tillåtit bolaget att lämna anbud. – Eftersom bolaget uppfyllt samtliga skallkrav, lämnat en anbudsansökan som uppfyller uppställda krav minst lika bra som de anbudssökande som tillåtits att lämna anbud och således är lämplig som leverantör men inte har fått lämna anbud har bolaget genom landstingets agerande lidit eller kan komma att lida skada. Förutsättningar för ett beslut om ingripande enligt LOU i enlighet med bolagets yrkande föreligger därför.

Västra Götalands läns landsting bestrider bifall till bolagets ansökan och anför bl.a. följande. De i ansökningsinbjudan angivna urvalskriterierna har varit tydligt och klart formulerade och därmed uppfyllt LOU:s krav på förutsebarhet och transparens. Urvalskriterierna har varit utformade på ett objektivt och icke-diskriminerande sätt och utan någon ovidkommande hänsyn. – Bedömningen av anbudssökandena har skett på grundval av de urvalskriterier som angetts i ansökningsinbjudan och vad som följer av LOU och har således skett på ett objektivt och icke-diskriminerande sätt. – Bolagets redogörelse inom ramen för aktuella urvalskriterier har utmärkt sig i negativ bemärkelse dels genom en bristfällig beskrivning av bolagets utvecklingsplan samt den finansiella grunden för utvecklingsplanen, dels genom en beskrivning som har träffat vid sidan av målet för upphandlingen i jämförelse med de anbudssökande som har inbjudits att lämna anbud och bolaget har därmed erhållit en mindre fördelaktig bedömning i denna del av leverantörsurvalet än dessa anbudssökande. – De tre anbudssökande som har valts ut för anbudsgivning utgör ett tillräckligt antal anbudssökande för att garantera verklig konkurrens i upphandlingen. Leverantörsurvalet

i upphandlingen har sålunda inte genomförts i strid med LOU eller de grundläggande unionsrättsliga principerna på ett sådant sätt att bolaget därigenom lidit skada eller riskerat att lida skada. Något skäl för ingripande enligt 16 kap. LOU föreligger därför inte.

## DOMSKÄL

### *Tillämpliga bestämmelser*

Av 16 kap. 2 § LOU, i dess lydelse före den 15 juli 2010, framgår att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i LOU och detta medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet beaktas.

I 11 kap. 3 § LOU anges att vid selektivt och förhandlat förfarande med föregående annonsering får den upphandlande myndigheten begränsa antalet anbudssökande som den kommer att bjuda in att lämna anbud eller att förhandla. Den upphandlande myndigheten ska i annonsen ange 1. vilka kriterier eller regler som den kommer att tillämpa vid valet av anbudssökande, och 2. det lägsta antal anbudssökande som kommer att inbjudas och, om ett högsta antal som kommer att inbjudas, detta antal.

Av 11 kap. 4 § LOU följer att antalet anbudssökande som bjuds in att delta vid förhandlat förfarande med föregående annonsering ska vara tillräckligt

stort för att effektiv konkurrens ska kunna uppnås. Antalet får inte vara mindre än tre.

Förvaltningsrättens bedömning

Landstinget har i den aktuella anbudsinsbjudan ställt upp ett antal skallkrav avseende leverantörernas tekniska och ekonomiska kapacitet samt angett två bedömningskriterier som enligt landstinget kommer att beaktas vid prövning av ansökningarna. Vidare har i anbudsinsbjudan angetts att planerat lägsta och högsta antal som kommer att bjudas in att lämna anbud i upphandlingen är tre respektive fem leverantörer.

*Urvalskriteriernas utformning*

Av 11 kap. 3 § LOU framgår att den upphandlande myndigheten i annonsen ska ange bland annat vilka kriterier eller regler som den kommer att tillämpa vid valet av anbudssökande. Bestämmelsen ställer däremot enligt sin ordalydelse inget krav på att den upphandlande myndigheten ska ange på vilket sätt angivna kriterier ska värderas vid urvalet. Principen om transparens och kravet på förutsebarhet i 1 kap. 9 § LOU måste dock iaktas vid urvalet av anbudssökande.

Landstinget har i anbudsinsbjudan angett vilka kriterier som kommer att tillämpas vid urvalet av vilka anbudssökanden som kommer att bjudas in att lämna anbud. Kriterierna är så utformade att kravet på öppenhet och transparens får anses uppfyllt. De är utformade på ett sätt som gör det möjligt att göra ett urval. Skäl för ingripande med stöd av LOU på grund av urvalskriteriernas utformning föreligger därför inte.

*Fråga om antalet inbjudna leverantörer m.m.*

I 11 kap. 4 § LOU anges att antalet anbudssökande som bjuds in att delta vid ett förhandlat förfarande med föregående annonsering inte får vara

mindre än tre. Syftet med bestämmelsen är att skapa förutsättningar för verklig konkurrens. Landstinget har också bjudit in tre anbudssökande att lämna anbud i den nu aktuella upphandlingen. Skäl att ställa strängare krav än de som landstinget i den nu aktuella upphandlingen har uppfyllt i sitt förfarande saknas. Den omständigheten att landstinget i anbudsinbjudan angett att fem leverantörer kan komma att antas eller att endast två av tre inbjudna anbudssökande lämnade in anbud medför ingen annan bedömning. Landstinget kan därför i detta avseende inte anses ha agerat i strid med gällande bestämmelser eller på annat sätt brutit mot gällande upphandlingsprinciper.

*Utvärderingen av bolagets anbudsansökan*

I en upphandling som genomförs med ett förhandlat förfarande har den upphandlande myndigheten möjlighet att utifrån ställda urvalskriterier göra en bedömning av vilka leverantörer som ska bjudas in att lämna anbud. Det ligger i sakens natur att samma krav inte kan ställas i detta skede i förfarandet som vid utvärderingen av anbud. I annat fall skulle syftet med förfarandet att begränsa antalet anbud som ska utvärderas inte uppnås.

Landstinget har ansett att samtliga leverantörer som gett in anbudsansökningar har uppfyllt alla skallkrav och bedömningskriterier, urvalskriterier, i anbudsinbjudan. Siemens AB har emellertid inte bedömts på ett tillräckligt klargörande sätt ha lämnat en beskrivning av sin utvecklingsplan och den finansiella grunden för denna och har därför inte bjudits in att lämna anbud.

Vid överprövning måste förvaltningsrätten utgå från att den upphandlande myndigheten själv har bäst förutsättningar att utvärdera anbudsansökningarna. Med hänsyn härtill och till vad som kommit fram i målet får landstinget anses ha haft sakligt godtagbara skäl för sitt beslut att välja bort

Siemens AB. Förvaltningsrätten finner sålunda inte anledning att ifrågasätta landstingets bedömning att de anbudssökande som bjudits in att lämna anbud har visat att de bättre uppfyller bedömningskriterierna. Landstinget kan därför inte heller i detta avseende anses ha agerat i strid med gällande bestämmelser eller på annat sätt brutit mot gällande upphandlingsprinciper.

Det som Siemens AB anfört och har visat innebär sammanfattningsvis inte att landstinget har brutit mot någon bestämmelse i LOU eller mot de unionsrättsliga principerna i övrigt vid urvalet av anbudssökande. Bolagets ansökan ska därför avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 1 (DV 3109/ 1B LOU)

Lars-Olof Norgren  
Rådman

Föredragande har varit Michaël Koch.



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut var till förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppgive sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1B LOU