



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**

Avdelning 31

DOM

2017-04-26

Meddelad i Stockholm

Mål nr

26411-16

SÖKANDE

Arbetslivsresurs AR AB, 556448-5638

Box 3088

103 61 Stockholm

MOTPART

Arbetsförmedlingen

Juridiska avdelningen

113 99 Stockholm

SAKEN

Offentlig upphandling

KONKURRENSVERKET	
2017-04-26	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

Dok.Id 824486

Postadress

115 76 Stockholm

Besöksadress

Tegeluddsvägen 1

Telefon

08-561 680 00

Telefax

08-561 680 01

E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se

www.domstol.se/forvaltningsratt

Expeditionstid

måndag–fredag

08:00-16:30

BAKGRUND

Arbetsförmedlingen har genomfört upphandlingen, Individuellt pedagogiskt stöd vid utbildning, Af-2016/0016 7734. Upphandlingen är uppdelad i 10 leveransområden. Upphandlingen genomförs som ett förenklat förfarande enligt 15 kap. lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU). Av tilldelningsbeslut daterat den 2 december 2016 framgår att Arbetsförmedlingen valt att teckna avtal med annan leverantör än Arbetslivsresurs AR AB.

YRKANDEN M.M.

Arbetslivsresurs AR AB (bolaget) yrkar att upphandlingen inte får avslutas innan rättelse görs vilket medför att Arbetslivsresurs AR AB:s anbud tas upp till prövning avseende leveransområde 1-10. Bolaget riskerar att lida skada genom att bolaget haft en högst reell chans att tilldelas kontrakt om inte Arbetsförmedlingen frångått sin utvärderingsprincip från tidigare upphandling gällande upphandlingsföremålet.

Till stöd för sin talan anför bolaget i huvudsak följande. Anbudet har blivit förkastat med följande motivering. ”I första rutan under avsnitt 1.2.10 referensuppdrag ska anbudsgivaren ange referensuppdragets namn/beteckning samt referensnummer, exempelvis diarienummer eller avtalsbeteckning. Uppgifterna är lämnade i annan ruta.”

Utformningen och tillämpningen av ska-kraven i punkt 1.2.10 i förfrågningsunderlaget strider mot transparensprincipen. Ett förfrågningsunderlag måste vara klart och tydligt för att undvika missförstånd och feltolkningar. Då 15 av totalt 21 anbudsgivare förkastades då de ansågs ej uppfylla ska-kraven avseende punkt 1.2.10 anser bolaget att Arbetsförmedlingen har brutit mot principen och förutsebarhet och öppenhet. Vidare anser bolaget

att det strider mot proportionalitetsprincipen att ställa krav och villkor på det sätt som Arbetsförmedlingen gjort.

Bolaget har i sitt anbud lämnat samtliga de uppgifter som efterfrågas gällande referensuppdraget. Då bolaget saknar ett eget referensuppdrag har bolaget under den första rutan skrivit "se nästa fritext". I detta frågefält anges nämligen "om anbudsgivaren inte själv har utfört liknande uppdrag kan referens lämnas för uppdrag utfört av person som företräder anbudsgivaren". I det andra fritextfältet har bolaget lämnat samtliga uppgifter som efterfrågas. I föregående upphandling "Individuellt pedagogiskt stöd vid utbildning Af-2015/075717" (som överprövades med resultat att den fick göras om) redovisade Arbetslivsresurs uppgifterna gällande referensuppdraget på exakt samma sätt som i denna upphandling; med text i första rutan "se nästa fritextfält". Arbetsförmedlingen godtog då denna skrivning.

Arbetsförmedlingens svar på fråga 20 i Tendsign "Frågorna måste besvaras var för sig i härför avsedda svarsfält" är givet som ett svar på frågan om huruvida det går att hänvisa till text under ett annat utvärderingskriterium. Det är således inte ett svar som berör redovisningen av referensuppdraget.

Denna upphandling har präglats av ett alltför stort fokus på skrivningar gällande punkten 1.2.10. Under denna punkt finns sju svarsfält att fylla i. I flera av svarsfälten ska mycket detaljerad information ges. För det väsentliga i anbudet, leverantörens beskrivning av tjänsten, finns fem svarsfält. Sammantaget har Arbetsförmedlingens utformning och tillämpning av skakraven i punkt 1.2.10 varit mycket otydlig och i strid med transparensprincipen och 1 kap 9 § LOU.

Arbetsförmedlingen bestrider bifall till ansökan och anför att bolaget inte har redovisat uppgifter om referensuppdragets namn/beteckning samt referensnummer, exempelvis diarienummer eller avtalsbeteckning på föreskrivet

sätt och har således inte uppfyllt ska-kravet i punkt 1.2.10 i förfrågningsunderlaget. Bolagets anbud har därför rätteligen förkastats. Upphandlingen har således genomförts i enlighet med förfrågningsunderlaget, de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU och övriga bestämmelser i LOU. Bolaget har således inte lidit eller riskerat att lida skada.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Tillämpliga bestämmelser

Lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU) har den 1 januari 2017 upphävts och ersatts med lagen (2016:1145) om offentlig upphandling. Av övergångsbestämmelserna till den nya lagen framgår dock att den upphävda lagen gäller för sådan upphandling som påbörjats före ikraftträdandet.

Upphandlande myndigheter ska enligt 1 kap 9 § LOU behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas. Prövningen i förvaltningsrätten utgör en kontroll av om det på grundval av vad sökanden har anfört i målet finns anledning att vidta sådana åtgärder som anges i 16 kap. 6 § LOU. Det är den som ansöker om överprövning som på ett klart och tydligt sätt ska ange vilka omständigheter talan grundas på och visa att upphandlande myndighet har agerat i strid med LOU (jfr RÅ 2009 ref. 69). För att ett ingripande ska bli aktuellt krävs också att sökanden kan visa att han lidit skada eller kan komma att lida skada på grund av att den upphandlande myndigheten brutit mot LOU. Rätten kan då besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Bolaget har gjort gällande att dess anbud felaktigt har förkastats av Arbetsförmedlingen. Vidare har bolaget anfört att förfrågningsunderlaget inte varit

tillräckligt tydligt och att ställda krav i upphandlingen strider mot proportionalitetsprincipen.

Förvaltningsrätten prövar inledningsvis huruvida det har varit felaktigt av Arbetsförmedlingen att utesluta bolagets anbud från utvärdering. Domstolen gör härvid följande bedömning. Förvaltningsrätten konstaterar att det av förfrågningsunderlagets punkt 1.2.10 framgår att anbudsgivaren ska ange uppgifter om referensuppdragets namn/beteckning samt referensnummer, exempelvis diarienummer eller avtalbeteckning och att de ska redovisas i avsedd ruta. Bolaget har lämnat uppgifterna i en annan ruta. Vidare framgår av punkten 1.6.6. att anbud lämnas elektroniskt i upphandlingsverktyget Tendsign och anbudssvar lämnas i de härför avsedda svarsfälten i Tendsign.

Förvaltningsrätten konstaterar att en av huvudprinciperna enligt LOU är att anbud som inte uppfyller förfrågningsunderlagets obligatoriska krav inte ska beaktas vid utvärderingen. Ska-Krav som anges i förfrågningsunderlaget måste således vara uppfyllda för att den upphandlande myndigheten ska kunna pröva anbudet. Den upphandlande myndigheten får inte heller ändra eller frånfalla uppställda krav, eftersom förfarandet då skulle bryta mot lika-behandlingsprincipen och principen om öppenhet. Förvaltningsrätten anser därför att Arbetsförmedlingen hantering av anbudet varit korrekt dvs. att utesluta bolagets anbud från utvärdering.

Ifråga om bolagets invändningar gällande utformningen av det aktuella kravet i förfrågningsunderlaget gör förvaltningsrätten bedömningen att det får anses vara tillräckligt klart och tydligt formulerat för att anbudsgivare ska ha kunnat förstå att en bristande kravuppfyllelse skulle medföra att deras anbud inte skulle kvalificeras för utvärdering. Förvaltningsrätten anser vidare att bolaget inte har visat att kravet strider mot proportionalitetsprincipen. Skäl för ingripande enligt LOU föreligger därför inte. Ansökan om överprövning ska därmed avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (DV3109/1A LOU).

Charlotte Hedberg

Rådman

Målet har föredragits av Charlotta Aggevall.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt:

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

1. The first part of the document discusses the importance of maintaining accurate records of all transactions. This is essential for ensuring the integrity of the financial statements and for providing a clear audit trail. The records should be kept up-to-date and should be easily accessible to all relevant parties.

2. The second part of the document outlines the various methods used to collect and analyze data. These methods include interviews, surveys, and focus groups. Each method has its own strengths and weaknesses, and it is important to choose the most appropriate method for the specific research objectives.

3. The third part of the document describes the process of data analysis. This involves identifying patterns and trends in the data, and then interpreting these findings in the context of the research objectives. It is important to be objective and to avoid drawing conclusions that are not supported by the data.

4. The final part of the document discusses the importance of reporting the results of the research. This involves writing a clear and concise report that summarizes the findings and provides recommendations for future action. The report should be written in a way that is accessible to all relevant parties, and it should be reviewed and approved by the appropriate authorities.

