



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I STOCKHOLM**

Avdelning 33

**DOM**

2017-05-10

Meddelad i Stockholm

Mål nr  
5363-17

**SÖKANDE**

Brandskyddslaget AB, 556634-0278  
Box 9196  
102 73 Stockholm

**MOTPART**

Stockholms stad  
Stadshuset  
105 35 Stockholm

**SAKEN**

Offentlig upphandling

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2017-05-10	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

Dok.Id 846041

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag-fredag 08:00-16:30
		E-post: <a href="mailto:forvaltningsrattenistockholm@dom.se">forvaltningsrattenistockholm@dom.se</a> <a href="http://www.domstol.se/forvaltningsratt">www.domstol.se/forvaltningsratt</a>		

**YRKANDEN M.M.**

**Stockholms stad** (staden) genomför en upphandling av ramavtal riskbedömning i fysisk planering, E2016-03263. Upphandlingen genomförs i enlighet med bestämmelserna för ett öppet förfarande i lag (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU). Staden har genom exploateringsnämnden, stadsbyggnadsnämnden och trafiknämnden i tilldelningsbeslut den 23 februari 2017 beslutat att tilldela annan anbudsgivare än Brandskyddslaget AB kontrakten.

**Brandskyddslaget AB** (Brandskyddslaget) ansöker om överprövning av upphandlingen och anför bl.a. följande. Det framgår inte av förfrågningsunderlaget att samtliga offererade uppdragsledare/handläggare måste delta vid en eventuell intervju. Att Brandskyddslaget inte fick möjlighet att delta vid intervju har påverkat upphandlingens slutresultat. Brandskyddslagets offererade uppdragsledare och handläggare kallades till en intervju. Då Brandskyddslaget meddelade att endast uppdragsledare kunde närvara drogs möjligheten till intervju in. Brandskyddslaget efterfrågade alternativa datum och erbjöd även deltagande via länk vilket inte accepterades. Det framgår inte av förfrågningsunderlag när intervju ska ske eller att det är ett krav på att samtliga inbjudna ska delta vid intervjutillfället. Om resultat från intervju räknas bort får Brandskyddslaget samma mervärdespoäng som den anbudsgivare som nu tilldelats avtalet. Detta innebär att intervjudelen blev avgörande för resultatet av upphandlingen. Det skulle inte innebära någon fördel att endast en person deltog vid intervjutillfället varför detta borde accepterats istället för att helt dra in möjligheten till intervju. Vidare ifrågasätts hur stor inverkan intervju ska ha på resultatet med hänsyn till nu gällande LOU från och med den 1 januari 2017) och de möjligheter till att använda muntlig kommunikation som där uttryckligen regleras. Motsvarande uttryckliga regler fanns inte tidigare men det framgår av de nya reglerna att det rör sig om regler som ska

tillämpas "även fortsättningsvis". Detta bör således alltså ha gällt även tidigare.

**Staden** bestrider bifall till ansökan och anför bl.a. följande. Av förfrågningsunderlaget framgår bl.a. att anbudsgivare ska erbjuda två namngivna konsulter för uppdrag som uppdragsansvariga/handläggare. Först utvärderade staden erbjuden kompetens i form av senior konsult och uppdragsansvarig/handläggare, sen övrig kompetens som är av särskild betydelse för ramavtalsuppdraget och därefter system för omvärldsbevakning som är relevant för ramavtalsuppdraget. De erbjudna konsulterna bedömdes var för sig. Anbudsgivare som bedömdes ha möjlighet att erhålla uppdraget bjöds därefter in till en muntlig presentation i syfte att ge en fördjupad bild av konsultens insikt och förståelse för uppdraget. Som tydligt framgår så är det de erbjudna konsulterna, d.v.s. båda två, som avsågs bjudas in för en gemensam presentation i beställarens lokaler. Staden erbjöd Brandskyddslaget att genomföra den muntliga presentationen den 14 februari 2017. Brandskyddslaget meddelade dock att en av deras konsulter var bortrest utomlands och inte kunde närvara innan den 15 mars 2017. Staden gjorde då bedömningen att det inte var möjligt att avvakta så länge med att genomföra utvärderingen och genomförde därför den planerade intervjun med den andra kvarvarande anbudsgivaren. Vilken tidsperiod som skulle bli aktuell för presentationerna går relativt enkelt att förutse genom att sista dag för anbud var strax innan jul 2016 och anbuden skulle vara giltiga till den 20 mars 2017. Däremellan bör presentation ske. Då det visade sig att anbudsgivaren erhöll maximala poäng fanns inte längre någon anledning att kalla Brandskyddslaget till muntlig presentation. Anledningen till det är att även om Brandskyddslaget hade erhållit full poäng på utvärderingskriteriet insikt och förståelse, som var det som skulle bedömas vid den muntliga presentationen så hade Brandskyddslaget ändå inte kunnat erhålla uppdraget eftersom Brandskyddslaget och det andra bolaget då hade hamnat på samma poäng. Vid samma poäng gäller enligt

förfrågningsunderlaget att om anbudsgivare erhåller lika anbudssumma avgörs rangordningen i första hand av erhållen poäng avseende insikt och förståelse, i andra hand kompetens och i tredje hand avgörs rangordningen genom lottning. Avseende tilldelningskriteriet kompetens hade det vinnande bolaget erhållit nio poäng och Brandskyddslaget sju poäng. Det stod därmed klart att Brandskyddslaget inte kunde komma i fråga, oavsett om intervju genomfördes eller inte.

**Brandskyddslaget** har i yttrande anfört att de håller med staden om att de som bolag inte har lidit eller kan komma att lida skada till följd av den otydliga upphandlingen. Det anser dock att upphandlingen inte varit tydlig vad gäller vilka som måste närvara vid presentationen.

#### SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Lagen (2007:1091) om offentlig upphandling har upphävts genom lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, som trädde i kraft den 1 januari 2017. Av övergångsbestämmelserna framgår dock att den upphävda lagen gäller för sådan upphandling som har påbörjats före ikraftträdandet. Den aktuella upphandlingen påbörjades innan den 1 januari 2017. Lagen (2007:1091) om offentlig upphandling är därför tillämplig i målet.

Upphandlande myndigheter ska enligt 1 kap. 9 § LOU behandla leverantörer likvärdigt och icke-diskriminerande samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska också principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i LOU ska rätten enligt 16 kap. 6 § LOU besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

För att ett ingripande enligt 16 kap. 6 § LOU ska bli aktuellt krävs också att den sökande lidit eller kan komma att lida skada på grund av de brister som förekommit. Det är inte tillräckligt att den sökande anser sig ha lidit eller kan komma att lida skada, utan den sökande ska visa att så är fallet (jfr HFD 2013 ref. 53).

Parterna i målet är överens om att det sökande bolaget, Brandskyddslaget, inte har lidit skada av de anförda bristerna. Ett ingripande kan därför inte bli aktuellt. Förvaltningsrätten saknar därför skäl att pröva vad bolagen anført om de påstådda bristerna i upphandlingen. Ansökan om överprövning ska därmed avslås.

#### **HUR MAN ÖVERKLAGAR**

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga (DV 3109/1A LOU).

Kaija Hultquist  
Rådman

Madeleine Pettersen har föredragit målet.



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt:

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.