



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
 Allmänna avdelningen

DOM
 2011-12-21
 Meddelad i
 Stockholm

Mål nr
 22269-11
 Enhet 14

SÖKANDE

Tackolov AB, 556670-0257
 Box 15416
 104 65 Stockholm

MOTPART

AB Storstockholms Lokaltrafik, 556013-0683
 Lindhagensgatan 100
 105 73 Stockholm

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster - LUF.

KONKURRENSVERKET	
2012-08-14	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår överklagandet.

Dok.Id 192301

Postadress
 115 76 Stockholm

Besöksadress
 Tegelluddsvägen 1

Telefon
 08-561 680 00

E-post:
 forvaltningsrattenistockholm@dom.se

Telefax
 08-561 680 01

Expeditionstid
 måndag – fredag
 09:00-15:00

BAKGRUND

AB Storstockholms Lokaltrafik (SL) genomför, genom förhandlat förfarande enligt LUF, en upphandling av reklam och kommunikationstjänster, dnr SL-2011-04094.

Upphandlingen omfattar sju delområden och ansökan om överprövning avser delområdet Strategisk varumärkesrådgivning.

SL har den 28 oktober 2010 beslutat att tilldela Pangea Design AB, Nordic Brand Reality AB (NBR) och Lowe Black/Lowe Brindfors AB uppdraget.

YRKANDE OCH INSTÄLLNING

Tackolov AB (Tackolov) yrkar att upphandlingen ska göras om.

SL bestrider yrkandet.

GRUNDER OCH SAKOMSTÄNDIGHETER

Tackolov anför till stöd för sin talan bl.a. följande.

NBR har tilldelats upphandlingen på felaktiga grunder eftersom de inte uppfyller de skall-krav som framgår av anbudsinvudans punkt 2 med rubriken generella krav samt punkt 3.2 med rubriken erfarenhet och kompetens. Vidare har NBR lämnat vilseledande uppgifter angående bl.a. kvalitetssäkringsmetodik.

NBR har i sitt anbud uppgett att de använder sig av kvalitetssäkringsmetoden "Brand Leadership Model" och att metoden är utvecklad av en av NBR:s medarbetare. Detta är felaktigt eftersom den av NBR beskrivna

metodik är utvecklad av en person som är anställd hos ett annat bolag än NBR, Nordic Brand Academy, (NBA). NBA är det bolag som äger den metodik som beskrivs i NBR: s anbud.

NBR har vidare i sitt anbud angett att de samarbetar med NBA exempelvis vid genomförande av marknadsundersökningar samt att NBA är NBR: s systerföretag. Detta är felaktigt eftersom det inte finns något samarbete mellan NBR och NBA. Bolagen är två separata juridiska enheter och är således inga systerbolag.

NBA har ett samarbete med de bolag som ingår i Brand Energy. Metodik "Brand Leadership Model" är den kvalitetssäkringsmetod som Brand Energy använder och som finns beskriven i deras anbud.

SL anför till stöd för sin inställning bl.a. följande.

Tackolov påstår att anbudet från NBR inte uppfyller samtliga i förfrågningsunderlaget uppställda skall-krav. De skall-krav som NBR hävdar inte är uppfyllda framgår av anbudsinbudans punkt 3.2 och 2.

Av anbudsinbudans punkt 3.2 framgår följande. Leverantören skall ha kompetens och erfarenhet av en dokumenterad metod för kvalitetssäkring. Av anbudsinbudans punkt 2 framgår vidare följande. Leverantören skall svara för kvaliteten i genomförda uppdrag. Kvalitetssäkra sitt arbete från start till slutlig leverans.

Enligt Tackolov har inte NBR rätt att använda den kvalitetssäkringsmetod som beskrivs i NBR: s anbud eftersom något annat företag, Nordic Brand Academy AB (NBA), äger metodik. Tackolov anför vidare att NBR lämnat vilseledande uppgifter om att bolaget samarbetar med NBA samt gjort ett felaktigt påstående om att den person som utvecklat ifrågavarande

kvalitetssäkringsmetod är kollega till medarbetarna på NBR. Skall-kravet beträffande kvalitetssäkringsmetod är uppfyllt genom NBR:s anbud. Tackolovs påståenden om att NBR lämnat felaktiga respektive vilseledande uppgifter om ett samarbete med NBA är ovidkommande för bedömningen av om det aktuella skall-kravet under punkten 2 i anbudsinbjudan är uppfyllt. Tackolovs påstående om bristande skall-kravsuppfyllelse är således felaktigt.

För det första har SL vid utvärderingen av de inkomna anbuden på sedvanligt sätt haft att utgå från vad anbudsgivarna angett i sina respektive anbud. NBR har i sitt anbud svarat jakande på och bekräftat att samtliga skall-krav är uppfyllda. Utgångspunkten är således att bolaget förbundit sig att uppfylla nämnda krav. Av praxis följer att en upphandlande enhet inte har någon skyldighet att kontrollera uppgifter som lämnats i ett anbud om det inte förekommer omständigheter i anbudet som talar för detta, se bl.a. Kamrarrätten i Sundsvalls dom den 30 november 2005 i mål nr 3243-04. Omständigheterna i förevarande fall har inte varit sådana att SL haft anledning att anta att något skall-krav i upphandlingen inte är uppfyllt.

För det andra ställs inte något krav på att anbudsgivaren ska ha en unik eller en egen kvalitetssäkringsmetod, utan det är fullt tillräckligt att anbudsgivaren har kompetens och erfarenhet av sådan metod. Detta framgår tydligt av skrivningen under punkten 3.2 i anbudsinbjudan.

SL har funnit att NBR på ett tillfredsställande sätt beskrivit hur kravet uppfylls. NBR har därutöver garanterat att kravet är uppfyllt. Skulle det visa sig att NBR använder sig av någon metod som NBA har någon form av ensamrätt till, så är detta en civilrättslig fråga mellan NBR och NBA. Det är för övrigt inte visat i målet att det föreligger någon ensamrätt för NBA.

För det tredje visar inte Tackolovs påståenden om att NBR lämnat vilseledande uppgifter om att bolaget samarbetar med NBA samt gjort ett felaktigt påstående om att den person som utvecklat ifrågasärande kvalitetssäkringsmetod är kollega till medarbetarna på NBR, att något annat skall-krav i upphandlingen inklusive de generella kraven under punkten 2 inte är uppfyllt. SL har uppfattat NBR:s uppgifter i ovanstående hänseende som vederhäftiga och har inte haft någon anledning att ifrågasätta riktigheten av de lämnade uppgifterna. För övrigt har SL i förfrågningsunderlaget inte ställt något krav på att anbudsgivarna skall redovisa eventuella samarbeten med underleverantörer.

Enligt 16 kap. 6 § LUF ska rätten, om den upphandlande enheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 24 § LUF eller någon annan bestämmelse i LUF och detta har medfört att leverantören har lidit skada eller kan komma att lida skada, besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts. Inom området Strategisk varumärkesrådgivning tilldelades tre anbudsgivare med lägst utvärderingspris kontrakt. Tackolovs anbud placerade sig på sjätte plats. Även i det fallet att SL borde ha uteslutit NBR:s anbud på grund av bristande skall-kravsuppfyllelse skulle således Tackolov inte ha tilldelats något kontrakt. Tackolov kan följaktligen inte ha lidit skada och kan inte komma att lida skada på grund av den påstådda överträdelsen av LUF.

Sammanfattningsvis anser SL att anbudsgivaren med det vinnande anbudet, NBR, uppfyller alla skall-krav i upphandlingen. På basis av NBR:s anbud finns ingen anledning att anta att upphandlingen, såsom påstås, tilldelats på felaktiga grunder eller att NBR använt sig av vilseledande uppgifter. Någon grund för ingripande enligt LUF finns därmed inte. Tackolov har inte lidit skada och kan inte komma att lida skada till följd av den påstådda överträdelsen av LUF. Även av detta skäl saknas grund för ingripande enligt LUF.

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser

I 1 kap. 24 § LUF anges. Upphandlande enheter skall behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Enligt 16 kap. 6 § LUF skall rätten, om den upphandlande enheten brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 24 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas första sedan rättelse gjorts.

Förvaltningsrättens bedömning

I anbudsinbudans punkt 2 anges att leverantören skall svara för kvaliteten i genomförda uppdrag och kvalitetssäkra sitt arbete från start till slutgiltig leverans. I anbudsinbudans punkt 3.2 anges att leverantören skall ha kompetens och erfarenhet av en dokumenterad metod för kvalitetssäkring. Vidare framgår att anbudsgivaren ska bekräfta och beskriva hur skall-kraven i punkt 2 och 3.2 uppfylls.

Förvaltningsrätten konstaterar inledningsvis att det inte framkommit annat än att NBR har bekräftat att de uppfyller skall-kraven i anbudsinbudans punkt 2 och 3.2 samt att de lämnat beskrivningar av hur de uppfyller kraven.

Tackolov har anfört att anbudet från NBR inte uppfyller de skall-krav som framgår av anbudsinbudans punkt 2 och 3.2 eftersom de inte själva äger

eller har utvecklat den kvalitetssäkringsmetod som anges i anbudet och att de därför inte har rätt att använda metoden. Tackolov har vidare anfört att ovannämnda krav inte är uppfyllda eftersom NBR lämnat vilseledande uppgifter om att bolaget samarbetar med NBA samt att NBR felaktigt påstått att den person som utvecklat ifrågavarande kvalitetssäkringsmetod är kollega till medarbetarna på NBR.

Förvaltningsrätten anser att det inte framgår av anbudsintjudan att anbudsgivarna ska ha kompetens och erfarenhet från en kvalitetssäkringsmetod som de själva utvecklat eller att de ska redovisa eventuella samarbeten med underleverantörer. Förvaltningsrätten anser vidare att det inte har framkommit något som tyder på att SL har haft anledning att tvivla på riktigheten de uppgifter som lämnats av NBR eller att SL borde ha kontrollerat de lämnade uppgifterna. NBR får mot bakgrund härav anses ha uppfyllt skallkraven i anbudsinfördrans punkt 2 och 3.2. Skäl för ingripande enligt LUF saknas därmed på denna grund.

Av anbudsintjudans punkt 4.2 framgår att de tre anbud som har lägst utvärderingspris kommer att antas. Av anbudsvärderingen framgår att Tackolovs anbud placerade sig på sjätte plats. Även om förvaltningsrätten funnit att NBR inte skulle ha uppfyllt skallkraven i upphandlingen hade det inte medfört att Tackolovs anbud antagits. Det saknas därför skäl för ingripande enligt LUF även på den grunden att Tackolov inte lidit eller kunna komma att lida skada.

Sammanfattningsvis finner förvaltningsrätten att upphandlingen inte kan anses ha skett i strid med de krav som uppställs i LUF eller de gemenskrätsrättsliga principerna. Mot bakgrund härav finner förvaltningsrätten att grund för ingripande enligt LUF saknas. Ansökan om överprövning ska därför avslås.

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
Allmänna avdelningen

DOM

22269-11

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1A LOU)

Mats Clémentz

Rådman

Föredragande har varit Stina Wesslau



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1A LOU

