



KONKURRENSVERKET

2013 -09- 13

Avd

Dnr

KSnr

Aktbil

KLAGANDE

G4S Security Services AB, 556095-6772

Ombud: Advokaten Susanne Wiklund
Rosengrens Advokatbyrå i Göteborg AB
Box 2523
403 17 Göteborg

MOTPART

AB Storstockholms Lokaltrafik, 556013-0683

Ombud: Advokaterna Olof Larsberger och Joakim Lavér
Hannes Snellman Advokatbyrå AB
Box 7801
103 96 Stockholm

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten i Stockholms dom den 26 april 2013 i mål nr 3283-13,
se bilaga A

SAKEN

Upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster

KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Kammarrätten avslår överklagandet.

Kammarrättens interimistiska beslut den 6 maj 2013 upphör därmed att gälla.

BAKGRUND

AB Storstockholms Lokaltrafik (nedan SL) genomför en upphandling av ordningsvaks- och trygghetsvårdstjänster enligt ett förenklat förfarande enligt lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster (LUF). Upphandlingen avser ramavtal för ordningsvaks- och trygghetsvårdstjänster för SL:s behov av trygghetsresurser i kollektivtrafiken. Tilldelning av kontrakt ska enligt upphandlingsföreskrifterna ske till de två anbud som är de ekonomiskt mest fördelaktiga enligt en till förfrågningsunderlaget bifogad beräkningsmall. Tjänsterna är uppdelade i två geografiska block, det södra respektive det norra blocket, vilka är tänkta att utföras av två separata leverantörer med byte av geografiskt block efter halva avtalstiden. Kontraktstilldelningen baseras på hur många tjänstgöringstimmar en leverantör kan erbjuda för ett årligt belopp om 50,5 miljoner kr. Den aktuella överprövningen rör det ena kontraktet i upphandlingen.

Genom ett tilldelningsbeslut den 6 juli 2012 tilldelades G4S Security Services AB (nedan G4S) ett av de två avtalen. När SL och G4S i september 2012 träffades för att teckna kontrakt framkom emellertid att de tolkade delar av förfrågningsunderlaget, och som en följd av detta även kontraktets förslag, på olika sätt. Parterna vidhöll sina respektive uppfattningar och något kontrakt kom inte att tecknas. De delar av förfrågningsunderlaget där parterna har olika uppfattningar rör skrivningar om raster för ordningsvakter och trygghetsvårdar.

I ett justerat tilldelningsbeslut den 17 september 2012 tilldelade SL en annan leverantör än G4S det aktuella kontraktet. G4S ansökte om överprövning av tilldelningsbeslutet. Förvaltningsrätten i Stockholm biföll i dom den 9 januari 2013 i mål nr 20082-12 G4S ansökan och förordnade att upphandlingen fick avslutas först sedan rättelse gjorts, innefattande en ny utvärdering med beaktande av G4S anbud. Förvaltningsrätten bedömde att

frågan om huruvida förfrågningsunderlaget strider mot gällande kollektivavtal, liksom hur avtal mellan en vinnande leverantör och en upphandlande enhet skulle tolkas, inte omfattades av rättens prövning. Förvaltningsrätten ansåg vidare att det av kravspecifikationens punkt 8.3 tydligt framgår att raster för ordningsvakter och trygghetsvårdar ska ingå i tjänstgöringstiden. Förvaltningsrätten bedömde ändå att det fanns skäl för ingripande med anledning av SL:s agerande i samband med det nya tilldelningsbeslutet, eftersom SL inte hade haft fog för att bortse från G4S anbud utan att klarlägga att bolaget hade frånfallit detsamma. Domen i mål nr 20082-12 vann laga kraft.

SL meddelade den 30 januari 2013 ett nytt tilldelningsbeslut där en annan anbudsgivare än G4S erhöll det aktuella kontraktet. SL angav som skäl för att inte anta G4S anbud att bolaget hade reserverat sig mot förfrågningsunderlagets krav på att raster ska ingå i tjänstgöringstiden och att bolagets anbud därmed hade varit orent. Det är detta tilldelningsbeslut som är föremål för överprövning i förevarande mål.

G4S ansökte om överprövning hos Förvaltningsrätten i Stockholm som i dom den 26 april 2013 i mål nr 3283-13 dels avslog SL:s yrkande om att G4S ansökan om överprövning skulle avvisas, dels avslog G4S ansökan om överprövning.

Kammarrätten har i beslut den 6 maj 2013 interimistiskt förordnat att SL inte får ingå avtal avseende aktuell upphandling innan något annat har beslutats.

YRKANDEN

G4S yrkar i första hand att kammarrätten ska besluta att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse har gjorts på så sätt att anbudsutvärderingen ska göras om varvid anbudet från G4S anbud tas upp till utvärdering samt

utvärderas som högst rangordnat. G4S yrkar i andra hand att kammarrätten ska besluta att upphandlingen ska göras om.

SL bestrider bifall till G4S yrkanden och yrkar för egen del att kammarrätten avslår överklagandet och fastställer förvaltningsrättens dom.

PARTERNAS TALAN

Till stöd för sin talan anför G4S bl.a. följande.

Det har förelegat brister vid tilldelningen av det aktuella kontraktet. G4S har lämnat anbud i enlighet med förfrågningsunderlagets reglering men bolagets anbud har trots detta förkastats. G4S har inte reserverat sig mot det aktuella skall-kravet rörande raster. Den tolkning bolaget gjort är istället i överensstämmelse med det kollektivavtal som SL hänvisar till i förfrågningsunderlaget. SL har utformat förfrågningsunderlaget på så sätt att det innehåller ett skall-krav med innebörden att "raster för personalen ska ingå i tjänstgöringstiden" samt att begreppet "rast" i förfrågningsunderlaget ska förstås utifrån kollektivavtalets och arbetsrättens terminologi. G4S anbud är utformat och avgivet utifrån denna grundläggande förutsättning. Att SL sedermera angett att endast "måltidsuppehåll" ska ingå i tjänstgöringstiden innebär att SL frångått förfrågningsunderlagets utformning och krav. Vidare innebär det att SL vid utvärderingen ändrat förutsättningarna såsom dessa angetts i förfrågningsunderlaget. Diskrepansen mellan förfrågningsunderlagets utformning och SL:s efterkommande tolkning är så väsentlig att den står i strid med upphandlingslagstiftningen. Frågan i målet är inte om det av förfrågningsunderlaget framgår att "rast ska ingå i tjänstgöringstiden", utan vad den närmare innebörden är av detta uttryck. Genom att ange att tjänstgöringspassen ska ha en fixerad tjänstgöringstid som inte kan frångås har SL i förfrågningsunderlaget lagt fast exakt hur alla tjänstgöringspass ska vara utformade. SL har därutöver angett att personalen under tjänstgöringspassen ska ha rast i enlighet med kollektivavtalet,

samtidigt som man, på annan plats i förfrågningsunderlaget, angett att rast ska vara detsamma som måltidsuppehåll. Därtill hänvisar SL uttryckligen till det gällande kollektivavtalet för branschen, det s.k. Bevakningsavtalet, enligt vilket huvudregeln är att ordinarie rast ska tas under arbetspasset. En anbudsgivare måste kunna utgå från att en upphandlande enhet inte uppställer krav som innebär avsteg från i branschen gällande kollektivavtal. Det förhållandet att SL uttryckligen hänvisat till kollektivavtalet gör att en anbudsgivare måste anses ha fog för att det är kollektivavtalets reglering som ska tillämpas på det aktuella kravet. Inför mötet med kontraktsskrivning förekom ett flertal kontakter mellan parterna och G4S redovisade för SL hur man beräknat sitt anbud. Det var först vid mötet för kontraktsskrivning som skillnaden i uppfattning om hur kravet på rast skulle tolkas framkom.

Förfrågningsunderlaget är så otydligt till sin utformning att en anbudsgivare inte rimligen kunnat utläsa av det på vilket sätt och under vilka förutsättningar anbud ska lämnas samt vilka skall-krav som ska uppfyllas. SL:s underlåtenhet att definiera vad man avser med "rast" i förfrågningsunderlaget måste falla tillbaka på SL själva. Med den förutsättning och det krav som uppställts i förfrågningsunderlaget har anbudsgivare inte haft anledning att göra annan tolkning än den som G4S gjort.

SL har agerat i strid med likabehandlings- och transparensprincipen i LUF genom att förkasta G4S anbud. Till följd av detta har G4S, som offererat det lägsta priset i upphandlingen, gått miste om att ingå ramavtal i upphandlingen. G4S har därmed lidit eller i vart fall riskerat att lida skada.

Till stöd för sin talan anför SL bl.a. följande.

Innebörden av vad G4S uppgivit till SL i tiden efter det ursprungliga tilldelningsbeslutet är att G4S baserat sitt anbud utifrån förutsättningen att raster inte ska ingå i tjänstgöringstiden. G4S har därmed reserverat sig mot

förfrågningsunderlagets krav på raster, varför SL haft fog att förkasta G4S anbud på grund av skall-kravsbrist. Vad SL avser att upphandla är tjänstgöringstimmar, fördelade på olika pass och utförda mellan vissa klockslag, s.k. tjänstgöringstid. Ett krav på att raster ska ingå i tjänstgöringstiden kan inte tolkas på annat sätt än att tjänstgöringstiden inte får avbrytas för rast, dvs. att den enskilde ordningsvakten eller trygghetsvärden alltjämt ska vara i tjänst då rasten tas. G4S har i tiden efter det ursprungliga tilldelningsbeslutet gjort gällande att begreppet "rast" ska tolkas såsom begreppet används i arbetstidslagen och i kollektivavtal. Emellertid kan "rast" i denna mening per definition inte ingå i tjänstgöringstiden eftersom det då förutsätter ett icke närvaropliktigt avbrott i tjänstgöringen. Under rubriken "Raster" i arbetsinstruktionen för ordningsvakter och trygghetsvärdar framgår att med "rast" avses bl.a. matuppehåll – ett begrepp som över huvud taget inte används inom arbetsrätten. Det måste således utifrån förfrågningsunderlagets utformning ha varit uppenbart för varje omsorgsfull och ambitiös anbudsgivare att användningen av begreppet "rast" i förfrågningsunderlaget inte varit avsett att läsas utifrån en arbetsrättslig innebörd. G4S:s uppfattning skulle vidare vara oacceptabel utifrån ett säkerhetsperspektiv. Vid de tillfällen som arbetstagaren har paus måste denne snabbt kunna vara tillgänglig vid eventuella ordningsproblem. G4S var vid tidpunkten för anbudsskrivandet befintlig leverantör av ordningsvaktstjänster till SL enligt ett avtal med ett identiskt villkor avseende raster. Hänvisningen i kravspecifikationens punkt 8.3 till kollektivavtal fyller enbart den funktionen att leverantören ska vara förvissad om att dennes arbetstagare tillförsäkras de pauser under tjänstgöringen som de har rätt till. Kravet i förfrågningsunderlaget står inte på något sätt i strid med vare sig gällande arbetsrätt eller gällande kollektivavtal. Det framgår tydligt av kollektivavtalets § 2, moment 5, att det är fullt möjligt för arbetsgivare att beordra att arbetstagare inte får lämna arbetsplatsen för uppehåll för måltid. Begreppet rast innebär, i enlighet med hur förfrågningsunderlaget utformats, en närvaropliktig paus under tjänsten.

I kollektivavtalet motsvaras den "rast" som avses i förfrågningsunderlaget av s. k. måltidsuppehåll.

SL har inte frångått de krav som uppställts i förfrågningsunderlaget. Kraven i förfrågningsunderlaget har haft samma lydelse under hela upphandlingsförfarandet och tillämpats konsekvent vid prövningen av samtliga anbud. Samtliga övriga anbudsgivare har utformat sina respektive anbud utifrån förutsättningen att raster ska ingå i tjänstgöringstiden på sätt som SL gjort gällande. Förfrågningsunderlaget är inte i någon del otydligt utformat. SL har således inte handlat i strid med principerna om likabehandling och transparens.

SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Aktuella bestämmelser

I 1 kap. 24 § LUF anges att upphandlande enheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vidare ska principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas vid upphandling.

Enligt 16 kap. 4 § LUF får en leverantör som anser sig ha lidit eller kan komma att lida skada, hos allmän förvaltningsdomstol ansöka om överprövning av en upphandling.

Av 16 kap. 6 § första stycket LUF framgår att om den upphandlande enheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 24 § eller någon annan bestämmelse i samma lag och detta har medfört att leverantören har kommit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Kammarrättens bedömning

Det kammarrätten har att pröva i målet är om SL har agerat i enlighet med LUF när tilldelningsbeslutet den 30 januari 2013 meddelades.

Det är ostridigt mellan parterna att skrivningen i kravspecifikationens punkt 8.3 att "raster för ordningsvakter och trygghetsvärdar ska ingå i tjänstgöringstiden och tidsanpassas enligt tillämpliga delar av Transportarbetareförbundets kollektivavtal", utgör ett s.k. skall-krav i den aktuella upphandlingen. Parterna har dock olika uppfattningar om vad det innebär att raster ska ingå i tjänstgöringstiden och vad begreppet "rast" i förfrågningsunderlagets mening innebär.

Det är grundläggande att den upphandlande enhetens krav ska ha angivits på ett sätt som är tillräckligt för att en leverantör med utgångspunkt i förfrågningsunderlaget ska kunna skapa sig en bild av möjligheterna att lägga ett konkurrenskraftigt anbud. Höga krav bör ställas på noggrannhet, tydlighet och transparens i alla delar av ett förfrågningsunderlag, även om vissa brister och oklarheter får godtas.

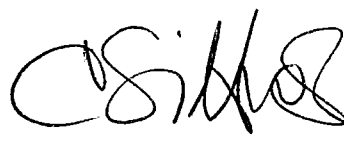
Högsta förvaltningsdomstolen har i rättsfallet RÅ 2002 ref. 50 uttalat att ett förfrågningsunderlag ska vara så klart och tydligt utformat att en leverantör på grundval av detta kan förutse vad den upphandlande myndigheten tillmäter betydelse vid utvärderingen av anbuden. I samma dom uttalar HFD att de skiftande förhållanden som förekommer i det ekonomiska livet emellertid gör att även förfrågningsunderlag som inte är optimalt utformade får godtas under förutsättning att de grundläggande principerna inte träds för när. EU-domstolen har understrukit vikten av att alla anbudsgivare ska kunna tolka uppställda kriterier på samma sätt och angett att förfrågningsunderlaget ska vara utformat på ett sådant sätt att alla rimligt informerade och normalt omsorgsfulla leverantörer kan tolka informationen på samma sätt (se bl.a. mål C-19/00, SIAC Construction, p. 42). I regel gäller den


upphandlande enhetens tolkning av krav ställda i förfrågningsunderlaget, så länge förfrågningsunderlaget är tydligt och otvetydigt. Det är vidare den upphandlande enheten som får stå den huvudsakliga risken för eventuella otydligheter i förfrågningsunderlaget.


Kammarrätten instämmer i förvaltningsrättens bedömning att det klart och tydligt framgår av förfrågningsunderlaget i kravspecifikationen samt arbetsinstruktionen för ordningsvakter och trygghetsvärdar att raster ska ingå i tjänstgöringstiden. Kammarrätten anser därmed att förfrågningsunderlaget inte är behäftat med sådana brister att de grundläggande principerna i 1 kap 24 § LUF har överträtts.

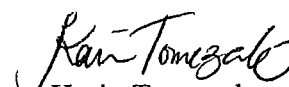
Överklagandet ska således avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (formulär 9).


Cecilia Silfverhjelms
kammarrättsråd
ordförande


Christina Westerling
kammarrättsråd
referent


Åke Kärnell
kammarrättsråd


Karin Tomczak
kammarrättsfiskal
föredragande



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
Allmänna avdelningen
Enhet 16

DOM
2013-04-26
Meddelad i
Stockholm

Bilaga A Sida 1 (5)
Mål nr
3283-13

SÖKANDE

G4S Security Services AB, 556095-6772

Ombud: Advokat Susanne Wiklund
Rosengrens Advokatbyrå i Göteborg AB
Box 2523
403 17 Göteborg

MOTPART

AB Storstockholms Lokaltrafik, 556013-0683

Ombud: Advokaterna Olof Larsberger och Joakim Lavér
Hannes Snellman Advokatbyrå AB
Box 7801
103 96 Stockholm

SAKEN

Upphandling

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår AB Storstockholms Lokaltrafiks yrkande om att G4S Security Services AB:s ansökan om överprövning ska avvisas.

Förvaltningsrätten avslår G4S Security Services AB:s ansökan om överprövning.

Dok.Id 341032

Postadress
115 76 Stockholm

Besöksadress
Tegeluddsvägen 1

Telefon
08-561 680 00

E-post:
forvaltningsrattenistockholm@dom.se

Telefax
08-561 680 01

Expeditionstid
måndag – fredag
09:00-15:00

YRKANDEN M.M.

AB Storstockholms Lokaltrafik (nedan SL) genomför en upphandling av ordningsvakts- och trygghetsvårdstjänster enligt ett förenklat förfarande enligt lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster (LUF). SL har genom tilldelningsbeslut daterat den 30 januari 2013 beslutat att tilldela annan anbudsgivare än G4S Security Services AB kontraktet.

G4S Security Services AB (nedan bolaget) yrkar i första hand att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse skett på så sätt att ny utvärdering sker, varvid bolagets anbud så som anbudsgivare med högst rangordnat anbud ska tilldelas uppdraget. Bolaget yrkar i andra hand att upphandlingen ska göras om. Bolaget bestrider SL:s yrkande om att ansökan ska avvisas.

SL yrkar i första hand att ansökan ska avvisas. I andra hand bestrider SL bifall till ansökan.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Förvaltningsrätten kommer i det följande att ta ställning till om bolagets ansökan ska avvisas på grund av att res judicata föreligger och om så inte är fallet, därefter pröva om upphandlingen strider mot bestämmelserna i LUF på ett sätt som medför att upphandlingen ska rättas eller göras om.

Ska bolagets ansökan avvisas på grund av att res judicata föreligger?

SL har anfört att de omständigheter som bolaget nu grundar sin ansökan på redan har avgjorts av förvaltningsrätten i mål nr 20082-12 och att de därför inte kan prövas igen. Det föreligger enligt SL hinder mot att en leverantör

initierar en ny överprövningsprocess och därvid anför samma sakomständigheter som redan prövats inom ramen för en tidigare process som initierats av samma leverantör. Dessa sakomständigheter måste anses omfattas av rättskraften av domen i den första överprövningsprocessen.

Bolaget har anført att frågan nu är en annan än i förvaltningsrättens mål nr 20082-12 och att domskäl och vad som i övrigt redovisas som bakgrund i domen inte kan överklagas och omfattas därför inte heller av någon rättskraft.

Av Kammarrätten i Stockholms dom i mål nr 3503-10 framgår bland annat följande. Ett nytt tilldelningsbeslut är en sådan ny omständighet som förändrar förutsättningarna under vilka ett tidigare lagakraftvunnet avgörande fattades. Unionsrätten ger en sökande part rätt att få varje upphandlingsbeslut överprövat. Förvaltningsrätten anser mot denna bakgrund att det nu aktuella målet inte rör samma sak som förvaltningsrättens mål nr 20082-12 eftersom det nu är fråga om ett nytt tilldelningsbeslut jämfört med det som var grunden för bolagets ansökan om överprövning i förvaltningsrättens tidigare mål. Det kan därför i detta mål inte bli fråga om res judicata. Förvaltningsrätten avslår följaktligen SL:s yrkande om att bolagets ansökan ska avvisas.

Hur ska begreppet "raster" i förfrågningsunderlaget tolkas?

Bolaget har anført att det förelegat brister vid tilldelningen av kontraktet eftersom bolaget har lämnat anbud helt i enlighet med förfrågningsunderlagets reglering av "raster" utifrån hänvisningarna till Bevakningsavtalet och Arbetstidsavtalet. Bolaget har också anført att förfrågningsunderlaget är otydligt eftersom det inte framgår av förfrågningsunderlaget att begreppet "raster" inte ska förstås i enlighet med vad som regleras i gällande kollektivavtal. Raster ska enligt bolaget inte ingå i tjänstgörings-

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM

DOM

Allmänna avdelningen

tiden eftersom den av SL gjorda tolkningen av begreppet "raster" strider mot förfrågningsunderlaget och gällande kollektivavtal. Bolaget och övriga anbudsgivare har därför betagits möjligheten att lämna sitt bästa anbud i upphandlingen.

SL har anfört att det av förfrågningsunderlaget och arbetsinstruktionen för ordningsvakter och trygghetsvärdar klart och tydligt framgår att raster ska ingå i tjänstgöringstiden samt vad som avses med raster. SL har vidare anfört att bolaget för SL klargjort att bolagets anbud baserats på att raster inte ingår i tjänstgöringstiden. Bolaget har därmed enligt SL reserverat sig mot kravet att raster ska ingå i tjänstgöringstiden. Förvaltningsrätten kan enligt SL inte pröva frågor om hur avtal ska tolkas eller förfrågningsunderlagets förenlighet med kollektivavtal vilket förvaltningsrätten också har konstaterat i mål nr 20082-12.

Förvaltningsrätten gör följande bedömning.

Förvaltningsrätten delar den av förvaltningsrätten tidigare gjorda bedömningen i mål nr 20082-12 och även skälen för denna bedömning. Förvaltningsrätten anser således att frågan om begreppet "raster" i förfrågningsunderlaget strider mot gällande kollektivavtal och arbetstidsavtal inte omfattas av domstolens prövning. Förvaltningsrätten anser vidare att det inte heller ingår i domstolens prövning att ta ställning till hur ett avtal ska tolkas eller till konsekvenserna av uppkomna tvistigheter mellan en vinnande leverantör och en upphandlande enhet om innebörden av avtalets villkor.

Förvaltningsrätten anser också att det klart och tydligt framgår av förfrågningsunderlaget i kravspecifikationen (punkt 8.3) och arbetsinstruktionen för ordningsvakter och trygghetsvärdar under rubriken "Raster" att raster för ordningsvakter och trygghetsvärdar ska ingå i

tjänstgöringstiden. Detta innebär att det inte finns något skäl för ingripande med stöd av LUF eftersom bolagets anbud inte uppfyller förfrågningsunderlagets krav i den delen det avser tolkningen av raster och eftersom förfrågningsunderlaget inte är oklart i denna del. Mot denna bakgrund avslår förvaltningsrätten ansökan om överprövning.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (DV3109/1a LOU).



Kirsi Laakso Utvik

Rådman

Cornelia Andersson har föredragit målet.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Den som vill överklaga kammarrättens avgörande ska skriva till Högsta förvaltningsdomstolen. Skrivelsen ställs alltså till Högsta förvaltningsdomstolen *men ska skickas eller lämnas till kammarrätten.*

Överklagandet ska ha kommit in till kammarrätten *inom tre veckor* från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagande för det allmänna räknas dock från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagande infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommar-, jul- eller nyårsafton, räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i Högsta förvaltningsdomstolen krävs att prövningstillstånd meddelas. Högsta förvaltningsdomstolen lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas eller om det finns synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att det finns grund för resning eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om prövningstillstånd inte meddelas står kammarrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Högsta förvaltningsdomstolen varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Vanligtvis får, då kammarrätten inte har fattat något interimistiskt beslut om att upphandlingen inte får avslutas, avtal slutas omedelbart. I de fall där kammarrätten har fattat ett interimistiskt beslut om att upphandlingen inte får avslutas, får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt det interimistiska beslutet. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla följande uppgifter;

1. den klagandes namn, person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till Högsta förvaltningsdomstolen
2. det beslut som överklagas med uppgift om kammarrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet
3. de skäl som klaganden vill åberopa för sin begäran om att få prövningstillstånd
4. den ändring av kammarrättens beslut som klaganden vill få till stånd och skälen för detta
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.