



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I MALMÖ
 Avdelning 1

DOM
 2017-03-30
 Meddelad i Malmö

Mål nr
 937-17

SÖKANDE

Securitas Sverige AB, 556108-6082
 att. Sebastian Földes
 Box 125 16
 102 29 Stockholm

MOTPART

Åstorps kommun
 265 80 Åstorp

SAKEN

Offentlig upphandling

KONKURRENSVERKET	
2017-03-30	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår Securitas Sverige AB:s ansökan om ingripande enligt LOU.

Dok.Id 365528

Postadress
 Box 4522
 203 20 Malmö

Besöksadress
 Kalendegatan 6

Telefon
 040-35 35 00
E-post: forvaltningsrattenimalmo@dom.se
 www.forvaltningsrattenimalmo.domstol.se

Telefax
 040-97 24 90

Expeditionstid
 måndag–fredag
 08:00-16:00

BAKGRUND

Åstorps kommun genomför en upphandling avseende parkeringsbevakning i Åstorps kommun. Upphandlingen genomförs enligt reglerna om förenklat förfarande i LOU. Enligt tilldelningsbeslut den 20 januari 2017 ska uppdraget tilldelas Avarn Security Service AB (Avarn).

YRKANDEN OCH INSTÄLLNING

Securitas Sverige AB

Securitas Sverige AB (Securitas) ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att den ska rättas på så vis att en ny prövning av anbuden ska göras, varvid anbudet från Avarn ska förkastas. I andra hand yrkar Securitas att förvaltningsrätten beslutar att upphandlingen ska göras om. Till grund för ansökan anför Securitas i huvudsak följande.

Åstorps kommun har tilldelat Avarn kontrakt trots att bolagets anbud inte uppfyller de obligatoriska kraven i upphandlingen. Genom att utvärdera anbudet trots bristerna har Åstorps kommun brutit mot 1 kap. 9 § LOU och de grundläggande principerna om likabehandling och transparens. Om Avarns anbud hade förkastats, som det rätteligen skulle ha gjorts, hade Securitas rangordnats som nummer ett istället för nummer två i avtalet. Bristerna i upphandlingen har således medfört att bolaget riskerar att lida skada.

I förfrågningsunderlaget anges under avsnitt D på sidorna 19 ff. obligatoriska kvalificeringskrav för utvärderingen. Kraven benämns "Skall-krav" och där förtydligas att samtliga punkter under D1 med förtydligande under D2 ska vara uppfyllda av anbudsgivaren för att anbudet ska godtas. Vidare framgår bl.a. på sidan 20 följande krav i underlaget. "Anbudsgivaren skall

lämna uppgifter om organisation, kontaktperson och anbudsgivarens huvudsakliga verksamhet samt lämna kompletta företagsuppgifter och företagspresentation.” Det framgår således att kommunen ställde som särskilt krav i förfrågningsunderlaget att anbudsgivaren lämnade uppgift om sin organisation.

Avarn har inte uppfyllt detta krav utan Avarn har endast gett allmänna uppgifter så som företagspresentation. Det saknas således uppgift om organisation så som har krävts i förfrågningsunderlaget. Avarn har fyllt i ett snabbformulär och felaktigt bekräftat under F.1 *Tabell Skall krav leverantör* att de uppfyller kravet om information om organisation genom att bocka i Ja-rutan. Kommunen har i sin utvärdering förlitat sig på att snabbformuläret var korrekt ifyllt. Avarn har brutit i sin skyldighet att ange organisation och har felaktigt fyllt i snabbformuläret eftersom endast kontaktperson angetts men inte organisation.

Härutöver har Avarn inte heller uppfyllt det obligatoriska kravet avseende att inneha och visa att de har dokumenterade resurser, kompetens och erfarenhet att leverera de efterfrågade tjänsterna. *”Anbudsgivare skall inneha och visa att de har dokumenterade resurser, kompetens och erfarenhet att leverera de efterfrågade tjänsterna. Detta skall framgå av anbudet som skall innehålla en bekräftelse att ställda krav uppfylls. Anbudsgivaren skall ha erfarenhet från tidigare leverans av parkeringsövervakning för kommun”*.

Åstorps kommun

Åstorps kommun anser att ansökan ska avslås och anför bl.a. följande.

Den vinnande anbudsgivaren Avarn har med sitt anbud uppfyllt skalkraven. Kommunen delar därför inte Securitas inställning om att kommunen har brutit mot likabehandlingsprincipen.

Kommunen har i förfrågningsunderlaget på sidan 20 under D1 *Skallkrav på Anbudsgivare* begärt att *"Anbudsgivare skall lämna uppgifter om organisation, kontaktperson och anbudsgivarens huvudsakliga verksamhet samt lämna kompletta företasuppgifter och företagspresentation"*. Avarn har till sitt anbud bifogat ett flertal dokument genom filer. Organisation återfinns i dokumentet *"Inledning med organisationsbeskrivning"*. I denna bilaga redogör Avarn för företagets verksamhet ägare, historia, verksamhetsområden m.m. I denna bilaga hänvisas även till Avarns hemsida. Kommunen anser att de i anbudet ingående dokumenten såväl i sig som tillsammans med hemsidans information väl omfattar de av kommunen uppställda skall-krav enligt ovan. Om kommunen hade krävt ytterligare och mer detaljerad information om organisation hade detta särskilt angetts under D2 förtydligande skallkrav. Avarn har således inte fyllt i snabbformuläret på ett felaktigt sätt.

När det sedan gäller att *"Anbudsgivaren skall inneha och visa att de har dokumenterade resurser, kompetens och erfarenhet att leverera de efterfrågade tjänsterna"* framgår detta av anbudsfilen *"Inledning med organisationsbeskrivning"* sidan 2. Avseende att *"Anbudsgivaren skall ha erfarenhet från tidigare leverans av parkerinsövervakning för kommun"* anges fyra befintliga kommunreferenskunder i bifogat snabbformulär tabell F4.

Kommunen har behandlat alla leverantörer på ett likvärdigt sätt. Kravet i kravspecifikationen har ett naturligt samband med och står i rimlig proportion till det som upphandlats. Kommunen har därmed inte haft anledning att förkasta anbudet på den anförda grunden eftersom samtliga skallkrav är uppfyllda i enlighet med förfrågningsunderlaget.

Securitas Sverige AB

Securitas invänder i huvudsak följande.

Det framgår inte uppgifter om organisationen av anbudshandlingar även om Avarn valt att rubricera en handling på det sättet. Vidare är det inte tillräckligt att göra en allmän hänvisning till ett av anbudsgivaren angivet domännamn på Internet. Det är anbudsgivaren som ska tillhandahålla all relevant information enligt de obligatoriska krav som kommunen ställt. För det fallet att en sådan allmän hänvisning ska anses vara tillåten kommer detta i förlängningen innebära att anbudsgivare endast behöver göra en sådan hänvisning och låta den upphandlande myndigheten själv förkovra sig i det material de finner lämpligt för att motivera de uppställda kraven. En sådan ordning är givetvis inte lämplig och ställer rättssäkerheten på sin spets. Det finns inte heller någon garanti för att informationen som går att utläsa på adressen är densamma som vid tidpunkten för upphandlingen.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Tillämpliga bestämmelser

En upphandlande myndighet ska enligt 1 kap. 9 § LOU behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 16 kap. 4 och 6 §§ LOU framgår att förvaltningsrätten kan pröva om en upphandlande myndighet har brutit mot någon bestämmelse i lagen och, på talan av en leverantör som lidit eller kan komma att lida skada, besluta att en upphandling ska göras om eller får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Förfrågningsunderlaget i relevanta delar

Av D1 sidan 19 *Skallkrav på Anbudsgivaren* framgår att samtliga punkter under D1 med förtydligande under D2 skall vara uppfyllda av anbudsgivaren för att anbudet skall godtas. Det framgår bl.a. på sidan 20 att "*Anbudsgivaren skall lämna uppgifter om organisation, kontaktperson och anbudsgivarens huvudsakliga verksamhet samt lämna kompletta företagsuppgifter och företagspresentation*".

Vidare framgår bl.a. att "*Anbudsgivaren skall inneha och visa att de har dokumenterade resurser, kompetens och erfarenhet att leverera de efterfrågade tjänsterna. Detta skall framgå av anbudet som skall innehålla en bekräftelse att ställda krav uppfylls. Anbudsgivaren skall ha erfarenhet från tidigare leverans av parkeringsövervakning för kommun*".

Förvaltningsrättens bedömning

Vid överprövningar enligt LOU gäller att förvaltningsrätten i princip endast prövar de särskilt angivna frågor som sökanden tar upp.

Securitas gör gällande att Bjuvs kommun har brutit mot LOU genom att anta Avarns anbud, som inte uppfyller alla skall-krav. Härigenom anser Securitas att kommunen har brutit mot likabehandlingsprincipen.

För att konkurrens ska kunna ske på lika villkor krävs ett klart och tydligt förfrågningsunderlag. Av förfrågningsunderlaget ska det framgå vilka krav som måste uppfyllas för att anbudet ska kunna antas. Sådana krav måste upprätthållas och ett anbud som inte tillgodoser dessa krav får inte antas.

I upphandlingen har det ställts upp ett obligatoriskt krav med innebörden att anbudsgivaren ska lämna uppgifter om bl.a. sin organisation. Vidare skall

anbudsgivaren inneha och visa att de har dokumenterade resurser, kompetens och erfarenhet att leverera de efterfrågade tjänsterna. Securitas gör gällande att Avarns anbud saknar sådan information och att Avarn endast har lämnat allmänna uppgifter så som företagspresentation. Kommunen anser dock att Avarn med sitt anbud har uppfyllt samtliga obligatoriska krav och att anbudet ska utvärderas.

Förvaltningsrätten bedömer att Avarn redan genom dokumentet ”Inledning och organisationsbeskrivning” får anses ha uppfyllt kravet på uppgifter om organisation så som det är utformat. Förvaltningsrätten anser också att Avarn genom de uppgifter och referenser de lämnat har visat att bolaget uppfyller kravet på resurser, kompetens och erfarenhet. Sammanfattningsvis anser förvaltningsrätten att det Securitas anfört inte visar att Bjuvs kommun i upphandlingsförfarandet tagit ovidkommande hänsyn, avvikit från förfrågningsunderlaget eller på annat sätt agerat i strid med LOU eller de principer som bär upp lagen på ett sådant sätt att Securitas har lidit skada eller riskerat att lida skada. Grund för ingripande mot upphandlingen föreligger därmed inte och Securitas ansökan ska således avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1B LOU)

Mattias Steen

Astrid Lindeskog har föredragit målet.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt:

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.