



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I JÖNKÖPING**
Enhet 1
Nickolina Hamrin Lönkvist

DOM
2012-09-14
Meddelad i
Jönköping

Mål nr
2843-12 E
Domare 1:3

Sida 1 (13)

SÖKANDE

Menigo Foodservice AB, 556044-4647
Box 9081
120 05 Årsta

Ombud: Jur.kand. Per Edenhammar
Andersson Gustafsson Advokatbyrå KB
Box 3124
103 62 Stockholm

Ombud: Advokat Liselott Fröstad
Andersson Gustafsson Advokatbyrå KB
Box 3124
103 62 Stockholm

MOTPART

1. Jönköpings kommun, 212000-0530
Upphandlingsenheten
551 89 Jönköping

2. Mullsjö kommun, 212000-1603
Järnvägsgatan 27-29
Box 800
565 18 Mullsjö

3. Grennaskolan Riksinternat AB, 556518-7324
Box 9
563 22 Gränna

4. Habo kommun, 212000-1611
Box 212
566 24 Habo

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

DOMSLUT

Förvaltningsrätten förordnar att Jönköpings kommuns, Mullsjö kommuns,
Habo kommuns och Grennaskolan Riksinternat AB:s upphandling av livs-

KONKURRENSVERKET	
2012-11-13	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

Dok.Id 77639

Postadress
Box 2201
550 02 Jönköping

Besöksadress
Hamngatan 15

Telefon
036-15 66 00

E-post:
forvaltningsrattenijonkoping@dom.se

Telefax
036-15 66 55

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:00

medel för leverans till skolor, äldreboenden, förskolor i Jönköping, Habo och Mullsjö kommun samt Grennaskolan Riksinternat AB ska göras om.

BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Jönköpings kommun har som ombud för Habo och Mullsjö kommun samt Grennaskolan Riksinternat AB genomfört en upphandling av livsmedel för leverans till skolor, äldreboenden, förskolor i Jönköping, Habo och Mullsjö kommun samt Grennaskolan Riksinternat AB. Kommunen har med användande av ett öppet upphandlingsförfarande begärt in anbud på ramavtal för avrop av livsmedel. Upphandlingen är uppdelad på tio stycken varugrupper. Det har varit möjligt att inkomma med anbud på såväl enstaka som samtliga varugrupper liksom på enskilt leveransställe. Ramavtalet beräknas gälla från den 3 september 2012 under tre år med möjlighet för beställaren till förlängning på ett år.

Genom tilldelningsbeslut den 17 maj 2012 har andra leverantörer än Menigo Foodservice AB tilldelats kontrakt.

Menigo Foodservice AB (Menigo) yrkar att förvaltningsrätten ska besluta att kommunens upphandling av livsmedel 11/114 ska göras om och anför bl.a. följande. Av upphandlingens förfrågningsunderlag framgår bl.a. att avsikten med upphandlingen varit att teckna ramavtal med en fullsortimentsgrossist (huvudleverantör) dock eventuellt i kombination med andra leverantörer på enskilda varugrupper. Dessutom avser kommunen att ur miljö- och trafiksäkerhetssynpunkt minska antalet transporter, varför den som antas som huvudleverantör även ska kunna leverera huvudbehovet av livsmedelinköp till mindre enheter exkl. färskt bröd och färsk fisk till lämnat anbudspris. Större enheter ska däremot ha möjlighet att köpa sitt behov från övriga antagna avtalsleverantörer. Vidare framgår att ramavtal kan

komma att tecknas med den/de leverantörer som efter genomförd anbudsprövning lämnat de ekonomiskt mest fördelaktiga anbuden.

Under punkten 3.2.1 Utvärderingsprocess anges under punkten 3 att kvalitetskraven i enlighet med ställda krav enligt kravspecifikationen måste uppfyllas och att kontroll sker att produkten uppfyller kraven. Vidare anges att för att bedöma kvaliteten utöver obligatoriska krav kan vissa utvalda artiklar komma att testas vad gäller utseende, konsistens, smak, lukt, vätskeavgivning m.m. samt att testerna ska utföras av referensgrupp genom blindtest.

Under rubriken 3.3 Utvärderingsgrund anges att utvärdering sker efter ekonomiskt mest fördelaktigt pris samt att anbud ska lämnas på samtliga varugrupper utom färsk fisk och färskt bröd för att kunna bli antagen som huvudleverantör. Det anges vidare att de nollställda och korrigerade anbuden sedan bedöms efter bästa pris, dels totalt, dels per varugrupp och att kommunen därefter avgör med vilka leverantörer avtal ska tecknas. Därutöver anges också att om det finns ett anbud med lägre pris på delvarugrupporna än huvudleverantörens antas detta lägsta anbud. Om prisskillnaden skulle vara mindre än 1,5 procent anses priset vara likställt och varugruppen tillfaller huvudleverantören.

Under utvärderingen har kommunen funnit att ett antal produkter inte uppfyller de angivna kvalitetskraven. Kommunen har då muntligen uppmanat anbudsgivarna att komplettera sina anbud (enligt uppgift från kommunen har alla anbudsgivare fått samma möjlighet) och därvid hänvisat till ett specifikt produktnummer hos en specifik leverantör som anbudsgivaren skulle ta med i sitt anbud.

Kommunen har i förfrågningsunderlaget uppgett att avsikten med upphandlingen varit att teckna avtal med en huvudleverantör. Det finns dock

ingenting i förfrågningsunderlaget som anger på vilka utvärderingsgrunder denna huvudleverantör ska väljas ut. Det enda som står är att utvärdering sker efter ekonomiskt mest fördelaktigt samt att för att bli antagen som huvudleverantör ska anbud lämnas på samtliga varugrupper exkl. färsk fisk och färskt bröd.

I förevarande fall har kommunen i en kravspecifikation satt upp vissa skullkrav för att ett anbud ska kvalificera sig. I förfrågningsunderlaget har dock angetts att en referensgrupp ska utföra tester för att bedöma kvaliteten på produkterna utöver obligatoriska krav. Det är dock inte angivet på vilka kriterier bedömningen av kvaliteten utöver de obligatoriska kraven ska göras och än mindre hur dessa kvalitetskrav ska viktas i förhållande till pris. Trots detta har i förfrågningsunderlaget angetts att utvärdering ska ske efter det anbud som är mest ekonomiskt fördelaktigt. Utifrån detta har det varit omöjligt att på förhand förutse hur de olika anbuden ska utvärderas och det har därmed inte heller varit möjligt för anbudsgivarna att veta hur de ska utforma sina anbud på det mest konkurrenskraftiga sättet. Detta gäller såväl utvärderingen avseende varje varugrupp för sig som vem som ska antas som huvudleverantör. Kommunen har genom detta förfarande åsidosatt kravet på transparens som gäller för all offentlig upphandling.

Till detta kommer att kommunen underkänt vissa produkter och då muntligen hört av sig till anbudsgivaren. I dessa kontakter har kommunen uppmanat anbudsgivaren att komplettera anbudet med en viss produkt som definierats genom ett produktnummer hos en särskild leverantör. Kommunen har därmed åsidosatt likabehandlingsprincipen och snedvridit konkurrensen då de valt vilken leverantör anbudsgivaren ska använda sig av. Detta motverkar direkt syftet med LOU.

Jönköpings kommun bestrider i första hand yrkandet om att upphandlingen ska göras om och yrkar i andra hand, såvida rätten finner att brist före-

ligger, att utvärderingen av de lämnade anbuden ska göras om. Kommunen anför bl.a. följande. Det kommunen har gjort, helt inom ramen för vad förfrågningsunderlaget anger, är att enligt förfrågningsunderlagets punkt 3.2.1 begära förtydligande eller komplettering, som kommunen av olika skäl ansett nödvändigt och som kan ske utan risk för särbehandling. Kommunen har för några få positioner angivit specifika produkter där komplettering önskas med detta som exempel på produkt som klarar skallkraven och som kommunen tidigare känner till. Det är dock alltid leverantören som lämnar anbud på produkt som är likvärdig och motsvarar ställda krav och som lämnar sin egen prissättning.

Av förfrågningsunderlagets beskrivning (punkterna 3.2.1 och 3.3.1) framgår klart hur utvärderingen ska gå till. I processen utvärderas anbuden mot lämnade obligatoriska skallkrav enligt kravspecifikationen för varje enskild produkt samt gentemot lägsta pris. Därefter görs en kvalitetskontroll av en referensgrupp för utvalda artiklar där man blindtestar ett antal egenskaper som tydligt finns angivna i förfrågningsunderlaget. Då det inte är möjligt att ange viktning av egenskaper, har kommunen i förfrågningsunderlaget angivit dessa i prioritetsordning. Eftersom inte upphandlingen använt sig av belastningspriser för ej godkända produkter, tillämpar kommunen i stället möjligheten att låta leverantörer, så långt som det är möjligt utan risk för särbehandling, komplettera sina anbud. Därefter genomför kommunen sin slutbedömning enligt punkt 3.3.1 som då utgår från bedömning lägsta pris. Enligt 3.3.1 i förfrågningsunderlaget utvärderas priset mot de obligatoriska skallkraven som lämnats i förfrågningsunderlaget. Därefter görs kvalitetskontroll med blindtest. När sedan leverantörerna får chans att komplettera produkter som dåligt motsvarar kraven i blindtesten och ersätta dessa med godkända produkter innebär det att så här långt är det är lägsta pris som bedöms. Nästa utvärdering handlar om fördelning av produktgrupper och vem som ska bli huvudleverantör och då görs utvärderingen av det totalt bästa priset. Att genomföra detta så förutsägbart som

Menigo nu kräver är inte praktiskt möjligt. Kommunen försöker med denna upphandlingsmodell skapa en bra förutsättning för att göra en så god affär som möjligt för skattebetalarna, men samtidigt att genomföra den helt inom LOU:s direktiv. Dessutom är denna modell/metod accepterad av branschen som representeras av såväl producenter som grossister. Menigo anger brist på transparens, men kommunen har hållit sig till det utlämnade förfrågningsunderlaget. Givetvis går det inte att beskriva hur fördelning av varugrupper ska ske i detalj, då det är prisbilden i lämnade anbud som avgör hur fördelningen kommer att bli.

Menigo har här efter anfört bl.a. följande. Kommunen verkar vara av uppfattningen att sättet som anbuden kom att utvärderas på framgår tillfredställande av punkterna 3.2.1 och 3.3.1. i förfrågningsunderlaget. Menigo delar inte denna uppfattning. Vad som anges i förfrågningsunderlaget kan enligt Menigos uppfattning inte tolkas på annat sätt än att en avvägning mellan kvalitet och pris skulle komma att göras vid utvärderingen eller med andra ord att utvärderingen skulle ske utifrån mest fördelaktiga pris utifrån viktning mellan pris och kvalitet. Det framgår emellertid inte av förfrågningsunderlaget hur denna viktning ska ske. Kommunen anför i sitt yttrande att någon viktning mellan olika egenskaper inte låter sig göras och att de olika egenskaperna är uppställda i prioritetsordning. Om egenskaperna varit uppställda i prioritetsordning skulle detta uttryckligen ha angivits i förfrågningsunderlaget. Det går inte att utläsa av den nuvarande skrivningen. Dessutom framgår det överhuvudtaget inte vilka egenskaper som inryms under "m.m.". Det framgår således inte av förfrågningsunderlaget hur olika egenskaper hänförliga till kvalitet ska viktas inbördes eller hur kvaliteten ska bedömas. Än mer uppseendeväckande är att det inte heller framgår hur förhållandet mellan kvalitet och priset ska beaktas vid utvärderingen. Det blir inte heller tydligare när kommunen i sitt yttrande försöker förklara hur förfrågningsunderlaget ska tolkas och hur utvärderingen i praktiken gjorts. Kommunen menar, som det får förstås, att anbuden först utvärderats mot

obligatoriska skallkrav enligt kravspecifikationen för varje enskild produkt samt gentemot lägsta pris. Därefter verkar en ny utvärdering avseende kvalitet ha gjorts (trots att anbudet redan bedömts uppfylla ställda skallkrav) med hjälp av en referensgrupp genom blindtester. Efter denna utvärdering har anbudsgivare fått chansen att komplettera produkter som dåligt motsvarar kraven i blindtesten och ersätta dessa med godkända produkter varefter en ny utvärdering gjorts av lägsta pris med de nya produkterna. Det synes således vara klart att kvaliteten utöver ställda skallkrav på något sätt bedömts och även haft betydelse i utvärderingsprocessen. Hur denna kvalitetsbedömning gjorts och vad utgången av testningen blivit framgår emellertid inte. Utifrån vad kommunen nu anför synes det som att denna senare kvalitetsbedömning medfört att vissa produkter i anbudet underkänts samt att anbudsgivare därför fått chansen att komplettera produkter som enligt kommunen "dåligt motsvarat kraven i blindtesten". Vad som menas med att en produkt "dåligt motsvarar" framgår inte heller. Kommunens utvärdering har varit helt godtycklig och i strid med principen om transparens. Kommunen anför vidare i sitt yttrande att förfarandet med att tillåta utbyte av produkter har använts då man i upphandlingen inte tillämpat belastningspriser. Detta påstående är mycket märkligt med hänsyn till att det på sidan 26 i förfrågningsunderlaget under punkten 15.1.1 anges att "belastningspris inträder där produkt ej offererats eller produkt ej uppfyller ställda krav". Denna princip har kommunen dock valt att inte tillämpa varför kravet på förutsebart även i detta avseende har åsidosatts. Vidare har kommunen angett att det framgår av punkten 3.2.1 i förfrågningsunderlaget "att anbudet får förtydligas eller kompletteras om kommunen anser det nödvändigt och det kan ske utan risk för särbehandling". Det går inte att utifrån denna skrivning i förfrågningsunderlaget dra slutsatsen att kommunen efter genomförda kvalitetstester tänkt låta anbudsgivaren komplettera sina anbud med nya produkter. Det ska även poängteras att kommunen i sina begärda kompletteringar efterfrågat anbud på särskilt angivna produkter identifierade genom produktnummer hos en särskild leverantör. Kommu-

nen har i sitt yttrande anfört att kommunen för några "få positioner" angivit specifika produkter där komplettering önskas med ett exempel på produkt som kommunen sedan tidigare vet klarar av skallkraven. Ett sådant förfarande är uppenbart i strid med LOU:s principer. Kommunen har från Menigo begärt kompletteringar av så många som 21 olika produkter motsvarande ett värde om ca 3,5 miljoner kr. Av begäran har det dessutom uttryckligen framgått vilken produkt som kommunen önskat få ett pris på. Kommunen har genom detta förfarande otillbörligt gynnat de leverantörer som tillhandahållit efterfrågade varor då de tvingat anbudsgivarna att köpa varor av dessa leverantörer, vilket strider mot kravet på likabehandling. Det ska också framhållas att kommunen inte i alla situationer låtit leverantören komplettera med annan produkt trots att dessa inte uppfyllt ställda krav. Det kan konstateras att modellen inte är accepterad av branschen. Vanligtvis används vid utvärdering av kvalitet s.k. sensoriska tester, ett utvärderingssystem där kvalitetsbedömningen görs utifrån en femgradig skala som sedan omvandlas till en procentuell påverkan på varje produkts pris. Vid en sådan utvärdering skulle kommunen kunnat agera inom ramen för LOU samtidigt som kommunen kunnat göra en utvärdering efter ekonomiskt mest fördelaktiga pris där kvaliteten haft betydelse på ett förutsebart sätt.

Kommunen har härefter tillagt följande. Komplettering har gjorts av ett fåtal produkter (positioner), nämligen tjugoen stycken varav kommunen i elva fall har föreslagit kända produkter. Det är sedan alltid anbudsgivaren som lämnar anbud på produkter och lämnar sitt pris. Upphandlingen omfattar cirka 1 300 positioner till ett anbudsvärde om cirka 60 000 kkr varav 21 produkter till ett värde om cirka 2 200 kkr får anses som ringa och där dessutom de namngivna elva produkterna står för ett anbudsvärde motsvarande 900 kkr. Kommunen har tydligt angett i förfrågningsunderlaget vad som krävs för att en produkt ska bli godkänt eller icke godkänd. Det är vidare tydligt angett att utvärderingen görs utifrån konsistens, utseende,

smak, lukt och vätskeavgivning samt att bedömningen görs av en referensgrupp som genom blindtester noggsamt avgör om en produkt gällande de testade egenskaperna klassificeras som godkänd eller icke godkänd. Belastningspris inträder när produkt inte offererats eller uppfyller ställda krav som t.ex. krav enligt kravspecifikation som bifogats förfrågningsunderlaget samt krav enligt artikelspecifikation såsom produktstorlek, förpackningsstorlek m.m. Menigo hävdar att belastningspris även borde tillämpats för de produkter som inte blivit godkända. I detta fall har man istället låtit samtliga anbudsgivare få byta ut de icke godkända produkterna mot nya produkter med nytt anbudspris. Menigo har inte gällande någon av de anförda punkterna kunnat visa att man genom ett sådant agerande diskriminerats eller på annat sätt lidit skada eller att de av Menigo förespråkade tillvägagångssätten skulle ha förändrat utgången av den genomförda upphandlingen. Detta gäller även användandet av belastningspriser.

Menigo har därefter tillagt bl.a. följande. Det ska poängteras att de gemenskapsrättsliga principerna tar sikte på alla anbudsgivare dvs. såväl sådana som rent faktiskt deltar i upphandlingen som sådana potentiella anbudsgivare som skulle ha deltagit om samtliga omständigheter varit kända från början. De förändringar som kommunen företagit är av väsentlig betydelse och har förändrat de förutsättningar vilka anbudsgivare, såväl de som lämnat anbud som potentiella anbudsgivare, ursprungligen haft att utgå från. I och med att förfrågningsunderlaget och den av kommunen företagna utvärderingen inte uppfyller LOU:s krav på förutsebarhet, likabehandling och transparens kan såväl Menigo som andra anbudsgivare som deltar i upphandlingen eller potentiella anbudsgivare som utifrån det annonserade förfrågningsunderlaget valt att inte delta, lida skada eller komma att lida skada.

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 9 kap. 8 § LOU framgår att en upphandlande enhet får tillåta att en anbudssökande eller anbudsgivare rättar en uppenbar felskrivning eller felräkning eller något annat uppenbart fel i anbudsansökan eller anbudet. Enheten får begära att en ansökan eller ett anbud förtydligas eller kompletteras om det kan ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning.

Enligt 16 kap. 1 § LOU får en leverantör som anser sig ha lidit skada eller kunna komma att lida skada i en framställning till allmän förvaltningsdomstol ansöka om åtgärd enligt 5 § eller 15 § (ansökan om överprövning).

Av 16 kap. 5 § LOU framgår att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Utredningen i målet

I förfrågningsunderlaget anges under punkten 3.2.1 Utvärderingsprocess bl.a. följande.

Utvärderingen sker i följande steg:

1. Rättelse och sk. nollställning, vilket betyder att uppenbara fehräkningar/felskrivningar eller andra uppenbara fel i anbudet får rättas av anbudsgivaren på begäran av kommunen. Dessutom får anbudet förtydligas eller kompletteras om kommunen anser det nödvändigt och det kan ske utan risk för särbehandling.
2. Prövning av anbudspris och rabatter mot resultatet av prövningen avseende kvalitet. Endast jämförbara produkter kommer att bedömas.
3. Prövning av produktkvaliteten. Kvalitetskraven i enlighet med ställda krav enligt kravspecifikationen (dat. 2011-12-28) måste uppfyllas. Kontroll sker att produkten uppfyller kraven.

För att bedöma kvaliteten på produkterna utöver obligatoriska krav kan vissa utvalda artiklar komma att testas vad gäller utseende, konsistens, smak, lukt, vätskeavgivning m.m. Testerna utförs av en referensgrupp som blindtestar, där provsmakarna ej känner till produkten eller priset. Godkända produkter går därefter vidare i utvärderingen. Varuprover skall erhållas kostnadsfritt efter anmodan.

Under punkten 3.3 Utvärderingsgrund anges följande.

3.3.1 Slutbedömning av anbud

Utvärdering sker efter ekonomiskt mest fördelaktigt.

För att bli antagen som huvudleverantör skall anbud lämnas på samtliga varugrupper exkl. färsk fisk och färskt bröd.

De nollställda och korrigerade anbudet bedöms nu efter bästa pris, dels totalt men även per varugrupp. Kommunen avgör därefter med vilka leverantörer som avtal skall tecknas, dvs om det finns ekonomisk fördel av att teckna separat avtal på någon eller några varugrupper med flera leverantörer, dvs om det finns ett anbud med lägre pris på delvarugrupperna än huvudleverantörens antas detta lägsta anbud, bedömningen göres per varugrupp.

Om prisskillnaden från tänkt huvudleverantör och dellerantör är mindre än 1,5 procent för någon delvarugrupp anses priser vara likställt och varugruppen tillfaller huvudleverantören.

Under punkten 15.1.1 Priser generellt anges bl.a. följande.

Belastningspris inträder där produkt ej offererats eller produkt ej uppfyller ställda krav. För varugrupperna frukt-grönt, skalad potatis, ägg, färsk fisk ska däremot samtliga positioner besvaras, följaktligen anges ej något belastningspris för dessa varugrupper.

Förvaltningsrättens bedömning

Enligt kommunen har anbuden utvärderats mot lämnade obligatoriska skallkrav enligt kravspecifikationen för varje enskild produkt samt gentemot lägsta pris. Därefter har kommunen, genom en referensgrupp, gjort en kvalitetskontroll av utvalda artiklar där man blindtestat ett antal egenskaper. I de fall kommunen ansett att en artikel "dåligt motsvarat kraven i blindtesten" har kommunen muntligen gett anbudsgivarna möjlighet att "ersätta dessa med godkända produkter". Upphandlingen har omfattat cirka 1 300 positioner till ett anbudsvärde om cirka 60 000 kkr. Av dessa positioner har "komplettering" gjorts avseende 21 positioner varav kommunen i elva fall har föreslagit kända produkter. Anbudsvärdet av de 21 positionerna uppgår enligt kommunen till cirka 2 200 kkr varav de elva produkterna står för ett anbudsvärde motsvarande 900 kkr.

Förvaltningsrätten finner att det står helt klart att det inte kan vara fråga om att kommunen gett anbudsgivarna en möjlighet att med stöd av 9 kap. 8 § första stycket LOU rätta en uppenbar felskrivning, felräkning eller annat uppenbart fel. Det kan inte heller vara fråga om att tidigare av anbudsgivare lämnade uppgifter enbart har konkretiserats med stöd av 9 kap. 8 § andra stycket LOU, eftersom ett förtydligande eller en komplettering inte får leda till annat än att marginella sakuppgifter tillförs.

Förvaltningsrätten finner vid angivna förhållanden att Jönköpings kommun genom sitt förfarande i detta hänseende gått utöver vad som är tillåtet enligt 9 kap. 8 § LOU. Att detta skett i utvärderingsfasen föranleder ingen annan bedömning. Eftersom den otillåtna kompletteringen kan ha haft av-

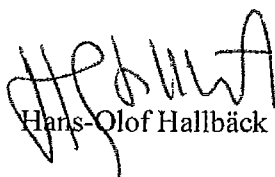
görande betydelse för utvärderingen har bolaget lidit skada. Grund för ingripande enligt 16 kap. 5 § LOU föreligger därmed.

Förvaltningsrätten finner vidare att det finns sådana oklarheter i förfrågningsunderlaget beträffande utvärderingsmodellen, särskilt i förhållande till hur den i verkligheten har tillämpats, att det även av detta skäl finns grund för ingripande enligt 16 kap. 5 § LOU.

Någon annan åtgärd än att upphandlingen görs om kan inte komma ifråga.

Menigo Foodservice AB:s ansökan om överprövning ska därför bifallas i enlighet härmed.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1D LOU).


Hans-Olof Hallbäck

100-100000



SÖKANDE

TeamOlmed Syd AB, 556416-3755
Apotekargränd 4
553 20 Jönköping

Ombud: Tenders Sverige AB

MOTPART

Västra Götalandsregionen, Regionservice, Område Inköp, 232100-0131
Gustav Adolfs gata 36
541 45 Skövde

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

KONKURRENSVERKET	
2012 -11- 1 3	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

BESLUT

Målet överlämnas att handläggas av Förvaltningsdomstolen i Göteborg.

BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Landstinget har genomfört en upphandling avseende Ortopedteknisk verksamhet vid Kärnjukhuset i Skövde och Sjukhuset i Lidköping och tilldelade Skaraborgs Ortopedservice AB genom beslut den 19 september 2012.

TeamOlmed Syd AB har ansökt om överprövning enligt LOU hos förvaltningsrätten i Jönköping. Efter utredning har framkommit att målet rätteligen ska handläggas av Förvaltningsrätten i Göteborg.

Dok.Id 81319

Postadress
Box 2201
550 02 Jönköping

Besöksadress
Hamngatan 15

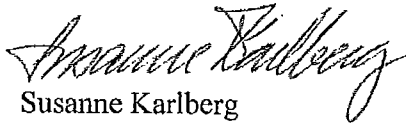
Telefon
036-15 66 00
E-post:
forvaltningsrattenijonkoping@dom.se

Telefax
036-15 66 55

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:00

SKÄL FÖR BESLUTET

Parterna och Förvaltningsrätten i Göteborg har förklarat sig införstådda med att målet överflyttas att handläggas av Förvaltningsrätten i Göteborg. Målet överlämnas därför dit.


Susanne Karlberg



KONKURRENSVERKET	
2012 -11- 1 3	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

SÖKANDE

Hoheisel O & L AB, 556255-2587
Bryngelsgatan 2 B
521 43 Falköping

MOTPART

Västra Götalandsregionen, Regionservice, Område Inköp, 232100-0131
Gustav Adolfs gata 36
541 45 Skövde

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU);
nu fråga om överlämnande av målet till annan förvaltningsrätt samt av-
skrivning av målet från fortsatt handläggning

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Handlingarna i målet överlämnas till Förvaltningsrätten i Göteborg för vi-
dare handläggning.

Förvaltningsrätten avskriver målet från fortsatt handläggning.

BAKGRUND OCH YRKANDEN

Västra Götalands läns landsting (Västra Götalandsregionen) inbjöd intres-
serade anbudsgivare att inkomma med anbud gällande "Specialistgyneko-
logi, psykiatri och smärtmottagning i västra Skaraborg". Genom tilldel-
ningsbeslut 2012-09-17 antogs anbud från annan leverantör än Hoheisel O
& L AB (bolaget).

Dok.Id 81365

Postadress
Box 2201
550 02 Jönköping

Besöksadress
Hamngatan 15

Telefon
036-15 66 00

E-post:
forvaltningsrattenijonkoping@dom.se

Telefax
036-15 66 55

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:00

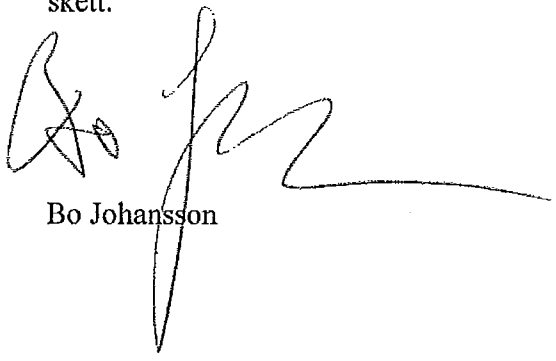
Bolaget har begärt överprövning av upphandlingen.

SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Enligt 16 kap. 1 § första stycket LOU får en leverantör som anser sig ha lidit eller kan komma att lida skada enligt 2 §, i en framställning till allmän förvaltningsdomstol, ansöka om åtgärder enligt denna paragraf.

I 16 kap. 3 § första stycket samma lag föreskrivs att en ansökan enligt 1 § ska göras hos den förvaltningsrätt i vars domkrets den upphandlande myndigheten har sitt hemvist.

Västra Götalandsregionen har sitt hemvist i kommun som tillhör Förvaltningsrättens i Göteborg domkrets, varför handlingarna i målet lämnas över till Förvaltningsrätten i Göteborg för vidare handläggning. Samråd har skett.


Bo Johansson