



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I LINKÖPING**

DOM
2015-12-17
Meddelad i
Linköping

Mål nr
6420-15
6433-15
6434-15

SÖKANDE

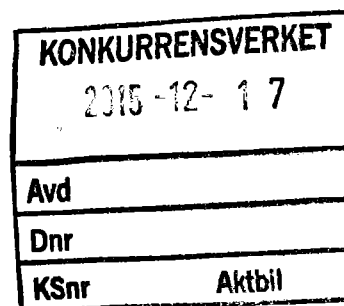
eBuss i Sverige AB, 556305-0284
Box 1537
581 15 Linköping

Ombud: Advokaten Helena Rosén-Andersson och biträdande juristen Filip Malm
Advokatfirman Lindahl KB
Box 11911
404 39 Göteborg

MOTPART

AB Östgötatrafiken, 556038-8950
Box 1550
581 15 Linköping

Ombud: Bolagsjuristen Jonas Jonsson
AB Östgötatrafiken
Box 1550
581 15 Linköping



SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, LUF

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökningarna om överprövning.

Dok.Id 230889

Postadress
Box 406
581 04 Linköping

Besöksadress
Brigadgatan 3

Telefon
013-25 11 00

E-post:
forvaltningsratten@dom.se

Telefax
013-25 11 40

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:00

BAKGRUND OCH YRKANDE M.M.

Aktiebolaget Östgötatrafiken (Östgötatrafiken) genomför upphandlingar avseende allmän och särskild kollektivtrafik i västra Östergötland, dnr 2015/0135, mellersta Östergötland, dnr 2015/0136, samt östra Östergötland, dnr 2015/0137. Upphandlingarna genomförs som förhandlade förfaranden enligt LUF och är uppdelade i flera anbudspaket. Östgötatrafiken meddelade den 17 september 2015 beslut att tilldela kontrakt i upphandlingarna. Av utvärderingsrapporter till besluten framgår att eBuss i Sverige AB (Bolaget) diskvalificerades i anbudsansökningsfasen med motiveringen att Bolaget inte bedömdes uppfylla ställt obligatoriskt krav på referenser i tredje punkten på s. 2 i respektive inbjudan att lämna anbudsansökan i upphandlingarna (förfrågningsunderlagen).

Bolaget ansöker om överprövning av upphandlingarna och yrkar att förvaltningsrätten ska besluta att dessa ska göras om.

Östgötatrafiken anser att ansökningarna om överprövning ska avslås.

VAD PARTERNA SAMMANFATTNINGSVIS ANFÖRT*Bolaget*

Östgötatrafiken har diskvalificerat Bolaget i strid mot likabehandlingsprincipen eftersom Bolagets sex referensuppdrag utgör minst två skilda uppdrag i den mening som avses i förfrågningsunderlagen. Östgötatrafiken har också utformat förfrågningsunderlagen i strid mot transparensprincipen genom att ställa krav på två skilda referensuppdrag utan att klargöra att det också innebär ett krav på två skilda avtal. Det har påverkat Bolagets sätt att utforma sitt anbud. Det strider också mot proportionalitetsprincipen att tillämpa ett krav på två skilda referensuppdrag mot Bolaget innebärande att Bolaget -

som har tillräcklig teknisk kapacitet för att utföra de upphandlade kontrakten och har bevisad erfarenhet av att utföra den typ av uppdrag som upphandlingarna avser - ska diskvalificeras enbart av det skälet att Bolagets referensuppdrag inte utgörs av skilda avtal.

Bolaget har uppfattat förfrågningsunderlagen så att Bolagets sex referensuppdrag utgör sex skilda uppdrag enligt det aktuella kravet i förfrågningsunderlagen. Östgötatrafikens svar på fråga 1 och 2 i Frågor och svar för upphandlingen ger också en leverantör det intrycket. Dessa frågor och svar var tillgängliga för samtliga anbudssökande innan tidsfristen för att komma med anbudsansökan löpte ut. Bolaget har varken i referensblanketten eller på något annat vis gjort gällande att det är fråga om ett enda uppdrag. Av förfrågningsunderlagen framgår inte att kravet på två skilda uppdrag också innebär ett krav på två skilda avtal. Vad som angetts i dokument utanför de aktuella upphandlingarna, t.ex. Östgötatrafikens befintliga eller tidigare avtal, saknar betydelse för upphandlingarna och för vad Bolaget har haft anledning att utgå från när Bolaget lämnade in sina anbudsansökningar. Hade Bolaget uppfattat att Östgötatrafiken ställer krav på två skilda avtal hade Bolaget självfallet övervägt att lämna anbud i samarbete med annan och hade exempelvis kunnat åberopa ytterligare ett referensuppdrag från ett annat avtal genom samarbete med en underleverantör. Det har Bolaget inte gjort eftersom Bolaget har uppfattat att dess egna referensuppdrag väl uppfyller kravet i förfrågningsunderlagen. Bolaget har därför utgått från att Bolagets anbud har uppfyllt kravet på referensuppdrag.

Även om de sex referenserna ska anses avse ett enda uppdrag ska de anses tillräckliga för att uppfylla kraven för kvalificering. Referenserna utgör bevisning om anbudssökandens tekniska kapacitet och erfarenhet att utföra de upphandlade kontrakten för allmän eller särskild kollektivtrafik. Sådan bevisning kan inte lagligen begränsas till att utgöras av referenser för två olika uppdrag eftersom det strider mot likabehandlings- och proportionalitetsprin-

cipen i 1 kap. 24 § LUF.

Ett krav på att det ska vara två olika referenser från två olika uppdrag är dessutom varken relevant för upphandlingarna eller av väsentlig betydelse för upphandlingarna. Ett sådant krav är därför oproportionerligt. Det som ska kunna utläsas av referenserna är att leverantören har den tekniska kapacitet som krävs för att utföra sådana uppdrag för allmän och/eller särskild kollektivtrafik som de aktuella upphandlingarna avser. Östgötatraffiken kan säkerställa leverantörernas tekniska kapacitet genom en mindre ingripande och mer rimlig åtgärd än vad ett krav på just två referensuppdrag utgör. Detta särskilt mot bakgrund av att Östgötatraffiken inte har krävt att referensuppdragen ska vara av en viss omfattning. Bevisningen om två referensuppdrag behöver därför inte säga någonting om leverantörens kapacitet att utföra den typ av uppdrag som upphandlingarna avser utan bara att det är fråga om två olika referensuppdrag. Det säger sig självt att ett sådant krav inte är lämpligt, effektivt eller nödvändigt att upprätthålla för att pröva leverantörernas tekniska kapacitet att utföra de upphandlade kontrakten. Östgötatraffikens tillämpning av kravet medför att leverantörer som har uppdrag för en uppdragsgivare som, liksom Östgötatraffiken, tillämpar ett avtal för flera olika uppdrag (depåer) inte kan uppfylla kravet trots att leverantören hade gjort det om uppdragsgivaren hade tagit fram ett avtal per depå. Detta trots att varje depå kräver en viss teknisk kapacitet oavsett om det har upprättats ett avtal per depå eller ett avtal för flera depåer.

Östgötatraffiken tillämpar ett proportionellt krav mot leverantörer som har bedrivit verksamhet i kortare tid än tre år. Skälet är att det följer av upphandlingslagstiftningens principer och rättspraxis att krav på teknisk kapacitet endast syftar till att utvisa att leverantören har förmåga att utföra kontraktet. Nystartade leverantörer har därför rätt att åberopa en annan typ av bevisning för sin kapacitet att utföra kontraktet än referenser för leverantörens tidigare utförda kontrakt. Det saknas skäl att inte tillämpa kravet på

teknisk kapacitet på ett proportionerligt sätt även i övrigt. Den leverantör som, i likhet med Bolaget, har visat sig ha en teknisk kapacitet att utföra kontrakten för allmän eller särskild kollektivtrafik genom sina åberopade referenser ska därför, oavsett om referenserna ska anses avse två eller fler skilda uppdrag eller ett enda uppdrag, vara kvalificerad att lämna anbud.

Bolaget har således den tekniska kapacitet och den tidigare erfarenhet av andra liknande uppdrag innefattande allmän och/eller särskild kollektivtrafik som krävs för att utföra kollektivtrafik enligt de upphandlade kontrakten. Ett krav på minst två referensuppdrag ska därför inte upprätthållas mot Bolaget utan Bolagets referenser ska betraktas som tillräckliga.

Bolaget gör inte gällande att Bolaget ska särbehandlas utan att Östgötatrafiken ska genomföra upphandlingarna enligt LUF. Eftersom Östgötatrafiken inte har gjort det har Bolaget uteslutits ur upphandlingarna och därmed lidit eller riskerat att lida skada.

Östgötatrafiken

Östgötatrafiken har genomfört upphandlingen i enlighet med LUF och de i upphandlingen ställda kraven. Bolaget har inte bedömts uppfylla de i förfrågningsunderlagen ställda kraven varför Bolagets anbudsansökningar med rätta har diskvalificerats från fortsatt deltagande.

Av den referensblankett som ingetts med anbudsansökningarna framgår klart att Bolaget endast lämnat uppgift om ett referensuppdrag. Att trafiken utgår från olika depåer innebär inte att trafiken ska ses som fler än ett uppdrag då detta är ett och samma uppdrag. Det framgår vidare av den blankett som Bolaget ingivit tillsammans med anbudsansökningarna att även Bolaget själv sett trafikavtalet beträffande expressbusstrafiken som ett uppdrag. Det faktum att Bolaget valt att lämna kontaktperson för varje depå för sig har

inte heller det någon betydelse för uppdraget i sig då Östgötatrafiken endast ställt krav på en kontaktperson för varje uppdrag.

Som framgår av förfrågningsunderlagen har Östgötatrafiken varken ställt krav på uppdragens volym, omfattning eller på att uppdragen ska ha olika uppdragsgivare. Att i samband med kvalificeringen bedöma olika referensuppdrag olika mycket värda beroende på dess volym torde strida mot såväl likhetsprincipen som transparensprincipen varför en sådan jämförelse av uppdragens volym och omfattning som Bolaget vill göra gällande, där ett uppdrag på grund av volym och omfattning ska räknas som två, låter sig inte göras med mindre än att reglerna för en sådan jämförelse finns klart beskrivna i inbjudan från början, om ens då.

En upphandlande enhet har rätt att själv ställa de krav som skall gälla i upphandlingen så länge som de principer som kommer till uttryck i 1 kap. 24 § LUF inte träds förnär. Kravet på anbudssökande att kunna redovisa två referenser avseende två skilda uppdrag som visar anbudssökandens tidigare erfarenhet av andra liknande uppdrag innefattande allmän och/eller särskild kollektivtrafik är både ändamålsenligt och inte för ingripande eller på något sätt överdrivet jämfört med det eftersträvade syftet. Östgötatrafiken har gjort bedömningen att de flesta anbudsgivare med erfarenhet av allmän och/eller särskild kollektivtrafik inte haft några problem med att visa tillräcklig erfarenhet i enlighet med kraven. Kraven har därmed både ett naturligt samband med det som ska upphandlas och står i proportion till det behov som ska täckas. Av de tre upphandlingar av allmän och särskild kollektivtrafik som genomförts för västra, mellersta och östra Östergötland har endast 2 av 27, 1 av 25 respektive 2 av 29 av de anbudssökande inte kvalificerat sig på grund av att man inte kunnat redovisa tillräckliga referenser.

Då en upphandlande enhet har betydande utrymme att ange vilka krav man vill ställa i en upphandling, och så länge dessa krav är både ändamålsenliga

och har ett samband med det som upphandlas, torde det strida mot likbehandlingsprincipen att bedöma Bolagets enda referensuppdrag som tillräckligt i jämförelse med konkurrerande anbudsgivares anbudsansökningar där referensuppdrag inlämnats i enlighet med ställda krav. Östgötatrafiken har inte ställt krav på viss storlek av tidigare referensuppdrag för att detta ska kunna tillgodoräknas en sökandes anbudsansökan. Då det torde strida mot gällande upphandlingsregler att exkludera möjligheter för leverantörer med relativt nystartad verksamhet att kunna kvalificera sig till uppdragen har kravet på två olika referenser omformulerats till att avse de i den nystartade verksamhetens bolagsmän och deras personliga erfarenhet.

Bolaget har sedan tidigare ett trafikavtal med Östgötatrafiken avseende uppdraget att köra expressbusstrafiken i Östergötland. Att Bolaget nu inte skulle kunna skilja mellan betydelsen av trafikavtal, uppdrag och depå låter mycket märkligt när det i gällande trafikavtal inte verkar vara ett problem. Inte heller verkar övriga anbudssökande ha haft några problem med distinktionen mellan begreppen.

SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förfrågningsunderlagen

Östgötatrafiken har i inbjudningarna till anbudsansökan uppställt följande krav:

För att kunna kontrollera att anbudssökande uppfyller de krav på ekonomisk och teknisk kapacitet som krävs för utförande av uppdraget ska anbudssökande lämna in följande handlingar/uppgifter tillsammans med sin anbudsansökan:

[...]

- *Anbudssökanden ska, för att anses kvalificerad för uppdraget, kunna visa en referensförteckning, som minst omfattar två referenser avseende två skilda uppdrag under de senaste tre åren, som visar anbudssökandens tidigare erfarenhet av andra liknande uppdrag innefattande allmän- och/eller särskild kollektivtrafik.*

[...]

För nystartat bolag som drivit verksamhet kortare tid än tre år eller, för enskild firma eller juridisk person under bildande, och som inte kan uppvisa referenser enligt ovan, ska motsvarande uppgifter anges i anbudsansökan som styrker tidigare erfarenhet hos dem som ska ansvara för tillhandahållandet av tjänsterna, t.ex. genom intyg från tidigare arbetsgivare.

[...]

Förvaltningsrättens bedömning

Föremål för prövningen

I mål om överprövning enligt LUF gäller som huvudprincip att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart sätt ska ange på vilka omständigheter denne grundar sin talan och att domstolens prövning bör begränsas till de grunder som parten åberopar (RÅ 2009 ref. 69).

Förvaltningsrätten har att pröva om det på grundval av vad Bolaget anfört är visat att Östgötatrafiken har brutit mot någon av de grundläggande principerna eller någon annan bestämmelse i LUF och att detta medfört att Bolaget lidit eller kan komma att lida skada (16 kap. 6 § LUF). De grundläggande principerna innebär att upphandlande enheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt, genomföra upphandlingar på ett öppet sätt samt iakttä principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet (1 kap. 24 § LUF).

Är det ställda kravet transparent och uppfyller Bolaget det?

Förvaltningsrätten har inledningsvis att pröva huruvida det ställda kravet om minst två referenser avseende två skilda uppdrag strider mot den grundläggande principen om transparens samt huruvida Bolaget uppfyller det ställda kravet genom den referensförteckning som lämnats tillsammans med anbudsansökningarna.

Bolaget har i detta avseende gjort gällande att Östgötatrafiken, för det fall kravet ska tolkas på det sätt som Östgötatrafiken angett, har utformat förfrågningsunderlagen i strid med transparensprincipen genom att ställa krav på två skilda referensuppdrag utan att klargöra att det också innebär ett krav på två skilda avtal. Bolaget har vidare gjort gällande att det har uppfyllt det ställda kravet genom lämnad referensförteckning omfattande sex skilda uppdrag. Östgötatrafiken har mot detta invänt att kravet är tydligt ställt samt att Bolagets referensförteckning endast omfattar ett uppdrag, som avser utförande av trafik från sex olika depåer, och att Bolaget därför inte uppfyller det ställda kravet.

Förvaltningsrätten konstaterar att förfrågningsunderlagen i aktuella upphandlingar inte innehåller någon definition av begreppet uppdrag. Ledning för vad som avses med begreppet får därmed lämpligen sökas i det allmänna språkbruket. Av Nationalencyklopedins ordbok framgår att uppdrag är detsamma som arbetsuppgift (av viss betydelse) som någon tilldelats för utförande under viss tidsrymd. Denna definition applicerad på den i målen omdiskuterade bilagan med referenser som Bolaget bifogat sina anbudsansökningar, innebär enligt förvaltningsrättens mening, att Östgötatrafiken måste anses ha tilldelat eBuss arbetsuppgiften att under en viss tid utföra expressbusstrafik inom ett visst geografiskt område. Detta synsätt innebär att utförandet av expressbusstrafiken är att betrakta som *ett* uppdrag. Att Bolaget använt sig av sex olika depåer vid utförandet av expressbusstrafiken är, enligt förvaltningsrättens mening, snarast en fråga om organisering av själva uppdraget. Denna uppfattning av vad ett uppdrag är ligger nära Östgötatrafikens försök till definition av vad som avsetts med begreppet i förevarande upphandlingar. Östgötatrafiken har i yttrande, såsom förvaltningsrätten förstår det, gjort gällande att det uppställda kravet på att ange två skilda referensuppdrag innebär ett krav på två skilda avtal. Bolaget å sin sida har utan närmare förklaring till sin tolkning av begreppet uppdrag hävdade att varje depå, i vilka bussar avsedda för ett visst geografiskt område är

stationerade, utgör ett uppdrag. Främst mot bakgrund av vad som framkommit om begreppet i det allmänna språkbruket, men även med beaktande av att det inte framkommit att vad som avsetts med begreppet uppdrag skulle ha vållat några problem för andra leverantörer, anser förvaltningsrätten att kravet på att ange två skilda uppdrag måste anses vara tillräckligt klart och tydligt för att en rimligt informerad och normalt ansvarsfull leverantör ska förstå dess innebörd. Ifrågavarande krav står således inte i strid med transparensprincipen. Då Bolaget endast kan anses ha lämnat referenser avseende ett uppdrag, har Bolaget inte uppfyllt det ställda kravet på två skilda uppdrag. Östgötatrafiken har därmed haft fog för sitt beslut att diskvalificera Bolaget i anbudsansökningsfasen.

Är kravet proportionerligt?

Nästa fråga som förvaltningsrätten har att pröva är huruvida det ställda kravet strider mot den grundläggande principen om proportionalitet på det sätt som Bolaget gör gällande.

Bolaget hävdar att det har tillräcklig teknisk kapacitet för att utföra de upphandlade tjänsterna och har bevisad erfarenhet av att utföra den typ av uppdrag som upphandlingarna avser. Bolaget gör därför gällande att det strider mot proportionalitetsprincipen att tillämpa ett krav på två skilda referensuppdrag mot Bolaget innebärande att Bolaget ska diskvalificeras enbart av det skälet att Bolagets referensuppdrag inte utgörs av skilda avtal. Bolaget menar att Östgötatrafiken kan säkerställa leverantörernas tekniska kapacitet genom en mindre ingripande och mer rimlig åtgärd än att uppställa ett krav på just två referensuppdrag, särskilt mot bakgrund av att Östgötatrafiken inte har krävt att referensuppdragen ska vara av en viss omfattning. Östgötatrafiken har invänt att kravet på två referenser avseende två skilda uppdrag är ändamålsenligt, inte för ingripande eller på något sätt överdrivet jämfört

med det eftersträvade syftet samt har ett naturligt samband med det som ska upphandlas och står i proportion till det behov som ska täckas.

En upphandlande enhet har en långtgående frihet att utforma förfrågningsunderlaget och ställa de krav som den anser behövs för att säkerställa syftet med upphandlingen, förutsatt att kraven inte strider mot LUF eller unionsrättsliga principer.

Proportionalitetsprincipen, som är en av de grundläggande principerna, innebär att en upphandlande enhet inte får ställa högre krav på leverantören än vad som behövs och som får anses vara ändamålsenligt för den aktuella upphandlingen. Kraven ska således ha ett naturligt samband med och stå i proportion till det behov som ska täckas. Av EG-domstolens praxis rörande proportionalitetsprincipen framgår att en bedömning ska göras i tre steg. För det första ska en bedömning göras om det är en lämplig och effektiv åtgärd för att uppnå det eftersträvade syftet. För det andra ska en bedömning göras om åtgärden är nödvändig för att uppnå det eftersträvade syftet, såtillvida att det inte finns något mindre ingripande alternativ. För det tredje ska det bedömas om den negativa effekten som åtgärden får är oproportionerlig eller överdriven jämfört med det eftersträvade syftet.

Förvaltningsrätten finner inte skäl att ifrågasätta Östgötatrafikens uppfattning om att det ställda kravet säkerställer Östgötatrafikens behov av att kunna bedöma leverantörens lämplighet och förmåga att utföra uppdraget. Huruvida Östgötatrafiken har kunnat koppla kravet på referenser även till viss storlek och omfattning av referensuppdragen är irrelevant för bedömningen av kravets proportionalitet i dess nuvarande utformning eftersom en sådan ytterligare utveckling av kravet hade inneburit ett högre ställt krav medan proportionalitetsprincipen är ämnad att säkerställa att en upphandlande enhet inte får ställa högre krav på leverantören än vad som behövs. Syftet med det uppställda kravet på referenser från två olika uppdrag är,

enligt Östgötatrafiken, att säkerställa att potentiella leverantörer har tillräcklig erfarenhet av att genomföra sådana uppdrag som är föremål för ifrågavärande upphandlingar. Det ställda kravet framstår, enligt förvaltningsrättens uppfattning, som både lämpligt och effektivt för att uppnå detta syfte. Bolaget kan därtill inte anses ha visat att kravet inte varit nödvändigt för att uppnå det eftersträvade syftet. Den negativa effekt som uppställda krav kan få för Bolaget kan heller inte anses vara oproportionerlig i förhållande till det eftersträvade syftet. Det aktuella kravet kan således inte anses strida mot proportionalitetsprincipen.

Sammanfattning

Mot bakgrund av det som ovan anförts samt med hänsyn till att Bolaget inte heller visat att Östgötatrafiken i övrigt handlat i strid med de grundläggande principerna i 1 kap. 24 § LFU eller någon annan bestämmelse i denna lag, finner förvaltningsrätten att det saknas skäl för ingripande enligt 16 kap. 6 § LUF. Ansökningarna ska därmed avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (3109/1D LOU)

Sofia Blomkvist

Föredragande har varit Stefka Bokmark.



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Jönköping. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt:

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.