

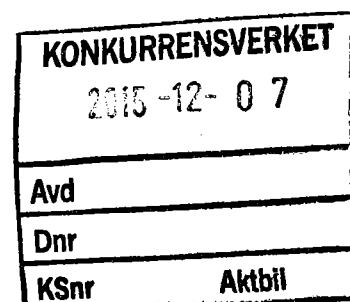


**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**

Avdelning 30

DOM
2015-12-07
Meddelad i
Stockholm

Mål nr
19616-15



SÖKANDE

Elekta Instrument AB, 556492-0949
Box 7593
103 93 Stockholm

Ombud: Advokaterna Erik Gadman och Joakim Lavér samt jur.kand. Julia
Tavaststjerna
Hannes Snellman Advokatbyrå AB
Box 7801
103 96 Stockholm

MOTPART

Stockholms läns landsting, Upphandlingsenheten
Box 22550
104 22 Stockholm

SAKEN

Offentlig upphandling

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår yrkandet om editionsföreläggande.

Förvaltningsrätten bifaller ansökan om överprövning och förordnar att
upphandlingen ska göras om.

Dok.Id 659886

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00 E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se	08-561 680 01	måndag – fredag 08:00-16:30

YRKANDEN M.M.

Stockholms läns landsting (SLL) genomför en upphandling av strålbehandlingsutrustning till Nya Karolinska Solna (NKS) och Karolinska Universitetssjukhuset, (LS 1310-1308). Upphandlingen genomförs genom en konkurrenspräglad dialog och i enlighet med lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU). Tilldelningsgrund är det ekonomiskt mest fördelaktiga alternativet. SLL har i tilldelningsbeslut den 1 september 2015 beslutat att teckna avtal med annat bolag än Elekta Instrument AB.

Elekta Instrument AB (bolaget) yrkar att upphandlingen ska göras om och att förvaltningsrätten ska förelägga SLL att komma in med specifika handlingar samt anför bl.a. följande. Den prislista som anbudsgivarna enligt av SLL uppställt obligatoriskt krav skulle fylla i och som legat till grund för SLL:s utvärdering av anbuden har innehållit felaktiga beräkningsformler. Felet i prisbilagan har lett till att bolaget inte har kunnat lämna ett korrekt och konkurrenskraftigt pris. Bolaget har lidit eller riskerar att lida skada på grund av SLL:s överträdelse av LOU. Bolagets avsikt var att erbjuda SLL ett totalt pris som understeg 500 miljoner kr. Av flik Totalt Pris Anbudet framgår att punkt 4.5, som avser ”totalt pris ändringar i Tjänstenivå avseende Tillgänglighet som kan ske under Avtalstiden och Optionstiden”, har angetts som en minuspost. Anbudsgivarna var tvungna att fylla i prislistan och hade inte möjlighet att ändra bakomliggande beräkningsformler i prislistan. Bolaget beräknade punkt 4.5 till minus 38 miljoner. Om flik Totalt Pris Anbudet punkt 4.5 ändras så att beloppet, i stället för att subtraheras från det totala priset, adderas till posterna 4.1-4.4 stiger bolagets totala pris från 497 miljoner kr till 574 miljoner kr. Dessutom har SLL vid sin anbudsutvärdering felaktigt ändrat det totala priset som bolaget angett i prislistan, vilket är ytterligare en grund för ingripande.

SLL anser att ansökan om överprövning ska avslås och anför bl.a. följande. Prislistan har innehållit ett fel men det är inte en sådan brist att upphandlingen måste göras om. Felet bestod, enkelt uttryckt, i att vissa kostnader subtraherades vid beräkningen av Totalt pris i stället för att rätteligen adderas. Detta utgör inte en sådan brist som kan medföra att upphandlingen ska göras om. Bristen har nämligen varken förekommit i den beskrivning som getts i förfrågningsunderlaget av hur Totalt pris kommer att beräknas eller inverkat på anbudsutvärderingen. Upphandlingen har gjorts på ett korrekt sätt och SLL har inte på något sätt brutit mot LOU eller de gemenskapsrättsliga principerna. Bolaget har inte lidit eller riskerar inte att lida någon skada.

SKÅLEN FÖR AVGÖRANDET

Tillämpliga bestämmelser

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Om upphandlande myndighet har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i LOU, och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten enligt 16 kap. 6 § LOU besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Upphandlingsprocessen ska alltså kännetecknas av förutsebarhet, transparens och likabehandling. Av EU-domstolens avgörande i Siac-målet (Mål C-19/00) framgår att kriterierna i ett förfrågningsunderlag ska vara så tydligt utformade att alla rimligt informerade och normalt omsorgsfulla anbudsgivare kan tolka kriterierna på samma sätt. Förfrågningsunderlag och utvärderingsmodeller som inte är optimalt utformade får dock godtas under

förutsättning att de principer som bär upp LOU och EU-rätten inte träds för när (jfr Högsta förvaltningsdomstolens avgörande RÅ 2002 ref. 50).

Förvaltningsrättens bedömning

Till att börja med konstaterar förvaltningsrätten att prislistan är en del av förfrågningsunderlaget, vilket tydligt framgår av inbjudan att komma in med anbud, bilaga 1 Anbudsformulär punkten 2.1 Formella krav. Det framgår även av samma punkt att det varit obligatoriskt att fylla i prislistan.

Det är ostridigt mellan parterna att det finns ett fel i en formel i prislistan (en Excel-bilaga) som inneburit att vissa kostnader subtraherats vid beräkningen av "Totalt pris ändringar i Tjänstenivå avseende Tillgänglighet som kan ske under avtalstiden och Optionstiden".

När bolaget upptäckte att formeln var fel på något sätt ställde bolaget en fråga till SLL. Frågan som ställdes var "Hur ser beräkningsmodellerna (formlerna) ut i prisbilaga 14A?". Svaret från SLL blev "Beräkningsmodellen för inkomna priser beskrivs i Anbudsinbjudans Bilaga 2 – Utvärderingsmodell, kapitel 4. SLL redogör inte för specifika beräkningsformler i 14A eller i övrigt."

Även om frågan inte är helt klart formulerad anser rätten att SLL:s svar inte har bringat någon klarhet i hur prislistan eller den aktuella formeln var tänkt att fungera. Bolaget har därför inte kunnat eller bort inse den exakta utformningen som SLL avsett att ge den aktuella formeln, utan blev tvungen att anpassa sina prisuppgifter efter den i prislistan inlagda formeln. Förvaltningsrätten gör bedömningen att förfrågningsunderlaget, genom den felaktiga formeln i prislistan som inte gick att påverka för leverantören, är så otydligt att anbudsgivarna inte kunnat få tillräcklig insikt i vad för anbudspris som faktiskt lämnades. Mot bakgrund av att detta gör

förvaltningsrätten bedömningen att förfrågningsunderlaget är behäftat med ett sådant väsentligt fel som gör att transparensprincipen trätts för när. Denna bedömning gör rätten trots att det i avsnitt 4 i bilaga 2 till anbudsinvjudan anges att totalt pris utgör summan av delpriserna 4.1-4.5. Det är troligt att bolaget hade lämnat ett annat anbud om felet inte hade funnits. Bolaget får genom denna brist i upphandlingen anses ha lidit skada eller riskerar att lida skada. Grund för ingripande enligt LOU föreligger därmed.

Bristen i upphandlingen hänför sig till det konkurrensuppsökande skedet och upphandlingen ska därför göras om. Bolagets ansökan om överprövning ska alltså bifallas. Vid denna utgång saknas skäl att pröva den ytterligare grund som bolaget anför till stöd för sin ansökan om överprövning.

Yrkandet om edition

Bolaget yrkar att förvaltningsrätten ska förelägga SLL att ge in dels en redovisning av hur anbudsgivarnas priser har beräknats, dels vinnande leverantörs prislista i dess helhet. Bolaget menar att det finns en betydande risk att överprövning inte annars kan göras på ett effektivt sätt.

Förvaltningsrätten har ovan gjort bedömningen att grund för ingripande enligt LOU föreligger. De handlingar/uppgifter som bolaget yrkar att SLL ska föreläggas att komma in med är således inte nödvändiga för att rätten effektivt ska kunna pröva bolagets ansökan om överprövning (jfr Högsta förvaltningsdomstolens avgörande i mål nr 6331-14). Förvaltningsrätten bedömer alltså att yrkandet om edition ska avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (DV 3109/1A LOU).

Ulrika Sandell

Rådman

Hanna Axelsson har föredragit målet.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt:

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

1942
1943
1944
1945
1946
1947
1948
1949
1950
1951
1952
1953
1954
1955
1956
1957
1958
1959
1960
1961
1962
1963
1964
1965
1966
1967
1968
1969
1970
1971
1972
1973
1974
1975
1976
1977
1978
1979
1980
1981
1982
1983
1984
1985
1986
1987
1988
1989
1990
1991
1992
1993
1994
1995
1996
1997
1998
1999
2000
2001
2002
2003
2004
2005
2006
2007
2008
2009
2010
2011
2012
2013
2014
2015
2016
2017
2018
2019
2020
2021
2022
2023
2024
2025