



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I UPPSALA**

DOM
2013-11-18
Meddelad i
Uppsala

Mål nr
5237-13
Enhet 1

Sida 1 (4)

SÖKANDE

JOBmeal Gävle AB, 556304-8528
Sättrahöjden 22
806 34 Gävle

MOTPART

Landstinget i Uppsala län
Box 602
751 25 Uppsala

SAKEN

Offentlig upphandling

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

KONKURRENSVERKET	
2013-11-19	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

BAKGRUND

Landstinget i Uppsala län (landstinget) har genomfört en upphandling avseende kaffeautomater, dnr UPPH2013-0057 (upphandlingen). Upphandlingen genomfördes med ett öppet förfarande enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU. JOBmeal Gävle AB (bolaget) hade lämnat anbud i upphandlingen. Landstinget fattade den 4 oktober 2013 ett tilldelningsbeslut varvid Selecta AB:s (Selecta) anbud antogs.

YRKANDEN M.M.

Bolaget yrkar att upphandlingen ska rättas och att bolagets anbud ska framstå som vinnare av upphandlingen, alternativt yrkas att upphandlingen ska göras om med nya tydliga förutsättningar. Till stöd för sin talan anför bolaget i huvudsak följande. Selectas och Coffee Center i Uppsala AB:s (CC) inlämnade anbud uppfyller inte de ställda skall-kraven. Enligt kravspecifikationen ska kaffeautomater för färskbryggt kaffe och instant kaffe offereras. Selecta har offererat en kaffeautomat som inte brygger en kopp färskbryggt kaffe utan bara späder ut espresso till en kopp kaffe. Vidare tar det ca 38 sekunder för Selectas offererade automat att brygga en kopp kaffe. Enligt kravspecifikationen ska tiden för framställandet av en standardkopp färskbryggt svartkaffe inte vara längre än 30 sekunder. Den offererade automaten uppfyller alltså inte de ställda kraven. Av kravspecifikationen framgår dessutom att landstinget inte godkänner begagnade automater och att produkterna ska finnas färdiga på marknaden och kunna presenteras för kunden. Selecta har offererat en instant kaffe maskin som togs ur produktion för cirka ett år sedan. Att en utgången modellen offererats torde bevisa att leverans inte kommer att kunna ske. Selectas anbud uppfyller inte heller dessa krav. Med andra ord ska anbudet diskvalificeras.

Vad gäller CC:s anbud har inte något produktblad/infoblad avseende offererade kaffesorter skickats med, endast ett certifikat har bifogats. Ett certifikat kan inte anses uppfylla ställda krav. CC har inte heller lämnat alla

efterfrågade uppgifter vilket innebär att dess anbud inte kan utvärderas. Den automat som CC offererat uppfyller inte bör-kraven och ska därför ges pristillägg, vilket inte skett. Anbudet har följaktligen inte utvärderats likvärdigt. Eftersom väsentliga uppgifter saknas i CC:s anbud ska det diskvalificeras. Vidare har inte CC på något sätt anvisat eller på annat sätt verifierat vilken typ av instant kaffe som offereras. Anbudet är därför ofullständigt. Dessutom ska anbudet vara avfattat på svenska, enligt förfrågningsunderlaget. Specifikationer, kända termer och begrepp kan dock vara på engelska. CC har bilagt ett dokument som är skrivet på tyska. Anbudet uppfyller således inte de ställda kraven. Därför ska CC:s anbud diskvalificeras.

Den upphandlande myndigheten har en skyldighet att kontrollera att lämnade anbud uppfyller ställda krav. Landstinget har brutit mot sin kontrollskyldighet. Utvärderingen av upphandlingen strider mot principerna om transparens, likabehandling och icke-diskriminering. Bolagets anbud uppfyller alla ställda krav.

Landstinget bestrider bifall till bolagets talan och anför i huvudsak följande. Upphandlingen har genomförts i enlighet med 1 kap. 9 § LOU och den övriga upphandlingslagstiftningen. Selectas och CC:s anbud uppfyller de krav som ställts. Vid anbudstidens utgång hade sju anbudsgivare lämnat anbud varav sex kvalificerades för utvärdering. Vid utvärderingen ansågs Selectas anbud vara det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet, CC:s anbud rankades på andra plats och bolagets anbud på tredje plats.

DOMSKÄL

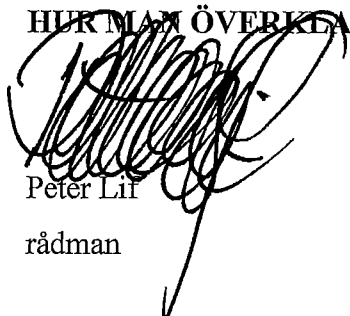
I mål om offentlig upphandling grundar rätten sin prövning endast på de omständigheter som sökanden åberopar och parterna får själva bära ansvaret för utredningen, jfr Högsta förvaltningsdomstolens avgörande RÅ 2009

ref. 69. Frågan i målet är om det föreligger skäl till ingripande enligt LOU på de grunder bolaget anför.

Bolaget anför bl.a. följande. Selectas och CC:s anbud uppfyller inte skalkraven i upphandlingen. Därför ska dessa anbud diskvalificeras. Utvärderingen av upphandlingen strider mot principerna om transparens, likabehandling och icke-diskriminering.

Enligt 16 kap. 4 § LOU får allmän förvaltningsdomstol överpröva en upphandling efter ansökan av en leverantör som anser sig ha lidit eller kunna komma att lida skada. Grund för ingripande mot upphandlingen föreligger enligt 16 kap. 6 § LOU om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i LOU och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada. Av Högsta förvaltningsdomstolens avgörande HFD 2013 ref. 53 följer att sökanden ska visa att denne har lidit eller kan komma att lida skada p.g.a. de påtalade bristerna för att ett ingripande ska kunna aktualiseras. En förutsättning för att förvaltningsrätten ska besluta om åtgärder enligt LOU i förevarande mål är således att bolaget visar att det lidit skada, eller i vart fall riskerar att lida skada, till följd av kommunens förfarande. Bolaget har dock inte påstått, än mindre visat, att de anförda bristerna i upphandlingen har medfört att bolaget lidit eller kan komma att lida skada. Således är en grundläggande förutsättning för åtgärder enligt LOU inte uppfylld. Bolagets ansökan ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1A LOU)



Peter Lii
rådman

Målet har föredragits av Anderz Eriksson.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.
2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

11-11-11

11-11-11

11-11-11

11-11-11

11-11-11

11-11-11

11-11-11

11-11-11

11-11-11

11-11-11

11-11-11