



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**
Allmänna avdelningen
Enhet 15

DOM
2014-03-24
Meddelad i
Stockholm

Mål nr
2653-14

SÖKANDE

N. Sundin Dockstavarvet AB, 556193-6138
Varvsvägen 1
870 33 Docksta

MOTPART

Försvarets materielverk
115 88 Stockholm

SAKEN

Överprövning av upphandling på försvars- och säkerhetsområdet

| | |
|-------------------------|--------|
| KONKURRENSVERKET | |
| 2014-03-25 | |
| Avd | |
| Dnr | |
| KSnr | Aktbil |

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår N. Sundin Dockstavarvet AB:s ansökan om överprövning.

Dok.Id 462115

| | | | | |
|-------------------|---------------------|---|----------------|--------------------------------|
| Postadress | Besöksadress | Telefon | Telefax | Expeditionstid |
| 115 76 Stockholm | Tegeluddsvägen 1 | 08-561 680 00 | 08-561 680 01 | måndag – fredag 08:00-16:30 |
| | | E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se | | |

YRKANDEN M.M.

Försvarets materielverk (FMV) genomför en upphandling avseende anskaffning av fem stycken CE-märkta arbetsbåtar (dnr 374135-A1856236). Upphandlingen genomförs som ett förhandlat förfarande enligt lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet, LUFS. I tilldelningsbeslut den 22 januari 2014 har FMV beslutat att anta anbud från en annan anbudsgivare än N. Sundin Dockstavarvet AB (Dockstavarvet eller bolaget).

Dockstavarvet ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att förvaltningsrätten förordnar att upphandlingen inte får avslutas förrän rättelse skett genom en ny anbudsutvärdering, varvid anbudet från Oy Weldmec AB ska förkastas eftersom det inte uppfyller i förfrågningsunderlaget uppställda ska-krav. Till stöd för sin talan uppger bolaget bl.a. följande. Oy Weldmec AB har inte undertecknat sitt anbud, inte följt dispositionen i förfrågningsunderlaget och inte heller kommenterat samtliga ställda krav i upphandlingen. Genom att inte utesluta Oy Weldmec AB:s anbud ur upphandlingen har FMV brutit mot likabehandlingsprincipen i 1 kap. 11 § LUFS. Till följd av FMV:s felaktiga anbudsutvärdering och därmed felaktiga tilldelningsbeslut lider Dockstavarvet skada.

FMV anser att ansökan om överprövning ska avslås och uppger bl.a. följande. Det är riktigt att missivet till Oy Weldmec AB:s anbud inte är undertecknat. Däremot är samtliga bilagor till anbudet korrekt undertecknade. FMV har därför bedömt att Oy Weldmec AB har gett in ett bindande anbud. Oy Weldmec AB har följt dispositionen i förfrågningsunderlaget, vilket framgår av innehållsförteckningen i anbudet. Oy Weldmec AB har i sitt anbud uppgett att de uppfyller samtliga ställda ska-krav. Genom att Oy Weldmec AB har angett att de uppfyller samtliga i

förfrågningsunderlaget ställda krav är kravet på att kommentera alla krav också uppfyllt. Upphandlingen har genomförts i enlighet med LUFSS och de grundläggande upphandlingsrättsliga principerna. Skaderekvisitet i 16 kap. 6 § LUFSS är inte uppfyllt.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Utgångspunkter för prövningen

Upphandlande myndigheter eller enheter ska enligt 1 kap. 11 § LUFSS behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Om den upphandlande myndigheten eller enheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 11 § LUFSS eller mot någon annan bestämmelse i denna lag och det har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten, enligt 16 kap. 6 § samma lag, besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Fråga om undertecknat anbud

Dockstavarvet anser att Oy Weldmec AB inte uppfyller kravet på att anbudet ska vara undertecknat. Endast anbudshandlingen innehåller utfästelser i form av priser, garantiåtaganden, anbudets giltighet m.m. Det är otvivelaktigt anbudshandlingen som binder leverantören vid sitt åtagande och den är inte undertecknad. Övriga handlingar är endast bilagor till anbudet, precis som OY Weldmec AB angivit i sin innehållsförteckning. Enligt bolaget är det anmärkningsvärt att FMV anser att det inte spelar någon roll att själva anbudet inte är undertecknat, utan att

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
Allmänna avdelningen

DOM

en undertecknad bilaga räcker för att anbudet ska vara giltigt och bindande. Beträffande proportionalitetsprincipen stämmer det att åtgärden bör vägas mot ändamålet, men det är inte korrekt att göra det i efterhand utifrån ställda ska-krav på bekostnad av likabehandlingsprincipen.

FMV anser att hela den pärm som Oy Weldmec AB har gett in utgör Oy Weldmec AB:s anbud. FMV har bedömt att underskrifterna på samtliga bilagor är tillräckligt för att anbudet ska anses vara bindande. En annan bedömning strider enligt FMV:s uppfattning mot proportionalitetsprincipen eftersom det skulle medföra att företaget annars skulle uteslutas från upphandlingen.

I punkten 2 i förfrågningsunderlaget anges bl.a. att anbudet ska komma in i rätt tid, vara undertecknat av behörig företrädare och anbudets giltighetstid ska bekräftas i anbudet. Enligt punkten 13.2 i förfrågningsunderlaget ska anbudet lämnas i tre delar; en kommersiell del (del 1), en teknisk del (del 2) och en leveranstidplan (del 3). I punkten 13.5 anges att anbudet, som ska vara undertecknad av anbudsgivaren, ska avges skriftligen i tillslutet kuvert.

Såvitt framkommit i målet har Oy Weldmec AB undertecknat en skrivelse benämnd "Åtagandet" som tillhör del 2. Eftersom en behörig företrädare för Oy Weldmec AB har undertecknat en handling som ovillkorligen ska ingå i anbudet, finner förvaltningsrätten att ska-kravet på undertecknande av anbudet är uppfyllt. Det saknas därför skäl för ingripande enligt LUFSS med anledning av det som Dockstavarvet har anfört i denna del.

Fråga om anbudets utformning

Dockstavarvet anser att Oy Weldmec AB varken har följt dispositionen i förfrågningsunderlaget eller kommenterat alla ställda krav i del 2 av

anbudet. Bolaget menar att Oy Weldmec AB bara har hänvisat till en produktlista där flertalet ska-krav inte kommenteras alls. Oy Weldmec AB har t.ex. i del 1 "Anbudet" under rubriken allmänt angett att "Båtarna byggs enligt förfrågan med alla anbudsinfordrans ställda krav uppfylla och levereras CE-godkända" men inte hänvisat till några bilagor eller underbilagor. Oy Weldmec AB har också i bilagesammanställningen, bl.a. i bilaga 12 som hör till del 1 och i bilaga 2 som hör till del 2 angett "Kommentarer till avtalsutkast och ställda krav (avsiktligen utelämnad, inga kommentarer)". Enligt bolaget framgår det inte av dessa bilagor om de ställda kraven uppfylls eller inte. Ytterligare exempel finns under anbudsgivarens tekniska specifikation, sidan 7, komponentlista, där en förtecknad koppling i vänster kolumn mellan anbudsinfordrans tekniska kravspecifikation och de komponenter man avser att leverera syns. Där saknas flertalet kravställda komponenter. Sammantaget kan detta inte rimligen tolkas som att kraven är uppfyllda. Vald anbudsgivare har särbehandlats av FMV trots att den borde ha uteslutits ur upphandlingen. FMV har uppgett att vad som avses med att samtliga krav ska kommenteras är att anbudsgivaren ska ange för alla krav om de uppfylls eller inte uppfylls. Inte heller det har man tagit i beaktande när frasen "Kommentarer till avtalsutkast och ställda krav (avsiktligen utelämnad, inga kommentarer)" godkänts. Det framgår med all önskvärd tydlighet i punkten 13.2 sista stycket i förfrågningsunderlaget att "om ställt krav inte kommenteras, äger FMV rätten att tolka detta som att kravet inte uppfylls". Uttrycket "ingen kommentar" ligger närmare att tolka som att kravet inte har kommenterats än att kravet är uppfyllt.

FMV anser att Oy Weldmec AB har följt dispositionen i förfrågningsunderlaget, vilket framgår av innehållsförteckningen i anbudet. FMV anser också att det är tillräckligt att en anbudsgivare anger i anbudet att samtliga ställda krav uppfylls. Kravet att samtliga krav ska kommenteras innebär att anbudsgivaren ska ange för alla krav om de

uppfylls eller inte uppfylls. Genom att Oy Weldmec AB har angett att samtliga i anbudsfordran ställda krav uppfylls har de också uppfyllt kravet på att kommentera samtliga krav. Denna generella kommentar är enligt FMV:s bedömning likvärdig med att vid varje krav skriva kommentaren "uppfylls". Den omständigheten att Oy Weldmec AB har använt ordet "anbudsfordran" i sin kommentar har troligen sin förklaring i att FMV benämner sina förfrågningsunderlag som anbudsfordran och i denna inkluderas även samtliga bilagor.

I punkten 2 i förfrågningsunderlaget under rubriken instruktion anges bl.a. följande. För kvalificering av anbudsgivare och utvärdering av anbud ska anbudsgivare besvara och/eller kommentera samtliga ställda krav i förfrågningsunderlaget. Notera att härvid innefattas även samtliga ställda krav i eventuella bilagor.

Förvaltningsrätten konstaterar att det av innehållsförteckningen i Oy Weldmec AB:s anbud framgår att dispositionen i punkten 13.2 i förfrågningsunderlaget har följts. Dockstavarvet har således inte visat att Oy Weldmec AB:s anbud inte uppfyller det aktuella ska-kravet. Grund för ingripande enligt LUFSS saknas därför även i denna del.

Förvaltningsrätten konstaterar vidare att Oy Weldmec AB i sitt anbud har angett att "Båtarna byggs enligt förfrågan med alla anbudsfordrans ställda krav uppfyllda och levereras CE-godkända". Oy Weldmec AB har således i sitt anbud bekräftat att de uppfyller alla ställda krav i upphandlingen och, såvitt framkommit av handlingar i målet, inte lämnat någon uppgift som indikerar det motsatta. Förvaltningsrätten finner därför att bolaget inte har visat att Oy Weldmec AB:s anbud inte uppfyller alla ställda ska-krav. Oy Weldmec AB därmed får också anses ha uppfyllt kravet på att kommentera samtliga krav i upphandlingen. Bestämmelsen i punkten 13.2 i förfrågningsunderlaget "om ställt krav inte kommenteras, äger FMV

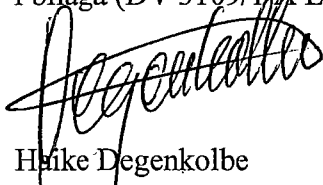
rätten att tolka detta som att kravet inte uppfylls” är fakultativ och innebär endast en möjlighet men ingen skyldighet för FMV att tolka kravet som att det inte uppfylls om kommentar saknas. Det som Dockstavarvet har anfört i övrigt medför ingen annan bedömning. Skäl för ingripande finns därför inte heller i denna del.

Sammanfattning

Förvaltningsrätten finner sammanfattningsvis att FMV:s förfarande inte strider mot någon bestämmelse i LUFSS eller de grundläggande upphandlingsrättsliga principerna. Dockstavarvets ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga (DV 3109/1, A LOU).



Heike Degenkolbe
Rådman

Anna Brantberger har föredragit målet.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.
2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.