



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I STOCKHOLM**  
Allmänna avdelningen  
Enhet 12

**DOM**  
2013-06-05  
Meddelad i  
Stockholm

Mål nr  
2574-13

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2013 -06- 0 7	
<b>Awd</b>	
<b>Dnr</b>	
<b>KSnr</b>	<b>Aktbil</b>

**SÖKANDE**

[REDACTED]  
Solskenshemtjänst och Service  
Mörbygården 61  
186 32 Vallentuna

**MOTPART**

Täby kommun  
183 80 Täby

**SAKEN**

Ansökan om rättelse enligt lagen om valfrihetsystem

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår [REDACTED] ansökan om rättelse.

Dok.Id 357836

**Postadress**  
115 76 Stockholm

**Besöksadress**  
Tegeluddsvägen 1

**Telefon**  
08-561 680 00  
**E-post:**

forvaltningsrattenistockholm@dom.se

**Telefax**  
08-561 680 01

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
09:00-15:00

**YRKANDEN M.M.**

Täby kommun (kommunen) beslutade den 15 januari 2013 att avslå [REDACTED] [REDACTED] ansökan om att Solskenshemtjänst och Service (företaget) skulle bli godkänd leverantör av hemtjänstinsatser enligt lagen (2008:962) om valfrihetssystem. [REDACTED] är ansvarig för den dagliga ledningen i företaget. Skälen för beslutet framgår av bilaga 1.

[REDACTED] ansöker om rättelse och yrkar att Förvaltningsrätten ska besluta att företaget ska godkännas som leverantör. Till stöd för talan anför hon bl.a. följande. Företaget har leverantörsavtal med tre närliggande kommuner. Dessa åtaganden har skötts utan anmärkning. Hon har tidigare godkänts som underleverantör till två hemtjänstföretag i kommunen. För att arbeta som underleverantör krävs godkännande av kommunen, vilket hon har fått. Detta visar att hon som ansvarig för den dagliga ledningen har kompetens som arbetsledare med ansvar för personal och ekonomi. Kommunens bedömning att hon inte har den kompetens som krävs vilar inte på saklig och objektiv grund. I beslutet anges att kvalitetsarbetet i företaget är bristfälligt samt att det föreligger kunskapsbrister. Dessa påståenden är ogrundade. Dokumenten har arbetats fram i enlighet med Socialstyrelsens riktlinjer. Rutinerna implementeras hos personalen och arbete med kvalitet fortgår kontinuerligt.

Kommunen anser att ansökan ska avslås och anför bl.a. följande. Kommunen har inte tidigare godkänt [REDACTED] som underleverantör. För att få arbeta som underleverantör i kommunen krävs att den leverantör som kommunen har avtal med meddelar kommunen vilka de använder som underleverantörer. Kommunen gör ingen bedömning av underleverantörer och godkänner således inte heller några sådana. Det är den leverantör som kommunen har avtal med som ansvarar för att se till att underleverantören lever upp till de krav som ställs från kommunen. Kommunen prövar såle-

des inte underleverantörers kompetens eller systematiska kvalitetsarbete. [REDACTED] har ingen högskoleutbildning med inriktning mot social omsorg i enlighet med kommunens krav. Kommunen har efter genomgång av underlaget gjort bedömningen att [REDACTED] inte lever upp till de kompetenskrav som finns. Det finns brister i det redovisade systematiska kvalitetsarbetet och de resonemang som fördes under intervjun visade att [REDACTED] kompetens inte kunde jämföras med en högskoleutbildning. Bl.a. gäller det oförmåga att beskriva hur arbetet bedrivs utifrån det redovisade ledningssystemet men även andra resonemang tyder på kunskapsbrist i gällande lagstiftning. De krav som uppställs i förfrågningsunderlaget är anpassade efter förutsättningarna och den politiska viljan i kommunen. Således räcker det inte att vara godkänd i andra kommuner. I [REDACTED] ansökan saknas också en beskrivning av vilka processer och rutiner som finns för att säkerställa verksamhetens kvalitet samt en beskrivning av hur riskanalys och egenkontroll används för systematiskt förbättringsarbete. [REDACTED] har inte heller muntligen kunnat beskriva hur ledningsarbetet fungerar på ett tillräckligt sätt. Även beskrivningen av viss enskilda rutiner är bristfällig.

## SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

### *Utgångspunkter för bedömningen*

Frågan som förvaltningsrätten ska ta ställning till är om [REDACTED] uppfyller de krav som kommunen har angett i förfrågningsunderlaget och om hon därför borde ha godkänts som leverantör för den aktuella upphandlingen (jfr 8 kap. 1 § lagen om valfrihetssystem).

*Kompetenskrav*

Av förfrågningsunderlaget framgår bl.a. följande. Den som ansvarar för den dagliga ledningen ska ha högskoleutbildning med social inriktning i kombination med minst sex månaders yrkeserfarenhet av arbetsledning inom social omsorg. Om den som ansvarar för den dagliga ledningen saknar denna formella utbildning förbehåller sig kommunen rätten att göra en bedömning av redovisad kompetens för ett eventuellt godkännande, under förutsättning att leverantören har bekräftat att han eller hon har 24 månaders sammanhängande erfarenhet som arbetsledare med personal- och ekonomiansvar inom social omsorg.

Det är i målet ostridigt att [REDACTED] inte har presenterat någon dokumentation på högskoleutbildning inom aktuellt område. Därmed har det krävts kommunens godkännande av den alternativa kompetens som [REDACTED] har redovisat. Utredningen visar att kommunens utvärdering varit inriktad på att undersöka om [REDACTED] haft sådana kunskaper och erfarenheter att dessa kunnat jämföras med relevant högskoleutbildning och yrkeserfarenhet. Förvaltningsrätten bedömer att detta får anses ha varit i linje med det övergripande syftet att få fram kompetenta leverantörer av hemtjänstinsatser. Vid värderingen har det framkommit att [REDACTED] inte besitter relevant kompetens. Därav följer att detta krav i förfrågningsunderlaget inte kan anses ha varit uppfyllt.

*Systematiskt kvalitetsarbete*

Av förfrågningsunderlaget framgår vidare bl.a. följande. Ledningssystemet ska vara anpassat till leverantörens verksamhet och uppfylla kraven i Socialstyrelsens föreskrifter och allmänna råd om ledningssystem för kvalitet i verksamheten. Leverantörens ledningssystem ska innehålla skriftliga rutiner för bl.a. riskanalys, egenkontroll samt samverkan och informations-

överföring mellan leverantören och kommunen eller annan vårdgivare i frågor som rör den enskilde.

Av de handlingar som getts in i målet framgår inte att det i redogörelsen för ledningssystemet finns en beskrivning av hur riskanalys och egenkontroll används för systematiskt förbättringsarbete. Därav följer att inte heller detta krav i förfrågningsunderlaget är uppfyllt.

#### *Sammanfattning*

██████████ ansökan har inte uppfyllt samtliga krav som uppställts i förfrågningsunderlaget. Kommunen har därmed haft skäl för att inte godkänna företaget som leverantör av hemtjänstinsatser. Det föreligger därför inte skäl att förordna om rättelse. Ansökan ska därför avslås.

#### **HUR MAN ÖVERKLAGAR**

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 2 (DV 3109/1A).

  
Ann-Jeanette Eriksson

Rådman

Förvaltningsrättsnotarien Victor Hylén har föredragit målet.



2013-01-15  
Dnr:174/2012-72

SOCIAL OMSORG  
Administrativa enheten  
Sara Lundgren

### Ansökan om att bli godkänd leverantör av hemtjänstinsatser enligt lag om valfrihetssystem (LOV)

██████████ org.nr ██████████ med ██████████ som ansvarig för den dagliga ledningen har ansökt om att bli leverantör av hemtjänstinsatser inom Täby kommun enligt lag om valfrihetssystem (LOV).

Under punkt 3.7 *Kompetenskrav på den som ansvarar för den dagliga ledningen* anges att den som är ansvarig för den dagliga ledningen skall ha en avslutad högskoleutbildning om minst 120 poäng med social inriktning. ██████████ som anges vara ansvarig för den dagliga ledningen har inte en högskoleutbildning mot social omsorg motsvarande de krav som ställs.

Eftersom ██████████ inte har den formella utbildning som krävs prövas hennes kompetens utifrån andra stycket under punkt 3.7. För att kommunen skall göra en bedömning av redovisad kompetens krävs minst 24 månaders sammanhängande erfarenhet som arbetsledare med personal- och ekonomi ansvar inom social omsorg, vilket ██████████ har redovisat.

Prövningen av redovisad kompetens har gjorts utifrån ansökan samt den intervju som genomfördes 2013-01-15.

Kommunen gör bedömningen att den redovisade kompetensen inte motsvarar de krav som kommunen ställer. De resonemang som förs under intervju 2013-01-15 visar på kunskapsbrist inom ett antal områden, bland annat gällande systematiskt kvalitetsarbete och HSL-frågor.

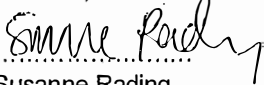
Gällande punkt 3.10 *systematiskt kvalitetsarbete*:  
Det saknas en komplett beskrivning av leverantörens rutiner och ledningssystem för kvalitet.

#### Beslut

██████████ org.nr 761013-0705 som ansvarig för den dagliga ledningen godkänns inte som leverantör av hemtjänstinsatser då ansvarig för den dagliga ledningen inte lever upp till kommunens kompetenskrav samt att beskrivningen av det systematiska kvalitetsarbetet är bristfälligt.

Täby 2013-01-15

För socialnämnden



Susanne Rading  
Avdelningschef

Beslutsfattare enligt socialnämndens delegation O punkt 16

Ett företag som inte godkänts inom valfrihetssystemet kan skriftligen begära överprövning hos Förvaltningsrätten enligt 10 kap. LOV. Ansökan om rättelse ska göras inom tre veckor från den dag företaget delgivits beslutet.

Ansökan om överprövning kan skickas till:

Förvaltningsrätten  
115 76 Stockholm

eller

forvaltningsrattenistockholm@dom.se



## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill återopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppges sitt namn, adress och telefonnummer.