



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I FALUN
 Enhet 2
 Föredragande Ann Liljedal

DOM
 2015-07-03
 Meddelad i
 Falun

Mål nr
 1981-15

SÖKANDE

Skogssällskapets förvaltning AB, 556159-7039
 Box 11374
 404 28 Göteborg

MOTPART

Kommunalförbundet Inköp Gävleborg
 826 80 Söderhamn

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

KONKURRENSVERKET	
2015 -07- 0 3	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår Skogssällskapets förvaltning AB:s ansökan om överprövning.

Dok.Id 141087

Postadress Box 45 S-791 21 Falun	Besöksadress Kullen 4	Telefon 023-383 00 00 E-post: forvaltningsrattenifalun@dom.se	Telefax 023-383 00 80	Expeditionstid måndag – fredag 08:00-12:00 13:00-16:00
---	---------------------------------	---	---------------------------------	--

BAKGRUND OCH YRKANDE

Kommunalförbundet Inköp Gävleborg genomför på uppdrag av Söderhamns kommun upphandling av skogsförvaltning (ärende 3450) genom förenklat förfarande enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU. Tilldelningsbeslut fattades 4 maj 2015 varvid Stora Enso Skog Aktiebolag tilldelades kontraktet.

Skogssällskapet Förvaltning AB (Skogssällskapet) ansöker om överprövning och yrkar att upphandlingen ska rättas på så sätt att Stora Enso Skogs anbud avvisas. Skogssällskapets anbud kom tvåa vid utvärderingen och genom att Stora Enso Skogs anbud inte har avvisats har Skogssällskapet lidit skada.

Kommunalförbundet Inköp Gävleborg (Inköp Gävleborg) bestrider bifall till Skogssällskapets yrkande.

SKÄLEN FÖR RÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten har att pröva om det på grundval av vad Skogssällskapet anfört är visat att Inköp Gävleborg har brutit mot någon av de grundläggande principerna eller någon annan bestämmelse i LOU och att detta medfört att Skogssällskapet lidit eller kan komma att lida skada (16 kap. 6 § LOU). De grundläggande principerna innebär att upphandlande myndigheter ska genomföra upphandlingar på ett öppet sätt, behandla leverantörer likvärdigt och icke-diskriminerande samt iaktta principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet (1 kap. 9 § LOU).

Skogssällskapet anför i huvudsak följande. I anbudsformuläret anges att leverantören ska lämna referenser på liknande förvaltningsuppdrag, liknande det förvaltningsuppdrag som anbud ska lämnas på. Omfattningen av förvaltningen, som är en totalförvaltning, är redogjord för i förfrågningsunderlaget. För att säkerställa att leverantören har den tekniska förmågan samt kapaciteten ska leverantören lämna referenser. En av de två referenserna som Stora Enso Skog hänvisat till är Hans Person. Hans Persson är

anställd som virkesköpare hos Stora Enso Skog. Han intar en underlägsen beroendeställning till bolaget och torde underkännas som referens. Genom att ange en anställd som referens kan det ifrågasättas om det på rent objektiva grunder kan genomföras en utvärdering av referensen.

Därutöver ställer anbudsformuläret upp ett krav att leverantören ska ha en ansvarsförsäkring med ett försäkringsbelopp om minst tio miljoner kronor för varje skada. Leverantören ska lämna en kopia av försäkringsbrevet. Kravet på en ansvarsförsäkring framgår även av avtalsvillkoren som är angivna i förfrågningsunderlaget. Även i avtalsvillkoren anges att kopia av försäkringsbrevet ska bifogas anbudet. Det är den avtalsslutande parten (anbudsgivaren) som ska visa att han har en försäkring, genom att ge in en kopia av sitt försäkringsbrev. Som framgår av förfrågningsunderlaget är det förvaltaren som är ansvarig för återställande av skador och har att anmäla försäkringsfall till sitt försäkringsbolag. Stora Enso Skog har inte lämnat någon kopia av försäkringsbrev avseende ansvarsförsäkring och har inte visat att de har någon ansvarsförsäkring med ett försäkringsbelopp om minst tio miljoner. I och med att Stora Enso Skog inte uppfyllt villkoren i förfrågningsunderlaget ska ny anbudsutvärdering göras, där Stora Enso Skogs anbud inte ska upptas.

Inköp Gävleborg anför i huvudsak följande. Stora Enso Skog har i sitt anbud angivit dels Bergvik Skog och dels Hans Persson som referenser. Hans Persson är angiven i egenskap av markägare och inte som anställd, vilket framgår av bilagan "Överenskommelse om medlemskap i certifieringsparaply" i Stora Enso Skogs anbud. Att han är anställd av företaget har inte beaktats då hans roll i detta uppdrag inte är betydande. Det handlar förvisso inte om ett uppdrag i samma storleksordning som det efterfrågade men sammantaget anses ändå de båda referenserna styrka anbudsgivarens erfarenhet.

Stora Enso Skog har till sitt anbud bifogat kopia på försäkringsbrev för sin underentreprenör och inte i eget namn. Skallkravet i upphandlingen stipulerar endast att en ansvarsförsäkring krävs för att leverera tjänster och att kopia av försäkringsbrev ska bifogas anbudet. Inget sägs om att försäkring tecknad i eget namn krävs redan i det konkurrensuppsökande skedet. Skallkravet anses med anledning av detta som uppfyllt och därmed finns inget motiv att diskvalificera Stora Enso Skogs anbud.

Förvaltningsrätten konstaterar inledningsvis att Inköp Gävleborg har ställt krav på leverantörernas tekniska och yrkesmässiga kompetens. Denna kompetens ska leverantörerna visa att de besitter genom att ange två referenser från liknande förvaltningsuppdrag, vilka styrker erfarenhet gällande förvaltning av FSC-certifierat skogsinnehav. Rätten finner att även om en anställd hos Stora Enso Skog skulle stå i beroendeställning till sin arbetsgivare så kan han utgöra referens för att styrka förvaltning av FSC-certifierat skogsinnehav. Detta framför allt med hänsyn till att referensen inte ska utvärderas. Kravet på leverantörernas tekniska och yrkesmässiga kompetens är antingen uppfyllt eller inte. Skäl för att bifalla ansökan på denna grund saknas.

Vidare konstaterar förvaltningsrätten att Inköp Gävleborg under rubriken avtalsvillkor ställt krav på att försäkringsbrev ska bifogas anbudet. Stora Enso Skog har skickat in kopia av försäkringsbrev för sin underentreprenör. Ett försäkringsbrev har alltså bifogats anbudet i enlighet med instruktion, hur detta sedan regleras i det kommande avtalet utgör enligt förvaltningsrätten inte skäl för att ingripa mot upphandlingen. Skäl för att bifalla ansökan på denna grund saknas.

Sammanfattningsvis finner förvaltningsrätten att Skogssällskapet inte visat att det föreligger skäl för ingripande enligt LOU varför ansökan om överprövning ska avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1C LOU).

Karin Forslund Johansson
rådman



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Om Ni vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska Ni skriva till Kammarrätten i Sundsvall. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer

till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.