



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**

Avd. 3

DOM
2017-03-13
Meddelad i Göteborg

Mål nr
2533-17, 2733-17 och
2854-17

SÖKANDE

HELAB Produktion AB, 556365-0109

Ombud: Advokat Sandra Kristensen
Wesslau Söderqvist Advokatbyrå HB
Kyrkängsgatan 8
503 38 Borås

MOTPARTER

1. Region Halland (mål nr 2533-17)
Box 517
301 80 Halmstad

2. Region Skåne (mål nr 2733-17)
291 89 Kristianstad

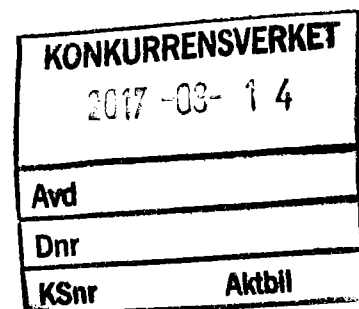
3. Landstinget Blekinge (mål nr 2854-17)
371 81 Karlskrona

SAKEN

Överprövning av upphandling enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, förkortad LOU

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten bifaller ansökan och beslutar att den av Region Halland samordnade upphandlingen av sitt- och ryggdynor, dnr GS160036, ska göras om avseende produktgrupp E1:1.



Dok.Id 466966

Postadress
Box 53197
400 15 Göteborg

Besöksadress
Sten Sturegatan 14

Telefon
031 - 732 70 00
E-post: forvaltningsrattenigoteborg@dom.se
www.forvaltningsrattenigoteborg.domstol.se

Telefax
031 - 711 78 59

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:00

BAKGRUND

Region Halland genomför en upphandling av sitt- och ryggdynor, dnr GS160036. Upphandlingen är en samordnad upphandling mellan Region Halland, Region Skåne och Landstinget Blekinge vilken samordnas av Region Halland. Upphandlingen består av produktgrupper varav en av dem är produktgrupp E1:1, sittdyna med tryckfördelande egenskaper och låg positionering, barn/ungdom och vuxen.

Region Halland beslutade den 15 februari 2017 att tilldela HELAB Produktion AB kontrakt avseende produktgrupp E1:1. Den 23 februari 2017 meddelade dock regionen att den upptäckt att vinnande anbud inte uppfyllde ställda krav, generella produktkrav, position 9. Därmed avbröts ”denna grupp för ny tilldelning.” Enligt meddelandet omfattades beslutet ”om justering av tilldelningsbeslutet i denna del E1:1 ... av avtalsspärr fram t.o.m. 2017-03-06.”

YRKANDEN M.M.

HELAB Produktion AB yrkar att förvaltningsrätten ska ingripa mot upphandlingen i den del som avser produktgrupp E1:1. Bolaget anser att förvaltningsrätten ska i första hand fastställa regionens tilldelningsbeslut den 15 februari 2017, i andra hand besluta att upphandlingen ska rättas på så sätt att bolaget tilldelas kontrakt, och i tredje hand beslut att upphandlingen ska göras om.

Region Halland anser att ansökan ska bifallas på så sätt att upphandlingen ska göras om. Enligt regionen finns det anledning till självrättelse sett till hur förfrågningsunderlaget utformats i fråga om utvärdering av anbud på

aktuell produktgrupp. Eftersom orsaken till självrättelsen är brist på förutsägbarhet är det omöjligt att medge bolagets förstahandsyrkande.

SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Tillämpliga bestämmelser m.m.

Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas (1 kap. 9 § LOU).

Om den upphandlande myndigheten brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts (16 kap. 6 § första stycket LOU).

Även ett beslut att avbryta en upphandling kan bli föremål för överprövning. En sådan prövning innebär att förvaltningsrätten tar ställning till om beslutet är sakligt grundat (se Högsta förvaltningsdomstolens avgörande i RÅ 2008 ref. 35).

Förvaltningsrättens bedömning

Enligt förvaltningsrätten är det oklart om meddelandet den 23 februari 2017 innefattar ett sådant avbrytandebeslut vars saklighet kan bli föremål för överprövning i förvaltningsdomstol. Att regionen redan i meddelandet angett att det gäller en avtalsspärr talar emot att det skulle röra sig om ett sådant avbrytandebeslut. Som framgår av 16 kap. 1 § första och andra styckena LOU inträder inte någon avtalsspärr när underrättelseskyldigheten

gäller beslut om avbrytande av upphandling enligt 9 kap. 9 § andra stycket LOU. En sådan spärr inträder endast när underrättelseskyldigheten gäller beslut som avses i 9 kap. 9 § första stycket eller 15 kap. 19 § LOU. Även det regionen anfört i sitt svar på bolagets ansökan talar emot att ett sådant ovan nämnt avbrytandebeslut fattats i ärendet. Det som angetts i meddelandet och i regionens svar ger snarare vid handen att regionen återkallat tilldelningsbeslutet den 15 februari 2017 avseende produktgrupp E1:1 och beslutat att upphandlingen ska göras om i den delen. Enligt förvaltningsrättens mening bör regionens åtgärder tolkas enligt detta senare alternativ. Bolagets ansökan ska sålunda behandlas som en ansökan om överprövning av en upphandling och inte som en ansökan om överprövning av ett beslut att avbryta en upphandling.

När det gäller bolagets ansökan anser förvaltningsrätten att det saknas anledning att frångå parternas gemensamma uppfattning att det finns tillräckliga skäl att ingripa mot upphandlingen. I fråga om valet av ingripande kan förvaltningsrätten inte lagligen fatta ett sådant beslut som bolaget anser i första hand ska fattas. Vidare bör förvaltningsrätten inte lämpligen fatta ett sådant beslut som bolaget anser ska fattas i andra hand. Ett sådant beslut skulle kräva ett materiellt ställningstagande i fråga om utvärderingen där förvaltningsrätten rent faktiskt utvärderar anbuden i upphandlingen. Det skulle innebära att förvaltningsrätten gör en prövning som går utanför ramen för vad som normalt innefattas i en överprövningsprocess i förvaltningsdomstol. Mot denna bakgrund framstår det enligt förvaltningsrätten som lämpligt att välja det ingripande som parterna är överens om. Parternas argumentation ger vidare stöd för att det finns brister i förfrågningsunderlaget som lämpligen åtgärdas genom att upphandlingen görs om i nu aktuell del. Ansökan ska därför bifallas på så sätt att upphandlingen ska göras om avseende produktgrupp E1:1.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 3109/1 B LOU)

Mattias Almqvist

Rådman



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt:

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.