



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
 Allmänna avdelningen

DOM
 2012-02-23
 Meddelad i
 Stockholm

Mål nr
 487-12
 Enhet 13

SÖKANDE

Svennerstål & Partners AB, 556730-6369
 Grev Turegatan 9
 114 46 Stockholm

MOTPART

Danderyds Sjukhus AB, 556575-6169
 182 88 Stockholm

Ombud

Landtingsjurist Carina Sandin
 SLL juridik och upphandling
 Stockholms läns landsting
 Box 22550
 104 22 Stockholm

KONKURRENSVERKET	
2012-02-23	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling – LOU

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår Svennerstål & Partners AB:s ansökan om överprövning.

Förvaltningsrättens interimistiska beslut från den 10 januari 2012 upphör därmed att gälla.

Dok.Id 210234

Postadress
 115 76 Stockholm

Besöksadress
 Tegelludsvägen 1

Telefon
 08-561 680 00

E-post:
 forvaltningsrattenistockholm@dom.se

Telefax
 08-561 680 01

Expeditionstid
 måndag – fredag
 09:00-15:00

BAKGRUND

Danderyds Sjukhus AB har genomfört ett avrop med förnyad konkurrensutsättning gällande upphandling av Assessment Center och Assessment från ramavtalet "LS 1011-0874, SLL 1669" upphandlat av Stockholms läns landsting (SLL). Av tilldelningsbeslut daterat den 27 december 2011 framgår att Danderyds Sjukhus har beslutat att anta anbud från annan anbudsgivare än Svennerstål & Partners AB.

Förvaltningsrätten har den 10 januari 2012 beslutat att avtal inte får ingås i upphandlingen.

YRKANDEN

Svennerstål & Partners yrkar i första hand att förvaltningsrätten ålägger Danderyds sjukhus att inte avsluta upphandlingen förrän rättelse gjorts. Rättelsen ska bestå i att angivna förutsättningar i ramavtalet dvs. "villkor som inte fastställs i ramavtalet kommer att fastställas vid en förnyad konkurrensutsättning", ska tillämpas, vilket innebär att den bedömning som gjordes under ramavtalsupphandlingen beträffande utvärdering av kvalitet inte ska genomföras på nytt. I andra hand yrkas att upphandlingen genom förnyad konkurrensutsättning ska göras om.

Danderyds Sjukhus bestrider att upphandlingen ska rättas alternativt göras om.

PARTERNAS UTVECKLING AV TALAN

Svennerstål & Partners anför i huvudsak följande.

Kriterierna för den förnyade konkurrensutsättningen

Ramavtalets punkt 2.2 är olyckligt formulerad då texten indikerar en möjlighet för den upphandlande enheten att ställa helt nya krav, vilket inte är fallet. Detsamma gäller punkt 2.3 där det framgår att helt nya utvärderingskriterier kan tillföras. Texten innebär fri prövningsrätt, vilket inte är tillåtet. Utöver de tilldelningskriterier som anges i förfrågningsunderlaget kan bara följande värderas: att leverantören i tiden kan leverera efterfrågade resurser, kompetens m.m. i enlighet med ramavtalsupphandlingen, en precisering av omfattningen (inte nya tilldelningskriterier) och pris. Danderyds sjukhus har i strid med LOU vid en förnyad konkurrensutsättning frångått detta och kommit till helt andra värderingsgrunder än vid användningen av de tilldelningskriterier som gällde vid ramavtalsupphandlingen.

Kriteriet kvalitet m.m.

Danderyds sjukhus har vänt sig till ramavtalsleverantörerna med förfrågan vid förnyad konkurrensutsättning från ramavtal gällande Assessment center och Assessment. Samtliga utvärderingskriterier är utformade identiskt med SLL:s utvärderingsmodell för ramavtalsupphandling. Svennerstål & Partners har inkommit med ett anbud där krav på kvalitet är uppfyllt som efterfrågat. Danderyds sjukhus har genomfört utvärdering av samma kriterium, "kvalitet", som bolagets anbud fick nivå 2 för enligt SLL:s utvärdering. Danderyds sjukhus bedömning av utvärderingskriterium "kvalitet" var däremot det motsatta, trots att det är samma uppgifter som ligger till grund för utvärderingen. Danderyds sjukhus utvärdering har medfört ett brott mot LOU, eftersom den avropande enheten har avvikit från vad som angivits i ramavtalsupphandlingen. Avropande enhetens bristande utvärde-

ring har medfört att Svennerstål & Partners har lidit eller kan komma att lida skada.

Val av utvärderingskriteriet "kvalitet" vid avropet är inte förenligt med LOU eftersom det riskerar att bli missvisande för de antagna leverantörerna i ramavtalsupphandlingen när kvalitetsbedömningen neutraliseras, och anbudsgivarna i verkligheten utsätts för bedömning av kvalitet på nytt med nya kriterier. Avsaknaden av objektiva och tydliga kriterier i ramavtalet för utvärdering vid förnyad konkurrensutsättning och möjlighet till utvärdering av samma kriterium "kvalitet" under helt nya förutsättningar öppnar för godtyckliga val av utvärderingsmodell.

Danderyds sjukhus utvärderingsmodell

Den utvärderingsmodell som Danderyds sjukhus tillämpat vid den förnyade konkurrensutsättningen uppfyller inte de krav på affärsmässighet som uppställs i LOU, se RÅ 2002 ref. 50. Kan det inte utläsas av avropsunderlaget vilka kriterier som den upphandlande myndigheten kommer att tillmäta betydelse vid anbudsvärderingen, samt att förutsättningar till dessa kriterier är helt nya, strider utvärderingsmodellen mot de gemenskapsrättsliga principerna såsom framgår av 1 kap. 9 LOU.

Kammarrätten i Göteborg ansåg i dom den 10 juli 2009, mål nr 2295-09, att förfrågningsunderlaget vara bristfälligt, då det inte gav någon ledning för en anbudsgivare vad som närmare avses med "hög kvalité" respektive "kompetenser och resurser som väl tillgodoser den ombyggnad som anbudsförfrågan avser". Eftersom Svennerstål & Partners utgick från att bolagets kvalitet redan är värderad till nivå 2 avseende delområde Assessment center och assessment saknades möjlighet att förutse att detta kriterium kommer prövas på nytt under helt nya förutsättningar. Det handlar inte om precisering eller komplettering utan om helt andra förutsättningar för

bedömning kvalitet, vilket i praktiken innebär en väsentlig förändring av förfrågningsunderlaget och en ny upphandling.

Oförutsägbarhet och poängen som tilldelades vid tilldelning av ramavtal

Den av Danderyds sjukhus beskrivna modellen för den förnyade konkurrensutsättningen är så oförutsebar (fri prövningsrätt) att det är omöjligt att på förhand säga vilken ramavtalsleverantör som kommer att tilldelas avrop under ramavtalet eller i vilken utsträckning en viss ramavtalsleverantör kommer att tilldelas avrop. Detta gäller eftersom samtliga upphandlande myndigheter ska ge sig in i avancerade beräkningar av vilken kvalitet som är bäst för det specifika uppdraget baserat på uppgifter som leverantörerna inte har lämnat i sina anbud i ramavtalsupphandlingen. Detta innebär en stor risk för felräkningar och står i strid med såväl transparens- som lika-behandlingsprincipen. För att lagens principer och reglerna i 5 kap. LOU skulle ha iakttagits borde avrop eller kontraktstilldelningar rätteligen ha skett med beaktande av de redan utvärderade kvalitetskraven. Detta i sin tur innebär att den korrekta utvärderingsmodellen skulle bygga (dvs. komplettering och precisering då nedanstående uppgifter inte var kända vid ramavtalsupphandlingen) enligt följande. Definition av uppdraget, kontraktets innehåll, kontraktets omfattning, tillgänglighet, dvs. tid att genomföra uppdraget, tillgänglig kompetens enligt lämnat anbud, resurser i enlighet med lämnat anbud och pris. Därefter lyfts kvalitetspoängen från ramavtalsupphandlingen in i bedömningen. Danderyds sjukhus hänvisning till ramavtalets föreskrift om möjligheten att utvärdera "kvalitet" på nytt kan inte anses uttömmande då detta krav är oförenligt med 1 kap. 9 LOU.

Danderyds sjukhus påpekande att leverantörernas erhållna poäng (kvalitetsbedömningen) skulle "nollställas" dvs. inte hade någon som helst betydelse i den förnyade konkurrensutsättning framgick inte av ramavtalets förfrågningsunderlag och är dessutom i strid med LOU; detta var inte känt för leverantören förrän nu. Det innebär dessutom en ny upphandling som ska annonseras. Om inte detta sker är det en otillåten direktupphandling.

Danderyds sjukhus tolkning innebär att de krav som har ställts i ramavtalsupphandlingen inte har någon som helst betydelse vid en förnyad konkurrensutsättning.

Danderyds sjukhus anför i huvudsak följande. Upphandlingen har gjorts på ett korrekt sätt och Danderyds sjukhus har inte på något sätt brutit mot LOU eller de gemenskapsrättsliga principerna. Svennerstål & Partners lider inte eller riskerar inte lida någon skada.

Kriterierna för den förnyade konkurrensutsättningen

Svennerstål & Partners blandar ihop villkor som kan preciseras och kompletteras enligt 5 kap 7 § första stycket LOU och de tilldelningskriterier som tillämpas enligt 5 kap 7 § andra stycket punkten 4 LOU. Nyss nämnda villkor och tilldelningskriterier är två skilda saker. Av 5 kap 7 § punkten 4 LOU framgår att anbuden ska utvärderas i enlighet med reglerna i 12 kap. LOU på samma sätt som anbudsutvärderingar alltid ska göras. Dock sägs endast att de tilldelningskriterier ska tillämpas, som angetts i förfrågningsunderlaget då ramavtalet upphandlades. Det innebär att tilldelningskriterier som tillämpats i ramavtalsupphandlingen även kan tillämpas i den förnyade konkurrensutsättningen och att dessa kriterier ska framgå redan i upphandlingen av ramavtalet (Jfr Falk, Lag om offentlig upphandling – en kommentar, andra upplagan, s.220). I anbudsinbjudan för upphandlingen av ramavtalet anges i punkten 1.3.1 Avropsmodell, att avropande enhet i förfrågan vid en förnyad konkurrensutsättning kommer att utvärdera någon/några av utvärderingskriterierna pris, kvalitet, kompetens, erfarenhet, leveranstid, resultat, resurser och intervju. Kriterierna för den förnyade konkurrensutsättningen framgår således i upphandlingen av ramavtalet.

Av punkten 1.2.1 i anbudsinvitan framgår att utvärderingskriterierna för utvärderingen i upphandlingen av ramavtalet var pris och kvalitet. Beträffande delområdet Assessment Center och Assessment anges vilka faktorer som påverkat bedömningen. Vid utvärderingen i upphandlingen av ramavtalet har en bedömning av kvalitet gjorts på en övergripande nivå där enskilda uppdrag inte har specificerats.

Kriteriet kvalitet m.m.

Den omständigheten att kriterierna pris och kvalitet ska utvärderas även vid den förnyade konkurrensutsättningen innebär inte att kriterierna är identiska med kriterierna i upphandlingen av ramavtalet. I den förnyade konkurrensutsättningen har uppdraget specificerats och de faktorer som påverkar bedömningen av kriteriet kvalitet är helt andra och framgår av förfrågan vid den förnyade konkurrensutsättningen under övriga krav. Bolagets påstående att det är samma uppgifter som ligger till grund för utvärderingen stämmer således inte.

Bolaget gör gällande att de krav som redan har prövats i uteslutnings- och kvalifikationsfasen inte på nytt kan prövas i den förnyade konkurrensutsättningen. Danderyds sjukhus kan konstatera att de krav som i ramavtalsupphandlingen prövades i uteslutnings- och kvalifikationsfasen inte på nytt har prövats i den förnyade konkurrensutsättningen. Bolaget gör gällande att de krav som har ställts i ramavtalsupphandlingen inte har någon som helst betydelse vid en förnyad konkurrensutsättning. Detta är felaktigt på så sätt att de krav som har ställts i ramavtalsupphandlingen ska uppfyllas av leverantörerna under avtalstiden.

Ramavtalets punkt 2.2 och 2.3

Bolaget gör gällande att texten i punkten 2.2 i ramavtalet indikerar en möjlighet för den upphandlande enheten att ställa helt nya krav. Detta är felaktigt. Texten i punkten 2.2 anger de utvärderingskriterier som kan komma

att utvärderas i den förnyade konkurrensutsättningen och överensstämmer med det som angetts i anbudsinbjudan till upphandlingen av ramavtalet. Tilldelningskriterierna har således i enlighet med 5 kap. 7 § LOU angetts i förfrågningsunderlaget till ramavtalet. Bolaget gör även gällande att det av punkten 2.3 i ramavtalet framgår att helt nya utvärderingskriterier kan tillföras. Detta är också felaktigt. Vad som anges är att vikterna för utvärderingskriterier kommer att preciseras av den avropande enheten vid den förnyade konkurrensutsättningen. Ingenting i lagen eller det bakomliggande direktivet säger att den upphandlande myndigheten behöver ange viktetal eller angelägenhetsgrad redan i förfrågningsunderlaget då ramavtalet upphandlades för de kriterier, som ska tillämpas vid den förnyade konkurrensutsättningen.

Poängen som tilldelades vid tilldelning av ramavtal

Bolaget gör gällande att de tilldelningskriterier som angetts i förfrågningsunderlaget och den kvalitetspoäng som ramavtalsupphandlingen gett respektive antagen ramavtalsleverantör ska ligga till grund för värderingen vid en förnyad konkurrensutsättning. Om det skulle vara så skulle någon förnyad konkurrensutsättning inte behöva göras. Syftet med ramavtal med förnyad konkurrensutsättning är att konkurrensutsätta ett specifikt uppdrag eller volym inom ramavtalet. Vid den förnyade konkurrensutsättningen ska avropande enhet, enligt 5 kap. 7 § LOU, tilldela kontraktet till den anbudsgivare som har lämnat det bästa anbudet på grundval av de tilldelningskriterier som angetts i förfrågningsunderlaget till ramavtalet. Detta innebär inte att de kriterier som utvärderats och den poäng som tilldelats i upphandlingen av ramavtalet ska tillämpas, utan att de kriterier som har angetts i förfrågningsunderlaget till upphandlingen av ramavtalet ska tillämpas, dvs. de kriterier som anges i punkten 1.3.1 i anbudsinbjudan. En ny utvärdering på grundval av nyssnämnda kriterier ska således ske. En sådan utvärdering leder därför också till nya kvalitetspoäng.

Svennerstål & Partners gör gällande att den omständigheten att leverantörernas erhållna poäng i ramavtalsupphandlingen inte har någon betydelse i den förnyade konkurrensutsättningen inte framgår av förfrågningsunderlaget avseende ramavtalsupphandlingen och är i strid med LOU. Detta är inte i strid med LOU. Det är inte en otillåten direktupphandling.

DOMSKÄL

Tillämplig lagstiftning

I 5 kap. 2 § LOU anges följande. Kontrakt som grundar sig på ett ramavtal skall tilldelas enligt 4 , 6 eller 7 § . Ett sådant kontrakt får slutas endast mellan en upphandlande myndighet och en leverantör som är part i ramavtalet.

Vid tilldelning av kontrakt som grundar sig på ett ramavtal får parterna inte väsentligt avvika från villkoren i ramavtalet.

I 5 kap. 7 § LOU anges följande. Om ramavtal ingåtts med flera leverantörer enligt 5 § och om inte alla villkor är angivna i ramavtalet, skall parterna inbjudas att på nytt lämna anbud i enlighet med de villkor som anges i ramavtalet. Dessa villkor får om det är nödvändigt preciseras och vid behov kompletteras med andra villkor som angetts i förfrågningsunderlaget till ramavtalet.

Vid tillämpning av första stycket skall

1. den upphandlande myndigheten för varje kontrakt som skall tilldelas skriftligen samråda med de leverantörer som kan genomföra kontraktet,
2. den upphandlande myndigheten ange en tidsfrist som är tillräcklig för att lämna in anbud för varje särskilt kontrakt, med hänsyn tagen till upphandlingens art och omfattning,
3. anbudet lämnas skriftligen och den upphandlande myndigheten inte ta del av innehållet i dem innan den angivna svarstiden har löpt ut, och
4. den upphandlande myndigheten tilldela varje enskilt kontrakt till den anbudsgivare som har lämnat det bästa anbudet på grundval av de tilldelningskriterier som angetts i förfrågningsunderlaget till ramavtalet

Förvaltningsrättens bedömning

I prop. 2006/07:128 s 338f anges bl.a. följande om förnyad konkurrensättning. Villkoren i ramavtalet kan inte omförhandlas och inte heller kan krav som ställts i avtalet ändras eller bytas ut. Materiella ändringar i villkoren är således inte tillåtna. Det är i stället fråga om att komplettera eller

förfina villkoren i ramavtalet för att fånga upp särskilda omständigheter för att kunna fullgöra ett enskilt kontrakt. Härtill kommer att den förnyade konkurrensutsättningen kan omfatta en förnyad konkurrensutsättning av priset. Det betyder att priset inte behöver vara bestämt redan i ramavtalet. Exempel på precisering av villkor som anges i ramavtalet kan vara prisreduktion vid inköp över en viss volym, uppgift om vilka konsulter som är tillgängliga vid ett visst givet tillfälle eller leveranstid vid en särskilt brådskande beställning. Exempel på komplettering av villkor som inte framgår av ramavtalet kan vara tidsåtgången för ett enskilt konsultuppdrag. Ett sådant villkor är meningsfullt endast i samband med ett konkret uppdrag.

Tilldelning från ramavtal kan ske antingen genom rangordning i ramavtalet eller genom förnyad konkurrens. Förvaltningsrätten konstaterar att avrop från det aktuella ramavtalet ska ske genom förnyad konkurrens enligt 5 kap 7 § LOU. Vid förnyad konkurrens är det som att göra en ny upphandling, men bara tidigare utvalda leverantörer får vara med, parterna får inte väsentligen avvika från villkoren i ramavtalet och det måste i ramavtalet anges de utvärderingskriterier som den avropande enheten kommer tillämpa.

Kriterierna för den förnyade konkurrensutsättningen

Svennerstål & Partners gör gällande att punkten 2.2 i ramavtalet indikerar en möjlighet för upphandlande enhet att ställa helt nya krav och att det av punkten 2.3 i ramavtalet framgår att nya utvärderingskriterier kan tillföras. SLL har i anbudsinvjudan punkterna 1.3 och 1.3.1 och i ramavtalet punkterna 2.2 och 2.3 angett de utvärderingskriterier som den avropande enheten kan tillämpa vid förnyad konkurrensutsättning samt att den avropande enheten kommer att precisera vilken vikt respektive utvärderingskriterium har. Förvaltningsrätten finner att de utvärderingskriterier som den upphandlande enheten får använda sig av vid en förnyad konkurrensutsättning anges i enlighet med 5 kap. 7 § LOU. Vad gäller vikterna för utvärderings-

kriterierna framgår det inte i LOU att dessa behöver anges i förfrågningsunderlaget till ramavtalet och SSL:s hänvisning i anbudsinbjudan och i ramavtalet till att vikterna kommer att preciseras av den avropande enheten innehåller tillräcklig information för anbudsgivarna ska kunna lämna anbud.

Kriteriet kvalitet

Svennerstål & Partners gör vidare gällande att Danderyds sjukhus utvärderingskriterier är identiska med de som SSL använt sig av och att Danderyds sjukhus användande av kvalitet i utvärderingen strider mot principerna i LOU. Förvaltningsrätten konstaterar att Danderyds sjukhus har utgått från kriterierna pris och kvalitet vid avropet från ramavtalet och att dessa kriterier finns angivna som utvärderingskriterier vid avrop i SLL:s anbudsinbjudan och i ramavtalet. Förvaltningsrätten finner att Danderyds sjukhus i den förnyade konkurrensutsättningen har specificerat uppdraget för Danderyds sjukhus behov och att frågorna för bedömningen av kvalitet inte är desamma som vid tilldelningen av ramavtalet. Med hänsyn till detta har Svennerstål & Partners inte visat att utvärderingskriterier i den förnyade konkurrensutsättningen strider mot LOU.

Svennerstål & Partners har vidare gjort gällande att Danderyds sjukhus bedömning av utvärderingskriteriet kvalitet är motsatt SLL:s bedömning trots att det är samma uppgifter som ligger till grund för utvärderingen och att Danderyds sjukhus bristande utvärdering har medfört att de har lidit eller kan komma att lida skada. Förvaltningsrätten finner att det faktum att Danderyds sjukhus i utvärderingen av Svennerstål & Partners anbud har kommit till en annan bedömning än SLL i sig inte visar att någon felaktig bedömning av anbudet skett, eftersom Danderyds sjukhus i prövningen tagit hänsyn till andra frågor än SLL. Svennerstål & Partners har i övrigt inte anfört några skäl till varför bedömningen vid utvärderingen av bolagets anbud skulle vara felaktig. Svennerstål & Partners har således inte

visat att Danderyds sjukhus har genomfört en bristande utvärdering av deras anbud.

Danderyds sjukhus utvärderingsmodell

Vidare gör Svennerstål & Partners gällande att förfrågningsunderlaget är bristfälligt då det inte framgår vilka kriterier som den upphandlande myndigheten kommer tillmäta betydelse vid anbudsutvärderingen. Förvaltningsrätten konstaterar att det i förfrågningsunderlaget anges att de kvalitetskriterier som Danderyds sjukhus har uppställt och att dessa ska utvärderas enligt en skala som utgår från utmärkt nivå 3 p – uppfyller skallkravsnivå 0 p. Förvaltningsrätten anser att anbudsgivarna med hänsyn härtill måste ha förstått att det legat i deras intresse att erbjuda en så hög kvalitet som möjligt gällande kravspecifikationen för kvalitetskriterierna för att erhålla höga poäng avseende kvaliteten. Förvaltningsrätten finner därför att anbudsgivarna får anses ha fått en tillräckligt god bild av vad Danderyds sjukhus skulle komma att lägga vikt vid i bedömningen av kvalitetskriterierna enligt den angivna utvärderingsmodellen. Mot bakgrund av detta finner förvaltningsrätten att Svennerstål & Partners inte har visat att den av Danderyds sjukhus valda utvärderingsmodellen strider mot de principer som anges i LOU.

Poängtilldelningen

Vidare gör Svennerstål & Partners gällande att poängen som tilldelades dem vid tilldelningen av ramavtalet ska ligga till grund för värderingen vid en förnyad konkurrensutsättning, och att den omständigheten att leverantörernas erhållna poäng i ramavtalsupphandlingen inte har någon betydelse i den förnyade konkurrensutsättningen inte framgår av förfrågningsunderlaget avseende ramavtalsupphandlingen och är i strid med LOU och innebär en ny upphandling som ska annonseras för att inte vara en direktupphandling, samt att de krav som har ställts i ramavtalsupphandlingen inte har någon som helst betydelse vid en förnyad konkurrensutsättning. Vad gäller

den poäng som Svennerstål & Partners tilldelades vid tilldelningen av ramavtalet så kan den poängen inte ligga till grund för utvärderingen vid en förnyad konkurrensutsättning, eftersom syftet med en förnyad konkurrensutsättning är att konkurrensutsätta ett specifikt uppdrag eller volym inom ramavtalet; om tidigare tilldelad poäng läggs till grund för utvärderingen sker inte någon förnyad konkurrensutsättning vilket skulle strida mot principerna i LOU. Eftersom SSL tydligt angett att tilldelning kommer att ske genom förnyad konkurrensutsättning och anbudsgivarna då får anses förstå att den gamla poängen inte kommer ligga till grund för utvärderingen vid en förnyad konkurrensutsättning, behöver det inte anges i förfrågningsunderlaget att poängen som gavs vid utvärderingen av anbudet till ramavtalet inte kommer att ligga till grund för utvärderingen vid den förnyade konkurrensutsättningen. Svennerstål & Partners har inte heller visat att de krav som ställts i ramavtal inte behöver uppfyllas av leverantörerna under avtalstiden. Att den tidigare tilldelade poängen inte medföljer vid förnyad konkurrensutsättning innebär inte att det sker en ny upphandling som ska annonseras. Svennerstål & Partners har således inte visat att Danderyds sjukhus har genomfört en otillåten direktupphandling.

Sammanfattningsvis finner förvaltningsrätten att de krav som uppställs i LOU eller som följer av gemenskapsrättsliga principer inte har åsidosatts. Det finns därmed inte skäl för ingripande enligt LOU på de av Svennerstål & Partners anförda grunderna. Svennerstål & Partners ansökan ska därmed avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se (DV 3109/1A LOU).

Magnus Schultzberg
Rådman

Föredragande har varit Johanna Isaksson Norlén.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,

2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1A LOU