



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I FALUN**  
 Mattias Håkansson  
 Föredragande

**DOM**  
 2012-02-16  
 Meddelad i  
 Falun

Mål nr  
 162-12  
 Enhet 2

### SÖKANDE

Witold Cieslak med uppgiven firma VITCOM, 470622-3254  
 Stenhagsvägen 38 Lgh 1101  
 374 33 Karlshamn

### MOTPART

Trafikverket  
 781 89 Borlänge

Ombud: Annica Bengtsson  
 Juridik och planprovning  
 Trafikverket  
 781 89 Borlänge

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2012-02-17	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

### SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, LUF

### FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

**YRKANDEN M.M.**

Trafikverket genomför en upphandling avseende "Bildskärmar till Dlc, Cst, driftledningscentral för Stockholms centralstation" med ärendenummer TRV 2011/82279. Tilldelningsbeslut fattades den 4 januari 2012, varvid Electrosonic AB, Eizo Nordic AB och DNS IT i Malmö AB antogs som leverantörer.

**Witold Cieslak med uppgiven firma VITCOM** (i det följande VITCOM) begär överprövning och yrkar att upphandlingen ska göras om.

Till stöd för sin ansökan anför VITCOM följande. Trafikverket har brutit mot LUF då det har abstraherat från den alternativa offerten på PLE-monitorer vars tekniska parametrar var 100 procent överensstämmande med Trafikverkets specifikation. Detta gäller även betraktningvinklarna. Priset på PLE-monitorerna var visserligen 10 procent högre än på BenQ och LG, men fortfarande 400 000 kr lägre än tilldelade produkter. Dessutom har PLE-monitorer betydligt bättre ljusstyrka jämfört med den tekniska specifikationen. Vad gäller kravspecifikationen fanns det inga instruktioner i upphandlingsföreskrifterna om att samtliga tekniska villkor skulle besvaras i kravspecifikationen. I VITCOM:s anbud fanns därför endast tekniska specifikationer relaterade till de allra viktigaste parametrarna av de offerrade bildskärmsmodellerna. Själva tillämpningsområdet för tågledningssystem antydde på ett entydigt sätt att endast professionella monitorer kan vara anbudsobjekt. VITCOM ansåg det därför inte nödvändigt att i anbudet specificera sådana självklara parametrar som kontinuerlig drift, jämn färgkvalitet, monitorers homogenitet, färgkalibrering, bildskärmskalibrering, antireflex typ av monitorsyta och ljus färg på ramen. Inte heller den av Trafikverket selekterade Samsung 27-tumsmonitorn uppfyller förfrågningsunderlagets tekniska krav.

**Trafikverket** motsätter sig VITCOM:s ansökan och yrkar att denna ska avslås.

Till stöd för sin inställning anför Trafikverket följande. VITCOM har lämnat ett ofullständigt anbud. Av upplysningarna som lämnats till VITCOM den 10 januari 2012 framgår att anbudet i väsentlig grad saknar efterfrågade uppgifter varför det inte har varit möjligt att utvärdera anbudet. Detta gäller även för VITCOM:s alternativa anbud. VITCOM har, enligt egen uppgift, endast bifogat tekniska specifikationer avseende ”de allra viktigaste parametrarna” av de offererade bildskärmsmodellerna trots att det av förfrågningsunderlaget och webbformuläret för anbud tydligt framgår att anbudsgivare ska visa genom att bifoga dokument med beskrivning hur väl offererade bildskärmar uppfyller kravspecifikationens krav. De krav som VITCOM anser vara ”triviala och självklara”, och därför inte redovisat i sitt anbud, är helt nödvändiga för att Trafikverket ska kunna bedöma i vilken mån anbudsgivaren uppfyller kraven. Trafikverkets agerande att förkasta anbudet strider inte mot LUF. Upphandlingen har genomförts i enlighet med LUF och de grundläggande principerna. I vart fall har inte någon brist medfört att VITCOM lidit eller kan komma att lida skada.

#### SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

I mål om överprövning enligt LUF gäller som huvudprincip att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart och tydligt sätt anger vilka omständigheter han grundar sin talan på (RÅ 2009 ref. 69).

Förvaltningsrätten har således att pröva om det på grundval av vad VITCOM anfört är visat att Trafikverket har brutit mot någon av de grundläggande principerna eller någon annan bestämmelse i LUF och att detta medfört att VITCOM lidit eller kan komma att lida skada (16 kap. 5 § LUF). De grundläggande principerna innebär att upphandlande enheter ska

behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt, genomföra upphandlingar på ett öppet sätt samt iaktta principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet (1 kap. 24 § LUF).

I förfrågningsunderlaget anges bland annat följande. Anbudsgivaren har att se till att anbudet är komplett och innehåller samtliga begärda uppgifter i föreskriven form. [...] I CTM anges samtliga uppgifter som anbudsgivaren ska inge i anbudet för att kunna antas. Om det på annat ställe i förfrågningsunderlaget anges att uppgift ska inges med anbudet så ska sådan uppgift inte inges med anbudet utan först efter begäran. [...] I kravspecifikationen har angetts ett antal krav. Dessa är en inriktning vilka inte behöver till fullo uppfyllas. Alternativa anbud som ligger i närheten av ställda krav kommer att prövas. Till anbudet bifogas dokument som visar hur väl respektive bildskärm uppfyller ställda krav samt andra uppgifter som har betydelse för bedömning av kvalitet, garantier m.m (se avsnitten UUB.3 – UUB.311).

Av anbudssvarsformuläret framgår att beskrivning av hur väl respektive bildskärm uppfyller ställda krav samt andra uppgifter som har betydelse för bedömning av kvalitet, garantier m.m. är sådana uppgifter som ska inges med anbudet.

I sitt anbud har VITCOM angett att det uppfyller det aktuella kravet. Förvaltningsrätten anser emellertid – i likhet med Trafikverket – att den beskrivning som VITCOM lämnat inte når upp till de krav som följer av det aktuella avsnittet i förfrågningsunderlaget. Förvaltningsrätten anser därför att VITCOM inte har visat att det uppfyller samtliga obligatoriska krav i förfrågningsunderlaget. Trafikverket har därmed haft fog för att förkasta VITCOM:s anbud.

En anbudsgivare vars anbud rätteligen har förkastats i kvalificeringsfasen riskerar normalt sett inte att lida skada av att en upphandlande enhet inte har beaktat att även en annan anbudsgivares anbud borde ha uteslutits. I förevarande fall har VITCOM inte visat att det riskerar att lida skada om den av Trafikverket valda 27-tumsmonitorn inte uppfyller samtliga tekniska krav.

VITCOM har även gjort gällande att förfrågningsunderlaget brister i tydlighet. Förvaltningsrätten anser emellertid att förfrågningsunderlaget är tillräckligt klart och tydligt i aktuella delar.

Sammanfattningsvis anser förvaltningsrätten att VITCOM inte har visat att Trafikverket har brutit mot någon av de grundläggande principerna eller någon annan bestämmelse i LUF. Det saknas därmed skäl för ingripande enligt LUF.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (Dv 3109/1c LOU).



Anna Önell

rådman