



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**

Avdelning 21

DOM

2019-12-20

Meddelad i Stockholm

Sida 1 (12)

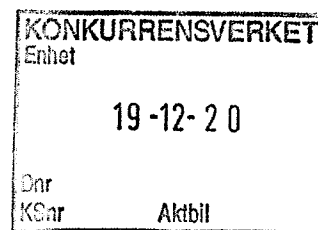
Mål nr

21266-19

SÖKANDE

Byggpartner i Dalarna AB, 556531-9984

Ombud: Jörgen Munk
c/o Byggpartner i Dalarna AB
Lindhagensgatan 74
112 18 Stockholm



MOTPARTER

1. Tyresö kommun
135 81 Tyresö

2. NOLIMO Entreprenad AB, 556587-8666

Ombud för 2: Advokat Stefan Gustavsson och jur.kand. Elin Kars
Advokatfirman Titov & Partners
Humlegårdsgatan 20
114 46 Stockholm

SAKEN

Offentlig upphandling

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

Dok.Id 1169737

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00 E-post: avd21.fst@dom.se www.domstol.se/forvaltningsratt	-	måndag–fredag 08:00–16:00

YRKANDEN M.M.

Tyresö kommun genomför en upphandling avseende nybyggnation av en förskola på Arkivarievägen i Tyresö (dnr 2019/KSUH 0005) genom ett öppet förfarande enligt lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, LOU. Kommunen meddelade den 12 september 2019 att den avser teckna avtal med NOLIMO Entreprenad AB (NOLIMO).

Byggpartner i Dalarna AB (Byggpartner) yrkar att upphandlingen ska rättas på så sätt att kvalificeringsfasen ska göras om med utgången att NOLIMO:s anbud förkastas. Byggpartner anför bl.a. följande. Av punkten AFB.22 i upphandlingsföreskrifterna framgår att standardavtalet AB 04 är en del av förfrågningsunderlaget i upphandlingen. Begreppet ”kontraktssumma” definieras i detta standardavtal som ”i kontraktshandlingarna angiven ersättning för kontraktarbetena, exklusive mervärdesskatt”. Entreprenadsumma definieras i sin tur som ”kontraktssumma med justering för tillägg och avdrag samt i förekommande fall belopp avseende indexersättning, allt exklusive mervärdesskatt”. I upphandlingens anbudsformulär, punkt 3.3.2, anges som ett kvalificeringskrav att en anbudsgivande leverantör ska ange två utförda referensuppdrag i syfte att styrka sin förmåga och kapacitet att utföra det utannonserade uppdraget, varav det ena ska ha omfattat en kontraktssumma överstigande 40 miljoner kr. NOLIMO har i sitt vinnande anbud hänvisat till ett uppdrag avseende förskolan Granen, och angivit att entreprenadsumman uppgått till ca 48 miljoner kr. Av det inlämnade kontraktet framgår att uppdraget haft en kontraktssumma om 39,9 miljoner kr samt en option om 600 000 kr. Det är dock väl etablerat inom entreprenadrätten att kontraktssumman enbart omfattar beställda kontraktarbeten vilket inte inkluderar optioner. En option är inte en beställning utan en rätt att beställa något under vissa givna förutsättningar. Eftersom den inte utgör en skyldighet att beställa något ingår den inte i entreprenörens åtaganden vid tidpunkten för kontraktsskrivandet. Begreppet kontraktssumma – jämte en

rad andra begrepp i AB 04, däribland kontraktshandlingar, kontraktsarbeten och kontraktstid – refererar till vad parterna inledningsvis kommit överens om ska utgöra beställningens miniminivå. Under arbetets gång kan sedan tilläggsbeställningar ske, eller arbeten utgå. Begreppen entreprenadsumma, entreprenad och entreprenadtid finns i sin tur till för att beskriva vad som slutligen har beställts. Om begreppet kontraktssumma också omfattade optioner skulle det innebära att även kopplade begrepp, såsom kontraktstid, påverkades. Denna tid skulle då behöva ta höjd för sådana eventuella arbeten som omfattas av optioner och därigenom försvåra för entreprenören att uppfylla standardavtalets föreskrifter om planering av arbetet inom kontraktstiden. Det kan också noteras att vissa vitesnivåer enligt AB 04 är kopplade till kontraktssumman. Om begreppet omfattade optionsarbeten skulle entreprenören riskera att behöva betala viten för arbeten som kanske aldrig beställts.

Kraven i en upphandling ska vara utformade på ett klart, precist och entydigt sätt för att alla rimligt informerade och normalt omsorgsfulla anbudsgivare ska kunna förstå deras exakta innebörd och tolka dem på samma sätt. I det aktuella fallet har samtliga anbudsgivare utom NOLIMO tolkat kravet på samma sätt som Byggpartner och lämnat referensuppdrag där optioner inte inräknats i kontraktssumman. Bestämmelserna i 5 kap. 3 och 9 §§ LOU påverkar endast de upphandlingsförfaranden som en upphandlande myndighet kan använda sig av och saknar helt koppling till kvalificeringsfasen.

Av det sagda följer att NOLIMO:s anbud utvärderats trots att det inte uppfyllde alla obligatoriska krav och rätteligen borde ha förkastats. Om kommunen hade gjort rätt skulle det ha fått följden att Byggpartner – som erbjudit det näst lägsta anbudspriset – istället skulle ha tilldelats det utannonserade kontraktet. Byggpartner har därmed lidit skada av kommunens agerande. Vad avser kommunens invändning om beställarbudgeten bör det noteras att skillnaderna mellan Byggpartners och NOLIMO:s anbudspris inte

är särskilt stora. Därtill är det långt ifrån säkert att den anbudsgivare som erbjuder lägst pris faktiskt är den som i slutändan levererar till lägst kostnad för projektet eftersom ovana aktörer ofta kalkylerar fel och gör allt för att omvandla minsta tveksamhet i handlingarna till tilläggsbeställningar. Entreprenadsumman för Byggpartners och NOLIMO:s båda anbud bör hamna i samma spann. Om upphandlingen däremot skulle göras om skulle det medföra en ny chans för Byggpartner att tilldelas kontraktet, vilket i sig innebär att det upphandlingsrättsliga skaderekvisitet är uppfyllt.

Vad gäller NOLIMO:s invändning om att Byggpartner inte uppfyller kraven kan denna fråga inte prövas av förvaltningsrätten, eftersom den faller utanför överprövningsprocessens ram (jfr Kammarrätten i Stockholms dom i mål 5929-10). Om förvaltningsrätten anser att frågan kan prövas bör det påpekas att det faktum att begreppet kontraktssumma inte används i ett avtal självfallet inte innebär att projektet inte haft någon kontraktssumma. NOLIMO har inte lagt fram tillräckliga bevis för att kravet inte skulle vara uppfyllt i Byggpartners fall.

Kommunen bestrider bifall till ansökan. Kommunen yrkar i första hand att ansökan ska avslås, och i andra hand – för det fall rätten skulle anse att kommunen agerat felaktigt – att den förordnar om att upphandlingen ska göras om. Kommunen anför bl.a. följande. När den offentliga sektorn köper varor och tjänster måste reglerna i LOU följas. Enligt 5 kap. 3 § LOU är värdet av en upphandling det totala belopp som ska betalas enligt det kontrakt som ingår i upphandlingen, med beaktande av eventuella options- och förlängningsklausuler som om dessa hade utnyttjats. Av 9 § i samma kapitel framgår vidare att beräkningen av värdet av en byggentreprenad ska omfatta det totala beloppet för entreprenaden, dvs. samtliga åtaganden som är nödvändiga för att entreprenaden ska kunna fullgöras. Kontraktuella bestämmelser, såsom de allmänna bestämmelserna i AB 04, blir tillämpliga först när kontrakt har ingåtts.

I de aktuella upphandlingsföreskrifterna anges att ett av de referensuppdrag som åberopas av anbudsgivaren ska ha en kontraktssumma överstigande 40 miljoner kr. För att inte de grundläggande principerna för offentlig upphandling ska komma att åsidosättas är det uteslutande LOU som styr upphandlingsprocessen, och det är i första hand denna lag som ska ligga till grund för tolkningen av kraven i kvalificeringsfasen. En bedömning av kontraktssumman i ett inlämnat referensuppdrag ska därmed ske på exakt samma sätt som vid en bedömning av kontraktssumman inför beslut om val av upphandlingsförfarande. Själva beräkningen av detta värde är densamma oavsett när i upphandlingsprocessen den görs. Kontraktsvärdet i LOU:s mening är således likställt med begreppet kontraktssumma såsom det förekommer i upphandlingsdokumenten, och kravuppfyllnaden ska i enlighet därmed bedömas med beaktande av de kontraktsenliga optionerna. Det referensuppdrag som åberopats av NOLIMO har således en kontraktssumma om 40,5 miljoner kr och uppfyller det aktuella kravet.

Det som Byggpartner anfört om beräkningen av kontraktssumman enligt AB 04 är därutöver felaktigt, eftersom också detta begrepp innefattar optionsklausuler. En sådan klausul utgör varken en ändring eller ett tillägg till kontraktet, och kan inte likställas med s.k. ÄTA-arbeten. Omfattningen av en entreprenörs åtagande bestäms av vad som nämns i kontraktshandlingarna. Det innebär att de arbeten som redovisas i kontraktshandlingarna omfattas av entreprenörens åtaganden varför dessa utgör kontraktsarbeten (se 1 kap. 1 § i AB 04). Upptas inte arbetet i kontraktet är det att anse som ÄTA-arbete. Till skillnad från ÄTA är en option en av beställaren utgiven och av entreprenören undertecknad beställningsskrivelse, och därmed en godkänd uppgörelse. Den utgör således ett kontraktsarbete, upptagen i kontraktshandlingen och bindande för entreprenören i fråga om såväl föremål som kostnad. Kontraktssumman definieras i sin tur som det avtalade priset för kontraktsarbetena. Även om begreppet skulle tolkas med ledning av

AB 04 omfattar begreppet kontraktssumma således optioner. I NOLIMO:s relevanta referensuppdrag finns en option tydligt angiven. Den är beställd av beställaren och godkänd av entreprenören. Den är upptagen i kontraktet både till föremål och kostnad, och ska ingå i kontraktssumman för uppdraget. Kravet är därmed uppfyllt i fråga om NOLIMO:s anbud.

I det fall förvaltningsrättens beslut skulle leda till att det utannonserade kontraktet tilldelas Byggpartner skulle upphandlingen behöva avbrytas och göras om eftersom Byggpartners anbud inte ryms inom beställarens budget, vilket är en förutsättning för upphandlingens genomförande enligt avsnittet AFB.17 i de administrativa föreskrifterna. Av detta skäl skulle Byggpartner, även om ny utvärdering genomfördes, inte kunna tilldelas det utannonserade kontraktet. Byggpartner kan därför i vilket fall som helst inte anses ha lidit någon upphandlingsrättsligt relevant skada.

NOLIMO bestrider bifall till ansökan och anför bl.a. följande. Den aktuella optionen anges i avtalet mellan NOLIMO och beställaren, vilket är en kontraktshandling. Den utgör således ett arbete som enligt kontraktshandlingarna ingår i entreprenörens åtagande, och är följaktligen enligt begreppsbestämningen i AB 04 ett kontraktsarbete. Ersättningen för kontraktsarbetena – inbegripet optionen – utgör kontraktssumman. Det innebär att kontraktssumman i fråga om det åberopade referensuppdraget uppgår till 40,5 miljoner kr, vilket uppfyller det i upphandlingen ställda kravet.

Det stämmer inte att optioner i den etablerade entreprenadrättsliga terminologin är likställda med ÄTA-arbeten. Det följer också av LOU att optionsklausuler ska beaktas vid bestämningen av värdet på ett byggentreprenadkontrakt. Även enligt upphandlingsrättslig terminologi ska således värdet av optioner beaktas vid fastställande av kontraktssumman. Det som Byggpartner anför om att NOLIMO:s referensuppdrag inte uppfyller de obligatoriska kraven i upphandlingen är felaktigt. Det är inte visat att kommunen begått

något upphandlingsfel i samband med tilldelningen. Byggpartner har därutöver inte lidit eller riskerat lida någon skada, då det referensuppdrag som detta bolag själv åberopat inte uppfyller de obligatoriska kraven. Ingen kontraktssumma anges i Byggpartners referensavtal, utan enbart ”budgeterad kostnad” för ”projektet”. Byggpartner skulle således rätteligen ha diskvalificerats ur upphandlingen, varför ingen skada kunnat bli aktuell.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Frågan i målet är om det finns skäl att ingripa mot upphandlingen på de grunder som Byggpartner har anfört. I mål om ingripande enligt LOU bär parterna själva som huvudprincip ansvaret för utredningen och domstolens prövning är begränsad till vad parterna har anfört (se RÅ 2009 ref. 69).

Enligt 20 kap. 6 § LOU ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 4 kap. 1 § LOU eller någon annan bestämmelse i lagen och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada. Enligt 4 kap. 1 § LOU ska upphandlande myndigheter bl.a. behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt, genomföra upphandlingar på ett öppet sätt samt iaktta principen om proportionalitet.

Byggpartner har till grund för sin ansökan om överprövning anfört att den vinnande leverantören, NOLIMO, lämnat ett anbud som inte uppfyller det obligatoriska kravet om åberopade referensuppdrag till styrkande av sin tekniska och yrkesmässiga kapacitet. Det aktuella kravet, som återfinns i punkt 3.3.2 i upphandlingens anbudsformulär, stadgar såvitt nu är i fråga att det aktuella referensuppdraget för anbudsgivarens del ska ha omfattat en ”kontraktssumma” överstigande 40 miljoner kr. NOLIMO har till uppfyllnad av detta krav åberopat en totalentreprenad avseende rivning och nybyggnation

av en förskola med Botkyrka kommun som beställare. Tyresö kommun har bedömt att uppdraget uppfyller upphandlingsdokumentens krav med en kontraktssumma om 40 500 000 kr. I detta belopp har emellertid medräknats en i kontraktet föreskriven option om 600 000 kr.

Frågan om NOLIMO:s kravuppfyllnad är avhängig den betydelse som begreppet kontraktssumma ska anses ha i det sammanhang det förekommer i upphandlingsdokumenten, närmare bestämt om begreppet utöver de arbeten som uppdras redan vid det inledande beställningstillfället även ska omfatta optioner som innebär en rätt för köparen att vid ett senare tillfälle avropa ytterligare – i förväg definierade – arbeten.

Kommunen har anfört att upphandlingen genomförs enligt LOU, och att reglerna däri om upphandlingars värde (5 kap. 3 och 9 §§) därför ska tillämpas på värdet av de aktuella referensuppdragen, med följn att optionen ska medräknas. Förvaltningsrätten konstaterar emellertid att de aktuella bestämmelserna i LOU specifikt reglerar det uppskattade värdet på en upphandling i syfte att identifiera tillåtna upphandlingsförfaranden. De är inte direkt tillämpliga på den terminologi som därefter ska användas mellan myndigheterna och anbudsgivarna under det efterföljande förfarandet. Det finns inte heller något som principiellt hindrar en upphandlande myndighet från att inom ramen för sin valda kravställning använda sig av en begreppsbestämning som avviker från den som annars förekommer i LOU. Det är dock av central betydelse att upphandlingsdokumenten utformas på ett sådant vis att samtliga potentiella anbudsgivare kan förväntas uppfatta dem på samma sätt. Avgörande för hur olika krav – och därmed associerade begrepp – i upphandlingsdokumenten rätteligen ska tolkas är hur dessa bör förstås av en rimligt informerad och normalt omsorgsfull anbudsgivare (jfr C-19/00 *SIAC Construction*, punkt 42).

Den aktuella upphandlingen avser en utförandeentreprenad enligt det standardiserade entreprenadavtalet AB 04 (jfr avsnitt AFA.21 och AFB.13 i upphandlingens föreskrifter). AB 04 förekommer under förteckningen av upphandlingens förfrågningshandlingar (avsnitt AFB.22). Förvaltningsrätten noterar härvid att begreppet kontraktssumma är ett centralt begrepp inom entreprenadrätten, med en uttrycklig definition i AB 04:s dedikerade avsnitt för begreppsbestämningar.

Upphandlingsdokumenten innehåller således genom referens till standardavtalet AB 04 en klar definition av det aktuella begreppet. Det framstår som sannolikt att en anbudsgivare som granskar upphandlingsdokumenten i deras helhet skulle få det bestämda intrycket av att den definition som uttryckligen förekommer däri är den som ska informera läsningen av begreppet i den utsträckning det förekommer i upphandlingsföreskrifterna. Det finns, såvitt framkommit, inte någon annan skrivelse i upphandlingsdokumenten som på något sätt motsäger att definitionen i AB 04 skulle vara tillämplig i fråga om det föreskrivna minimivärdet på de efterfrågade referensuppdragen. Det framstår därför som mest naturligt för en potentiell anbudsgivare att utgå från att begreppsbestämningen i AB 04 är tillämplig i sammanhanget. Till detta kommer att upphandlingen avser en entreprenad, varför de flesta anbudsgivare kan förväntas vara bekanta med den terminologi som används i standardavtalen och därmed också begreppet kontraktssumma i sin entreprenadrättsliga betydelse.

Det kan dessutom påpekas att de aktuella bestämmelserna i LOU, även om de innehåller regler avseende beräkningen av värdet på ett kontrakt, inte använder sig av det specifika begreppet kontraktssumma. Det finns inget konkret som talar för att dessa regler skulle läggas till grund för tolkningen av begreppet i upphandlingsdokumenten, särskilt inte när dokumenten själva innehåller en tydlig – från LOU självständig – definition av detsamma. Förvaltningsrätten anser att det utifrån upphandlingsdokumentens utformning

måste antas att en rimligt informerad och normalt omsorgsfull anbudsgivare utgår från att begreppet kontraktssumma i fråga om det efterfrågade referensuppdraget ska läsas utifrån begreppsbestämningen i AB 04.

I AB 04 anges att kontraktssumman avser den i kontraktshandlingarna angivna ersättningen för kontraktsarbetena exklusive mervärdesskatt. Kontraktsarbetena anges i sin tur vara sådana arbeten som enligt kontraktshandlingarna ingår i entreprenörens åtagande.

Begreppet åtagande definieras inte i AB 04. Rent allmänt avser dock begreppet en frivilligt iklädd – och typiskt sett juridiskt bindande – skyldighet.

NOLIMO:s referensuppdrag innehåller en option, som enligt det ingivna avtalet ger en möjlighet för beställaren att senast ett visst datum modifiera ursprungsbeställningen och mot en bestämd ersättning låta montera en särskild typ av glas i samtliga den planerade förskolans fönster.

En option av aktuellt slag utgör en ensidig rätt för beställaren att utöka kontraktsföremålet i förhållande till ursprungsbeställningen. Det finns ingen skyldighet för beställaren att utnyttja en option, och arbeten som omfattas av en sådan är således inte inledningsvis ”beställda”. Optionen är likväl ett avtal genom vilket beställaren tillmäts en rättighet och entreprenören ikläder sig en motsvarande skyldighet. I det fall beställaren skulle bestämma sig för att utnyttja möjligheten enligt de föreskrivna villkoren kan entreprenören inte avtalsenligen neka detta. Entreprenörens skyldighet att utföra arbetet under givna förutsättningar måste betraktas som ett åtagande från dennes sida.

Byggpartner har anfört att begreppet kontraktsarbeten, och därmed också kontraktssumma och kontraktstid, i AB 04 är begränsat till att avse vid kontraktsslutet *beställda* arbeten. Förvaltningsrätten kan emellertid inte finna

stöd för denna tolkning i de aktuella begreppsbestämningarna. Ett åtagande behöver inte vara ömsesidigt för att vara bindande. Även en villkorad förbindelse vars villkor ännu inte infriats kan omfattas av begreppet. Det som Byggpartner anfört om de påstått orimliga konsekvenser en sådan tolkning skulle innebära i fråga om standardavtalets övergripande systematik förändrar inte vad som framgår av begreppsbestämningens uttryckliga ordalydelse.

Eftersom kontraktsarbeten enligt AB 04 specifikt avser sådana arbeten som enligt kontraktshandlingarna ingår i *entreprenörens* åtagande – utan krav på vare sig ömsesidigt åtagande eller beställning från den motstående avtalspartens sida – finner förvaltningsrätten att begreppet måste innefatta arbeten som utförs med anledning av i kontraktshandlingarna fördefinierade optionsklausuler av aktuellt slag. Det innebär att den avtalade ersättningen för optionen i NOLIMO:s referensuppdrag ska medräknas i uppdragets kontraktssumma i upphandlingsföreskrifternas mening.

Det har i målet inte ifrågasatts att den kontraktsevenliga ersättningen för referensuppdraget – optionen inräknad – överstigit 40 miljoner kr. Förvaltningsrätten anser att det obligatoriska kravet i fråga om minsta godtagbara kontraktssumma därmed är uppfyllt.

Det har inte framkommit några bärkraftiga skäl för att NOLIMO:s anbud borde ha förkastats. Det finns inget som tyder på att kommunen brutit mot någon av de upphandlingsrättsliga principerna eller några andra bestämmelser i LOU.

Ansökan om överprövning ska därmed avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga (FR-05).

Babak Werngren
Förvaltningsrättsfiskal

Veronica Montell har föredragit målet.



Hur man överklagar

FR-05

Den som inte är nöjd med förvaltningsrättens beslut kan överklaga. Här framgår hur det går till.

Närmare regler finns i den lag som gäller för målet, se rutan längst ner på nästa sida för hänvisningar.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som ni fick del av beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För myndigheten räknas tiden alltid från beslutets datum.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om ni exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

Tänk på detta i mål om överprövning av upphandling

I vissa fall kan myndigheten ingå avtal efter 10 dagar från det att domstolen avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut, och i vissa fall får myndigheten ingå avtal omedelbart. Efter att avtal har slutits får kammarrätten inte överpröva upphandlingen. Detta gäller alltså även om tiden för överklagande fortfarande gäller.

Gör så här

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför ni tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring ni vill ha och varför ni tycker att kammarrätten ska ta upp ert överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis ni vill hänvisa till. Förklara vad ni vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå er: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om ni har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten – adressen finns i beslutet.

Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Har ni tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i kammarrätten

När överklagandet kommer in till kammarrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Kammarrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att förvaltningsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om förvaltningsrätten dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rätts-tillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om ni *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt ni vill föra fram.

Vill ni veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om ni har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i beslutet.

Mer information finns på www.domstol.se.

För fullständig information, se:

- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna, 20 kap.
- lag (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet, 16 kap.
- lag (2016:1147) om upphandling av koncessioner, 16 kap.
- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorn, 20 kap.