



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I UMEÅ

DOM
2016-12-19
Meddelad i Umeå

Mål nr
1834-16

1

SÖKANDE

Input Interiör Nord AB, 556504-9060
Björnvägen 19
906 40 Umeå

Ombud: Advokat Jesper Sundström
Wistrand Advokatbyrå
Box 11920
404 39 Göteborg

MOTPART

Umeå kommun
901 84 Umeå

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

Dok.Id 66355

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 193 901 05 Umeå	Nygatan 45 (Tingshuset)	090-17 74 00 E-post: forvaltningsratteniumea@dom.se www.forvaltningsratteniumea.domstol.se	090-13 75 88	måndag–fredag 08:00-12:00 13:00-16:00

BAKGRUND OCH YRKANDEN

Umeå kommun (Kommunen) genomför en upphandling av Kontorsmöbler (dnr 15212) och agerar i denna som inköpscentral för ett antal upphandlande myndigheter. Avsikten är att efter genomförd upphandling teckna avtal där angivna myndigheter är avropsberättigade. Vid upphandlingen används öppet förfarande.

I ett första tilldelningsbeslut beslutades att Input Interiör Nord AB (Input) antagits som leverantör samt att anbudet från Inredningshuset Kontorscenter Västerbotten AB (Inredningshuset) rangordnats som nummer två vid anbudsutvärderingen.

Inredningshuset ansökte om överprövning hos förvaltningsrätten. Genom dom den 25 augusti 2016 i mål nr 600-16 beslutade denna förvaltningsrätt att upphandlingen inte fick avslutas förrän rättelse gjorts på så sätt att en ny prövning av anbuderna genomförts. Input överklagade denna dom till Kammarrätten i Sundsvall som avvisade överklagandet genom beslut den 21 september 2016 i mål nr 2130-16, detta eftersom Input inte bedömdes ha talerätt.

Kommunen fattade den 12 oktober 2016 ett nytt tilldelningsbeslut där Inredningshusets anbud antogs. Inputs anbud diskvalificerades eftersom det inte uppfyllde skall-krav 1.7 i enlighet med förvaltningsrättens dom i mål nr 600-16.

Input ansöker i förvaltningsrätten om överprövning av upphandlingen. Input yrkar att förvaltningsrätten ska förordna att ny tilldelning ska göras varvid anbudet från Input ska tas upp till utvärdering.

Kommunen anser i första hand att ansökan om överprövning ska avslås. I andra hand anser Kommunen att upphandlingen ska göras om.

PARTERNAS ANFÖRANDE

Input anför bl.a. följande.

Kommunen tilldelade ursprungligen Input kontraktet. Detta första tilldelningsbeslut överprövades och förvaltningsrätten fann att Inputs anbud inte uppfyllde skall-krav 1.7. Trots att det i praxis (HFD 2011 ref. 29) slagits fast att varje beslut som innebär att en upphandling ska göras om eller rättas påverkar potentiella leverantörer positivt eller negativt bereddes Input inte tillfälle att yttra sig i förvaltningsrätten. I kammarrätten hade inte Input tale-rätt.

Det aktuella skall-kravet 1.7 lyder som följer.

Krav 1.7

Anbudsgivaren ska inkomma med prislista där anbudslämnarens ordinarie pris på offererade produkter framgår, med ordinarie pris menar pris från officiell prislista som är tillgänglig för allmänheten, oavsett om man har avtal eller inte, har ni uppfattat detta?

Prislistan kan bifogas anbudet eller vara Umeå kommun tillhanda senast 3 dagar efter Umeå kommun begärt sådana dokument, Umeå kommun råder er därför att i anbudet bifoga prislista/or.

Innebörden av skall-krav 1.7 är att anbudsgivaren ska kunna tillhandahålla en prislista med ordinarie priser på Kommunens begäran. Input har till sitt anbud gett in prislistor som uppfyller skall-krav 1.7. Den prislista som Kommunen inte anser uppfylla kravet är en prislista från Inputs leverantör Götesson. Prislistan tillämpades av Input fram till april 2016 då Input bytte prislistor. Vid tidpunkten för anbudets inlämnande har Input således gett in sin ordinarie prislista för produkter från Götessons. Prislistan tillämpades av Input och var allmänt tillgänglig för allmänheten. Att den aktuella leverantören under mellantiden publicerat en ny prislista saknar betydelse.

Förvaltningsrätten har tolkat skall-krav 1.7 som att det är underleverantörens prislista som är den prislista som ska ges in. Detta är fel och finner inget stöd i skall-krav 1.7. Det vore dessutom ointressant för Kommunen att

begära in en sådan prislista eftersom Kommunen inte ska handla direkt av underleverantören. Det enda som är av relevans är vilka priser som Input offererat och den prislista dessa baseras på. Priserna avseende produkter från Götessons i Inputs anbud baseras på den prislista som Input bifogade anbudet. Prislistan var Inputs officiella prislista för produkter från Götessons och den var gällande vid tidpunkten för anbudens ingivande. Input tillämpade Götessons prislista för 2015 för samtliga statliga ramavtalskunder, vilket bekräftas av Kammarkollegiet. Input har även tecknat avtal med SKL Kommentus av vilket det framgår att Input ska tillhandahålla sina gällande prislistor som ska vara tillgängliga för alla. Input uppdaterade prislistan från underleverantören Götessons från 2015 års prislista till 2016 års prislista den 15 februari 2016.

Kommunen har i förvaltningsrättens mål nr 600-16 argumenterat helt i linje med vad Input anför i detta mål. Här ska särskilt framhållas att Kommunen tydligt slagit fast att det är den officiella prislista som anbudsgivaren använder sig av vid anbudstillfället som ska bifogas anbudet och detta inte behöver vara samma prislista som den aktuella underleverantören eventuellt använder. Detta är logiskt eftersom Kommunen handlar av anbudsgivaren och inte av underleverantören. När en underleverantör som Götesson ändrar sin prislista påverkas inte de priser Input offererat Kommunen eftersom Input är bundet av den prislista som bilagts anbudet.

Inredningshuset är en del av Kinnarps Interior, som är ramavtalsleverantör i den upphandling av möbler och inredning som genomförts av Statens inköpscentral. Vid kontroll hos Kammarkollegiet som administrerar denna upphandling framgår att Kinnarps Interior tillämpade 2015 års prislista från Götessons fram till och med i vart fall den 4 mars 2016. Således var Kinnarps Interior och Inredningshusets officiella prislista för produkter från underleverantören Götessons vid anbudstillfället Götessons prislista för 2015. Trots detta har Inredningshuset gett in Götessons prislista för 2016 i

upphandlingen. Inredningshuset har därmed använt en prislista som vid tidpunkten för anbudslämnande inte var Inredningshusets officiella prislista då de vid tidpunkten fortfarande tillämpade prislistan Götesson 2015 gentemot statliga ramavtalskunder. Kommunen har således antagit ett anbud från en anbudsgivare som, till skillnad från Input, inte lämnat ett korrekt anbud.

Inputs anbud har felaktigt uteslutits från utvärdering. Input har därigenom lidit skada, eller riskerar att lida skada, genom att Kommunen avser tilldela annan anbudsgivare kontrakt. Det kan konstateras att Input skulle tilldelats kontrakt om inte Input felaktigt uteslutits från utvärdering eftersom det var det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet.

Kommunen anför bl.a. följande.

Mot bakgrund av förvaltningsrättens dom i mål nr 600-16 uteslöts Input på grund av att skall-krav 1.7 inte var uppfyllt.

TILLÄMPLIGA BESTÄMMELSER

Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas (1 kap. 9 § LOU).

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts (16 kap. 6 § första stycket LOU).

SKÅLEN FÖR AVGÖRANDET

Inledningsvis kan konstateras att förvaltningsrätten inte är bunden av sin dom eller de ställningstaganden som gjordes i domskälen i mål nr 600-16.

Detta bl.a. eftersom allmän förvaltningsdomstol i mål om överprövning enligt LOU ska tillämpa officialprincipen med försiktighet, och som huvudprincip endast ska grunda avgöranden på de omständigheter som parterna anfört (RÅ 2009 ref 69). I förvaltningsrättens tidigare dom i mål nr 600-16 fann rätten att Input inte uppfyllt skall-krav 1.7. Förvaltningsrätten anförde bl.a. annat följande under skälen.

”Av likabehandlingsprincipen följer att en upphandlande myndighet inte kan efterge eller bortse från obligatoriska krav som uppställts i förfrågningsunderlaget. [...]

Det är i målet ostridigt att den av Input i upphandlingen ingivna prislistan från underleverantören Götessons avser 2015. Vid anbudstidens slut den 26 januari 2016 hade emellertid den prislistan ersatts med en ny prislista för 2016 och därmed upphört att gälla. Den nya prislistan utgjorde således Götessons officiella prislista. Vad som anges i förfrågningsunderlaget om att med ordinarie pris menas pris från officiell prislista som är tillgänglig för allmänheten kan enligt förvaltningsrättens mening svårigen förstås på annat sätt än att det är pris från gällande prislista som avses. Med hänsyn till att Input ingett och använt sig av en inaktuell prislista har skall-kravet inte uppfyllts. Förvaltningsrätten finner vidare inte annat än att kravet måste anses vara relevant för upphandlingen.

På grund av det anförda finner förvaltningsrätten att anbudet från Input rätteligen inte borde ha godtagits eftersom det inte uppfyller skall-krav 1.7. Genom att ändå godta och utvärdera anbudet har Kommunen handlat i strid med de gemenskapsrättsliga principerna om likabehandling och förutsebarhet och därmed även mot bestämmelserna i 1 kap. 9 § LOU.”

Utifrån Input och Kommunens argumentation är frågan även i detta mål hur begreppen ordinarie pris och officiell prislista ska tolkas. Det är fortfarande ostridigt att Input använt sig av Götessons prislista för 2015 och det har inte framkommit annat än att den prislistan vid anbudstidens slut ersatts med en ny prislista från Götesson (som gällt för 2016). Input har visat på att Input tillämpade Götessons prislista för 2015 för samtliga statliga ramavtalskunder och att Input genom avtal med SKL Kommentus ska tillhandahålla sina gällande prislistor som ska vara tillgängliga för alla. Det skulle kunna tala för att Inputs prislista, även om det varit Götessons 2015 års prislista, varit tillgänglig för allmänheten. Hur Input tillämpar prislistor i andra upphandlingar än denna är dock ointressant. Förvaltningsrätten kan inte bortse ifrån att den prislista som tillämpats av Input varit inaktuell vid tidpunkten

för anbudstidens slut. Tolkningen av ordinarie pris från officiell prislista som är tillgänglig för allmänheten måste vara att prislistan är gällande. Eftersom den prislista Input har hänvisat till inte har gällt vid anbudstidens utgång har Input inte uppfyllt skall-krav 1.7. Kommunen har därför haft fog för att inte utvärdera Inputs anbud.

På grund av det ovan anförda och då inte heller vad som i övrigt anförts av Input medför att förfarandet vid upphandlingen kan anses strida mot någon bestämmelse i LOU eller mot någon av de gemenskapsrättsliga principerna ska ansökan avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1C LOU)

Daniel Sandberg
Förvaltningsrättsfiskal