



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I MALMÖ**
Avdelning 1

BESLUT
2016-08-29
Meddelat i Malmö

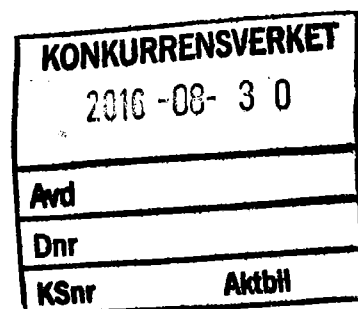
Mål nr
5799-16

SÖKANDE

Föreningen Lupus
c/o Peter Bengtsson
Grönegatan 3 C
224 24 Lund
Sverige

MOTPART

Lunds kommun
Box 41
221 00 Lund

**ÖVERKLAGAT BESLUT**

Vård- och omsorgsnämnden i Lunds kommuns beslut den 13 april 2016

SAKEN

Ansökan om rättelse enligt lagen om valfrihetssystem (LOV); nu fråga om avvisning

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avvisar talan.

Dok.Id 327133

Postadress
Box 4522
203 20 Malmö

Besöksadress
Kalendegatan 6

Telefon
040-35 35 00
E-post: kansli1.fma@dom.se
www.forvaltningsrattenimalmo.domstol.se

Telefax
040-97 24 90

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:00

BAKGRUND

Föreningen Lupus (Lupus), som bedriver Humlegårdens dagliga verksamhet, har hos Lunds kommun (kommunen) inkommit med en begäran om förhöjd dagersättning till 2 692 kr per dag för den brukare som vård- och omsorgsnämnden (nämnden) köper en plats för sedan år 2005. Genom beslut den 13 april 2016 beslutade nämnden bl.a. att ersättning skulle utgå med 280 kr per dag i enlighet med kommunens ersättningssystem, ersättningsnivå 1.

YRKANDE OCH INSTÄLLNING

Lupus

Lupus överklagar nämndens beslut och redogör för varför föreningens begäran om förhöjd ersättning borde beviljas. Lupus anför därutöver bl.a. följande.

Under 2011 mottog Lupus ett brev från myndighetschefen på vård- och omsorgsförvaltningen. I brevet skrev myndighetschefen att "avtal kommer att tecknas, planerat från 2012, enligt LOV, lagen om valfrihet. Förfrågningsunderlag kommer att gå ut för anbudsförfarande och det blir vård- och omsorgsnämnden som fattar beslut om vilka företag som kommer bli valbara för brukaren. För er del blir det ju inte någon förändring i förhållande till pojkarna men avtalsskrivning och uppföljning blir mer formaliserat." Det framgår således klart och tydligt att Lupus inte ska inkomma med någon ansökan. Detta har också senare bekräftats vid personliga möten mellan Lupus och myndighetschefen. Myndighetschefen har också sagt att Lupus inte behöver inkomma med något förfrågningsunderlag enligt LOV. Kommunen har sedan inte krävt mer formella avtal än de Lupus redan har, medan inspektionerna av verksamheterna blivit mer formaliserade så som utlovats.

Kommunen

Kommunen vidhåller det överklagade beslutet och anför i huvudsak följande. Nämnden beslutade den 18 april 2012 att valfrihet enligt LOV för daglig verksamhet LSS skulle införas i kommunen från och med den 1 maj 2012. När Lupus den 21 januari 2016 kom in med en begäran till kommunen om förhöjd dagsersättning uppmärksammade nämnden att man fortsatt köpa plats på Humlegårdens dagliga verksamhet utan att ha omprövat detta utifrån att kommunen infört LOV för daglig verksamhet. Någon ansökan om att bli LOV-företag har aldrig inkommit till kommunen. Nämnden har heller inte för Lupus påtalat möjligheten att ansöka om att bli LOV-företag. Anledningen är att det står klart att föreningen inte uppfyller nämndens kriterier för att bli godkända som LOV-företag för daglig verksamhet i kommunen. Ett av kriterierna är att den dagliga verksamheten som ska bedrivas ska omfatta minst fem brukare. Den dagliga verksamheten på Humlegården omfattar i dagsläget en brukare.

Då Lupus inte har LOV-avtal med kommunen lämnades frågan om fortsatt platsköp och dagsersättning till nämnden för prövning. Nämnden beslutade att fortsätta köpa plats på Humlegårdens dagliga verksamhet trots att kommunen har plats i egen regi med rätt kompetens för att tillgodose personens behov. Skälet var att personen ha haft sin dagliga verksamhet på Humlegården i flera år och önskar ha det fortsättningsvis. Nämnden beslutade att Lupus ska erhålla den ersättning som verksamheterna i kommunens egen regi samt godkända LOV-företag erhåller för motsvarande insats. Då Lupus aldrig har inkommit med någon begäran om att få bli auktoriserad utförare i kommunen anser kommunen att ärendet inte omfattas av lagen om valfrihetssystem.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Med valfrihetssystem enligt 1 kap. 1 § LOV avses ett förfarande där den enskilde har rätt att välja den leverantör som ska utföra tjänsten och som en upphandlande myndighet godkänt och tecknat kontrakt med. Med leverantör avses enligt 2 kap. 3 § samma lag den som på marknaden tillhandahåller tjänster inom hälsovård och socialtjänster.

Enligt 10 kap. 4 § LOV får ett beslut som lagen är tillämplig på inte överklagas med stöd av 10 kap. kommunallagen. Enligt förvaltningsrättens bedömning är LOV tillämplig på aktuellt beslut. Förvaltningsrätten kan därför inte pröva ansökan som ett överklagande enligt kommunallagen.

Frågan är då om överklagandet kan prövas som en ansökan om rättelse enligt LOV.

Enligt 8 kap. 1 § LOV ska den upphandlande myndigheten godkänna samtliga sökande som uppfyller de krav som angetts i annonsen och förfrågningsunderlaget och som inte uteslutits med stöd av 7 kap. 1 § samma lag.

Av 10 kap. 1 § LOV framgår att en leverantör, som gör gällande att en upphandlande myndighet brutit mot en bestämmelse i lagen, får ansöka om rättelse hos allmän förvaltningsdomstol. Endast den sökande som inte godkänts får ansöka om rättelse av den upphandlande myndighetens beslut enligt 8 kap. 1 § LOV.

I målet är ostridigt att Lupus inte hos kommunen har ansökt om att godkännas som LOV-företag. Oavsett anledningen därtill kan föreningen därmed inte heller prövas som leverantör enligt lagen. Eftersom Lupus därmed inte tillhör den personkrets som enligt LOV tillerkänts rätt att ansöka om rättelse

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I MALMÖ
Avdelning 1

BESLUT

hos allmän förvaltningsdomstol kan förvaltningsrätten inte ta upp föreningens talan till prövning. Lupus talan ska därmed avvisas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1B)



Cecilia Hanö

Lina Rehnstedt har föredragit målet.



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

För att kammarrätten ska kunna ta upp Ert överklagande måste Er skrivelse ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då Ni fick del av domen/beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Om sista dagen för överklagande infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att besvärshandlingen kommer in nästa vardag.

Om klaganden är en part som företräder det allmänna, ska överklagandet alltid ha kommit in inom tre veckor från den dag beslut meddelades.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.
2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

