



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I LINKÖPING**

DOM
2014-04-22
Meddelad i
Linköping

Mål nr
8860-13, 29-14, 45-14
Enhet 2

SÖKANDE

KCI Medical AB, 556598-0694
Möbelgatan 4
431 33 Mölndal

Ombud: Advokat Ulf Djurberg och Jur.kand. Natali Phalén
Setterwalls Advokatbyrå AB
Box 1050
101 39 Stockholm

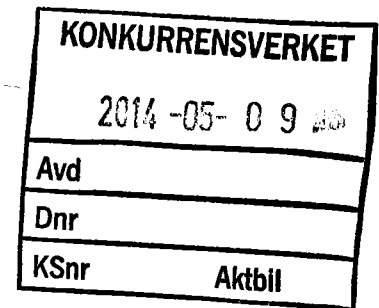
MOTPART

1. Landstinget i Östergötland
581 85 Linköping

2. Landstinget i Kalmar län
Box 601
391 26 Kalmar

3. Landstinget i Jönköpings län
Box 1024
551 11 Jönköping

Ombud: Jur.kand. Walter Sköldstam
Upphandlingscentrum
Landstinget i Östergötland
581 85 Linköping



SAKEN

Överprövning av upphandling enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökningarna om överprövning.

Förvaltningsrätten avslår yrkandet om att Smith & Nephew AB ska beredas tillfälle att yttra sig i målet.

Dok.Id 158492

Postadress
Box 406
581 04 Linköping

Besöksadress
Brigadgatan 3

Telefon
013-25 11 00

E-post:
forvaltningsratten@linkoping.dom.se

Telefax
013-25 11 40

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:00

BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Landstingen i Östergötland, Jönköpings och Kalmar län (landstingen) genomför genom Upphandlingscentrum en upphandling av utrustning för sårbehandling med undertryck, ref.nr UC-2012-170. Upphandlingen genomförs i form av öppet förfarande. Grunden för tilldelning av kontrakt är det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet.

I tilldelningsbeslut den 19 december 2013 antogs anbudet från Smith & Nephew AB (SNAB).

KCI Medical AB (KCI) ansöker om överprövning och yrkar att upphandlingen avseende position 4, Pump för bukar och rikligt vätskande sår ska rättas varvid SNAB:s anbud förkastas. Vidare yrkar KCI att upphandlingen ska göras om avseende position 5, Pump för övriga sår och behandling i hemmet, och position 6, Engångspump för veckobehandling.

Landstingen anser att ansökningarna ska avslås och yrkar att SNAB ska beredas tillfälle att yttra sig i målet avseende position 4.

VAD PARTERNA ANFÖRT**KCI***Upphandlingens position 4 – Pump för bukar och rikligt vätskande sår*

Enligt kravspecifikationen 4.1.3 ska inställt undertryck på pumpen kunna bibehållas i sårområdet under pågående behandling. SNAB:s produkt klarar inte detta eftersom den inte klarar av att mäta det verkliga trycket i sårområdet. SNAB:s produkt har enbart en sensor som mäter trycket i pumpen/kanistern. Det saknas en separat sensor som övervakar trycket vid

såret. SNAB har vare sig i fritextsvar eller genom bifogad klinisk dokumentation besvarat hur eller att deras pump uppfyller kravet. I fritextsvar anger SNAB enbart att en tryckskillnad kan mätas vid pumpen. SNAB har inte lämnat någon information som visar hur en tryckförändring vid sårområdet ska mätas. Sker mätning enbart vid pumpen kan kompensering för förändringar i undertryck till följd av pumpens vertikala läge i förhållande till såret samt sårvätskans viskositet i slangen inte ske. SNAB har huvudsakligen beskrivit pumpens larmfunktioner, något som inte omfattas av skall-kravet. För att en pump ska kunna uppfylla skall-kravet krävs att den kan mäta undertrycket i sårområdet, övervaka undertrycket i sårområdet och bibehålla rätt undertryck i hela sårområdet. Två genomförda produktstudier visar att KCI:s produkt till skillnad från SNAB:s bibehåller inställt undertryck vid såret.

Av SNAB:s kliniska dokumentation, anbudets bilagor 21, 24 och 25, går inte att utläsa att SNAB uppfyller skall-kravet. Bilaga 21 är en sammanfattning som återger innehållet i bilaga 24 och 25, vilka innehåller irrelevant information i förhållandet till skall-kravet. Bilaga 24 beskriver en studie daterad i mars 2008 som är en jämförelse av olika undertryck mellan gasvävsförband respektive skumförband i småsår på gris. Förutsättningarna vid verklig patientbehandling är annorlunda, eftersom pump och slang då har olika nivåer i förhållande till sårstället på patientens kropp. Studien i bilagan är daterad ett år innan lansering av den offererade produkten och avser därmed inte den offererade produkten. Bilaga 25 innehåller ingen beskrivning av hur SNAB:s produkter klarar uppfyllda skall-krav. Istället beskrivs att vissa behandlingar inom det aktuella området NPWT är likvärdiga. Landstingen har genom frågor och svar bekräftat att antagen produkt ska uppfylla uppställt skall-krav i denna del och att med dokumentation avses studier baserade på den offererade produkten.

Landstingen har med anledning av överprövningen varit i kontakt med SNAB, och då fått in ny dokumentation, vilket utgör en otillåten komplettering i strid mot LOU. Vid en korrekt utförd kvalificering och utvärdering skulle SNAB:s anbud ha diskvalificerats och KCI ha tilldelats kontrakt eftersom KCI är rankat tvåa.

Upphandlingens position 5 – Pump för övriga sår och behandling i hemmet samt upphandlingens position 6 – Engångspump för veckobehandling

Kraven i förfrågningsunderlagets 5.1.3 och 5.1.4 på tre storlekar på gasvävsförband, två storlekar på kanistrar för portabel pump samt att klippbart dränage ska kunna erbjudas är oproportionerliga. Kraven skulle ha utformats som bör-krav och inte som skall-krav.

Gasvävsförband kan med fördel ersättas med skumförband. Gasväv är ett betydligt sämre material ur sårhelingsperspektiv än skumförband. I liknande upphandling som genomförts av andra landsting har något skall-krav på gasvävsförband inte uppställts. I dessa landsting används istället skumförband och KCI har där antagits som ensam leverantör. Förfrågningsunderlaget anger också krav på exakta storlekar och förpackningar. Att kravet skulle vara motiverat av miljöskäl framgår inte av förfrågningsunderlaget. KCI uppfyller det eftersträlvade syftet med en flexibel lösning för olika sår genom att KCI:s gasvävsförband enkelt kan anpassas till olika sår. KCI:s lösning med skumförband är anpassningsbart till olika sår. Skall-kravet är enbart en av flera möjliga lösningar, inte nödvändigt och borde istället ha uppställts som ett bör-krav. På så sätt kunde en utvärdering ha gjorts av olika alternativ med tillvaratagande av den konkurrens som finns. Genom utformningen av skall-kravet begränsas konkurrensen istället på ett oproportionerligt sätt.

KCI har aldrig tidigare stött på skall-krav på två storlekar på kanistrar för portabel pump. Skall-kravet avviker från branschstandard och begränsar därigenom konkurrensen. Kravet är oproportionerligt och ifrågasättbart såväl sakligt som funktionellt. Pumpar i större respektive mindre storlek upphandlas under två andra positioner i upphandlingen. Landstingens totala behov av pumpar tillgodoses genom de olika positionerna. Kanisterbyten är helt skilt från förbandsbyten. Det är till fördel för patienten att kanisterbyten inte sker för sällan. En större kanister medför minskad uppmärksamhet hos patienten vid ökad sårvätska. Vid användandet av en portabel pump i sjukhusmiljö kan man vid de sällsynta fall det behövs mer kanistervolymer uppnå detta genom att byta kanister.

Det saknas skäl att ha ett skall-krav på klippbart dränage. KCI:s offererade pump i denna position har en sugport som fungerar som dränage. När KCI:s sugport används behövs inget dränage, och det finns då heller inget som behöver klippas till. KCI:s lösning används av andra landsting och uppfyller syftet med skall-kravet.

Genom skall-krav i position 6 på att behållare inte ska krävas har landstingen utformat ett förfrågningsunderlag som medför att enbart en leverantör kan lämna anbud. Endast en specifik produkt, som redan används av landstingen kan komma i fråga. Utformningen av kravspecifikationen är så riktad mot vinnande leverantörs engångspump att den kan jämföras med att ange ett specifikt varumärke. Det är svårt att på förhand veta hur mycket vätska ett sår kommer att avge och därmed hur många gånger ett förband kommer att behöva bytas. Täta förbandsbyten är känt för att vara besvärande och obehagligt för patienten. Ur ett sårbehandlingsperspektiv är det optimala att leda bort sårvätskan från såret. Patientkomfort är ett subjektivt krav som borde utvärderas av referensgruppen i konkurrens med andra produkter på marknaden. Det aktuella kravet borde därför ha uppställts som ett bör-krav. Proportionalitetsbedömningen måste göras mot den starkt

konkurrensbegränsande verkan som kravet medför. Det kan också ifrågasättas om vårdpersonalen anser det smidigare att hantera produkten utan behållare, eftersom antalet förbandsbyten inte kan förutses. Skall-kravet är därmed varken lämpligt eller effektivt för att uppnå det eftersträvade syftet.

Landstingens förklaringar av syftet med angivna krav är otydliga vilket innebär ett brott mot principerna om transparens och öppenhet, till skada för KCI.

Anbudsutvärdering ska endast ske av de anbud som uppfyllt kraven i kvalificeringsfasen. Trots att Landstingen har ansett att KCI inte uppfyller skallkrav på position 5 och 6 har en fullskalig utvärdering av KCI:s anbud gjorts. Agerandet är direkt i strid mot förfrågningsunderlaget och därmed även i strid mot transparensprincipen.

KCI har saknat möjlighet att lämna ett anbud som skulle kunna bli föremål för utvärdering avseende position 5 och 6. Utfallet av utvärderingen hade kunnat se annorlunda ut om förfrågningsunderlaget varit utformat på sådant sätt att KCI hade haft möjlighet att gå vidare till utvärdering. KCI:s prissättning skulle, till skillnad från nu, ha gjorts med vetskap om att anbudet inte skulle förkastas och viktningen av börkraven hade kunnat påverka resultatet annorlunda. De påtalade bristerna är sådana att de strider mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU. Så allvarliga brister måste presumeras medföra att en leverantör som förkastas lider skada.

Landstingen

Upphandlings position 4 – Pump för bukar och rikligt vätskande sår

SNAB:s kliniska dokumentation, anbudets bilaga 21, 24 och 25, tillstyrker att offererad produkt uppfyller skallkravet. I dessa bilagor framgår med all

önskvärd tydlighet att undertrycket bibehålls. KCI redogör för flera andra egenskaper hos pumpen såsom möjlighet att mäta undertrycket och övervaka undertrycket i sårområdet. Kravet avser endast hur undertrycket ska bibehållas. Detta har SNAB gett ett ändamålsenligt svar på. Det bolaget anför om vissa specifika egenskaper saknar relevans. Med anledning av överprövningsprocessen har landstingen frågat SNAB hur det ställer sig till KCI:s påstående och då fått in dokumentation som med all tydlighet visar att offererad produkt från SNAB uppfyller det skall-krav som finns uppställt. Det innebär dock inte att landstingen bett SNAB att komplettera sitt anbud, eller ens förtydliga detsamma.

Upphandlingens position 5 – Pump för övriga sår och behandling i hemmet samt upphandlingens position 6 – Engångspump för veckobehandling

Enligt förfrågningsunderlagets 5.1.4 ska gasvävsförband finnas i olika storlekar. Kravet medför en enkelhet för användaren som har flera alternativ att välja på i olika situationer och medför också att användaren inte behöver anpassa förbandet varje gång det ska användas. Det är också tids- och kostnadsbesparande för landstingen att slippa anpassa förbandet varje gång det ska användas. Kravet är så pass viktigt för landstingen att det ska klassas som skall-krav. Sett ur en miljöaspekt är det också av vikt att inte behöva välja ett förband där material efter anpassning behöver kastas. Kravet är inte konkurrensbegränsande. Det finns flera aktörer på marknaden som uppfyller kravet och det skulle dessutom vara möjligt för KCI att anpassa sitt produktutbud och därmed uppfylla kravet.

Enligt förfrågningsunderlagets 5.1.3 ska behållare finnas i minst två olika storlekar i intervallet 250–800 ml. Efterfrågad utrustning är avsedd att användas inom olika delar av landstingens verksamhet och upphandlingen är tänkt att täcka in landstingens samlade inköpsbehov. Påståendet att kravet är konkurrensbegränsande på grund av att det inte följer branschstandard är

en subjektiv uppfattning. Det finns flera aktörer som kan erbjuda två olika storlekar inom angivet intervall. För en patient kan det upplevas omständligt och medföra en onödig oro om kanistern behöver bytas. Det är därför viktigt att det finns olika kanisterstorlekar att välja på. Det är också kostnadseffektivt för landstingen att kunna välja mellan en liten och en stor kanister.

Enligt förfrågningsunderlagets 5.1.4 ska dränage vara klippbart. Användning av klippbart dränage är ingen avvikelse från någon form av standard. Det är utan betydelse för prövningen i målet om utrustningen används standardmässigt inom vården. Landstingen upphandlar ett brett sortiment av en rad olika produkter som det finns ett behov av för sårbehandling. Vårdgivande personal har ett behov av att ha en produkt med klippbart dränage. Kravet är tydligt och alla anbudsgivare har haft samma förutsättningar att erbjuda klippbart dränage.

Enligt förfrågningsunderlagets 6.1.3 ska behållare (kanister) inte krävas. Kravet är proportionerligt och innebär inget otillbörligt gynnande. Potentiellt fler leverantörer kan erbjuda produkten utan behållare. Vårdgivande verksamhet anser att denna typ av produkt är smidigare att handha. Även ur ett patientperspektiv är det motiverat att patienten ska kunna använda förbandet utan att behöva bära med sig en behållare. Patienten ska kunna vistas i hemmiljö och där vara oberoende av sjukvårdspersonal under en sjukdagsperiod. För patienten skulle det vara ett vardagligt besvär att ha en kanister med sig överallt.

Det faktum att den här upphandlingens skall-krav, enligt KCI, brukar utformas som bör-krav samt att KCI brukar kvalificera sig saknar relevans i sammanhanget. Det är naturligt, och inte ovanligt, att kraven ser olika ut beroende på vilka behov den upphandlande myndigheten har. Det är upp till den upphandlande myndigheten att avgöra huruvida ett krav ska utgöra

ett skall-krav eller ett bör-krav med hänsyn tagen till proportionalitetsprincipen. Även ett bör-krav kan med en stark viktning vara lika avgörande krav som ett skall-krav. Bolaget har vidare inte visat att kraven är invecklade och svårförstådda.

KCI kan inte anses lida skada eller riskera lida skada avseende position 5 eftersom anbudet har högst pris av totalt tre anbud. Det är osannolikt att KCI skulle ha tilldelats kontrakt även om förfrågningsunderlaget varit utformat på sätt som KCI anfört. KCI har avseende position 6 lämnat ett anbud som är ungefär 270 procent dyrare än det billigaste anbudet varför en ändring av vissa skall-krav till bör-krav högst osannolikt hade förändrat anbudens inbördes ordning efter utvärdering.

Det stämmer att KCI:s anbud inte skulle ha utvärderats enligt förutsättningarna i förfrågningsunderlaget. Eftersom KCI meddelat landstingen att det hade för avsikt att ansöka om överprövning av upphandlingen valde landstingen dock att visa hur utvärderingen utföll med KCI:s anbud inkluderat. Landstingen ställer sig frågande till att KCI genom utvärderingen lider eller riskerar att lida skada.

SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Upphandlingens position 4 – Pump för bukar och rikligt vätskande sår

Fråga är om SNAB:s anbud uppfyller förfrågningsunderlagets skall-krav ”att aktuellt inställt undertryck på pumpen ska kunna bibehållas i sårområdet under pågående behandling”. Enligt skall-kravet ska det vidare beskrivas hur detta sker i fritextfält och klinisk dokumentation ska bifogas. KCI har gjort gällande att SNAB:s produkt inte klarar av att mäta det verkliga trycket i sårområdet till skillnad från KCI:s offererade produkt samt att den kliniska dokumentation som SNAB bifogat anbudet är irrelevant i förhål-

lande till offererad produkt och inte avser den offererade produkten. KCI har åberopat produktstudier.

Landstingen har anfört bl.a. att kravet endast avser hur undertrycket ska bibehållas och inte produktens förmåga att mäta och övervaka undertrycket i sårområdet samt att den kliniska dokumentationen avser efterfrågad produkt och med önskvärd tydlighet visar att undertrycket bibehålls.

Av utredningen i målet framgår att SNAB angett att det uppfyller aktuellt skall-krav. I anbudet (fritextfält) har SNAB lämnat en beskrivning av hur skall-kravet uppfylls och därvid angett bl.a. att en vakuumsensor ansluten till sårförbandet via porten och kanistern övervakar konstant vakuum och att mjukvaran i pumpen jämför signalen från vakuumsensorn till den inställda punkten vakuum och justerar pumphastigheten för att säkerställa att vakuomet styrs på lämpligt värde. Enligt förvaltningsrätten har SNAB därmed på ett tillfredsställande sätt redogjort för hur kravet uppfylls.

Angående förfrågningsunderlagets – allmänt hållna – krav på att klinisk dokumentation avseende erbjuden produkt ska bifogas anbudet har SNAB till sitt anbud fogat tre bilagor. Förvaltningsrätten kan inte finna annat än bilagorna till SNAB:s anbud i tillräcklig omfattning utgör klinisk dokumentation med relevant information om erbjuden produkt. Vad KCI anfört om att dokumentationen är daterad före produktlansering föranleder ingen annan bedömning.

Med beaktande av vad landstingen invänt och hänvisat till är av KCI åberopade studier enligt förvaltningsrätten inte tillräckliga för slutsatsen att av SNAB erbjuden produkt inte kan bibehålla inställt undertryck på pumpen i sårområdet under pågående behandling.

Sammantaget ska vad KCI lagt fram inte anses innebära att SNAB:s anbud inte uppfyller det aktuella skall-kravet.

Vad KCI anfört om otillåten komplettering under överprövningsprocessen medför inte att landstingen på ett otillåtet sätt har låtit SNAB komplettera sitt anbud eftersom landstingen redan på grundval av anbudet kunnat konstatera att kravet har uppfyllts.

Landstingen har således inte vad avser upphandlingens position 4 brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag, på ett sätt som medfört eller kan komma att medföra skada för KCI. Ansökan om överprövning ska därför avslås i denna del.

Vid denna bedömning finner förvaltningsrätten inte skäl att bereda SNAB tillfälle att yttra sig i målet.

Upphandlingens position 5 – Pump för övriga sår och behandling i hemmet samt upphandlingens position 6 – Engångspump för veckobehandling

Aktuella krav innebär att en leverantör i sitt anbud ska erbjuda gasvävsförband i olika storlekar (5.1.4), behållare i minst två olika storlekar (5.1.3), klippbart dränage (5.1.4) och produkt utan krav på behållare (6.1.3).

Landstingen har förklarat varför de ställt dessa krav.

KCI har gjort gällande att angivna skall-krav i förfrågningsunderlagets positioner 5 och 6 är oproportionerliga och motverkar konkurrens på marknaden. Enligt KCI har även likabehandlingsprincipen åsidosatts genom starkt konkurrensbegränsande skall-krav.

I en upphandling är det inte tillåtet att ställa krav som inte har med kontraktsföremålet att göra och som begränsar konkurrensen på ett otillbörligt sätt. Under förutsättning att det inte strider mot det upphandlingsrättsliga regelverket har dock en upphandlande myndighet långtgående frihet att bestämma förfrågningsunderlagets utformning (jfr Högsta förvaltningsdomstolens avgörande RÅ 2002 ref. 50).

Landstingen har motiverat kraven bl.a. utifrån användarperspektiv och patientkomfort. Mot bakgrund av vad landstingen anfört finner inte förvaltningsrätten, vid en avvägning mellan motstående intressen, att de uppställda skall-kraven är oproportionerliga i förhållande till de eftersträlvade syftena.

Avseende upphandlingens position 5 framkommer av utvärderingsrapporten att tre anbud har inkommit, varav två uppfyller de aktuella skall-kraven. Med hänsyn härtill finner förvaltningsrätten inte att de aktuella skall-kraven innebär en otillbörlig begränsning av konkurrensen eller ett brott mot likabehandlingsprincipen.

KCI har gjort gällande att skall-kravet i position 6 begränsar konkurrensen otillbörligt då enbart en leverantör kan lämna anbud och kravet därmed kan jämföras med att ange ett specifikt varumärke. Av utvärderingsrapporten framgår att två anbud inkommit, varav ett uppfyller det aktuella skall-kravet. Enligt landstingen kan potentiellt fler leverantörer erbjuda produkten i enlighet med skall-kravet. Mot bakgrund av att det står andra leverantörer fritt att anpassa sitt sortiment och erbjuda en produkt enligt skall-kravet kan den omständigheten att enbart ett av de inkomna anbuden uppfyller kravet enligt förvaltningsrätten inte ensam anses visa att kravet medför en otillbörlig snedvridning av konkurrensen. Inte heller är det oförenligt med principen om likabehandling eller proportionalitet.

Av förfrågningsunderlaget framgår vilka krav som ställs i upphandlingen och hur prövningen av leverantör och anbud ska ske. Vad KCI anfört om oklara förklaringar av syftena med förfrågningsunderlagets krav medför inte att landstingen ska anses ha åsidosatt principerna om transparens och öppenhet, till skada för KCI.

KCI har även anfört att landstingens agerande att utvärdera KCI:s anbud strider mot transparensprincipen. KCI har dock inte närmare redogjort för på vilket sätt bolaget genom deltagandet i utvärderingen lidit eller riskerar att lida skada. Enligt förvaltningsrätten saknas det därmed på denna grund förutsättningar för ingripande enligt LOU.

Mot bakgrund av ovanstående finner förvaltningsrätten inte att landstingen har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag, på ett sätt som medfört eller kan komma att medföra skada för KCI. Ansökan om överprövning ska därför avslås även vad avser upphandlingens positioner 5 och 6.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 3109/1D LOU)

Magnus Wickström

Föredragande har varit Cristina Pérez.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Jönköping.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer

till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nå för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.