



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I STOCKHOLM**  
Allmänna avdelningen

**DOM**  
2012-11-01  
Meddelad i  
Stockholm

Mål nr  
19008-12  
Enhet 16

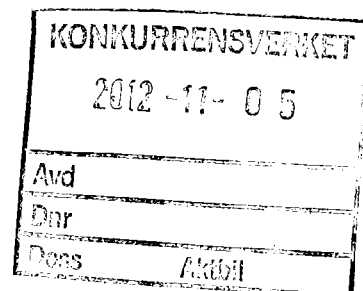
**SÖKANDE**

AddPro AB, 556589-7211

Ombud: Advokat Pernilla Carlsson Rasiwala och Jur.kand. Marielle  
Strömbäck  
Nord & Co. Advokatbyrå KB  
Box 1435  
111 84 Stockholm

**MOTPART**

Kammarkollegiet  
Statens Inköpscentral  
Box 2218  
103 15 Stockholm

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling – LOU

**DOMSLUT**

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

Dok.Id 290668

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegelhuddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag – fredag 09:00-15:00
		E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se		

## BAKGRUND

Statens Inköpscentral vid Kammarkollegiet (Statens inköpscentral) genomför med selektivt förfarande en ramavtalsupphandling av Nätverksprodukter, 96-95-2011. Ramavtalstecknande sker med högst sex anbudsgivare. Avrop kommer alltid att ske genom förnyad konkurrensutsättning. I tilldelningsbeslut den 3 september 2012 tilldelades sex anbudsgivare ramavtal men däribland finns inte AddPro AB.

## YRKANDEN M.M.

**AddPro AB** (AddPro eller bolaget) ansöker om överprövning och yrkar att förvaltningsrätten förordnar om rättelse på så sätt att utvärderingen av AddPros anbud görs om efter det att Statens inköpscentral tagit hänsyn till att bolaget har uppfyllt samtliga krav på efterfrågad erfarenhet i de fiktiva avropen 1 och 2. I andra hand yrkas att upphandlingen görs om. AddPro anför att bolaget riskerar att lida skada av Statens inköpscentrals agerande.

**Statens inköpscentral** bestrider bifall till yrkandena.

**AddPro** anför bl.a. följande. Statens inköpscentral har agerat i strid mot vad som anges i förfrågningsunderlaget, förfrågningsunderlaget har varit otydligt och utvärderingsmodellen avseende de fiktiva avropen har inte varit proportionell. Statens inköpscentral har bedömt AddPros redovisade erfarenheter felaktigt eftersom ingivna CV:n innehåller de beskrivningar som efterfrågas. AddPro redogör i en bilaga fogad till ansökan om överprövning för varför det framgår av de offererade konsulternas respektive CV att de uppfyller de ställda kraven på beskrivning av erfarenhet som Statens inköpscentral menar att de brustit i. AddPro har förlorat de extra poäng som bolaget skulle ha haft rätt till om bolaget korrekt hade tilldelats poäng för delen Bemanning.

För det fall förvaltningsrätten inte anser att AddPro uppfyllt samtliga krav på efterfrågad erfarenhet har förfrågningsunderlaget inte varit tillräckligt tydligt vad gäller den beskrivning som skulle lämnas för att kravet på efterfrågad erfarenhet skulle anses uppfyllt. AddPro, som inte kan förstå annat än att det var möjligt att agera som bolaget har gjort, har därmed frångått möjligheten att lämna sitt mest konkurrenskraftiga anbud. Det förhållandet att ytterligare hela sju av tolv anbudsgivare i fiktivt avrop 1 samt två anbudsgivare i fiktivt avrop 2 brutit i samma krav på efterfrågad erfarenhet och fått noll poäng för Bemanning talar för att förfrågningsunderlaget varit alltför otydligt och därmed står i strid mot kravet på förutsebarhet enligt 1 kap. 9 § LOU. Därför yrkas i andra hand att upphandlingen måste göras om.

Utvärderingsmetoden kan inte vara proportionell. Det faktum att en anbudsgivare inte lyckas redovisa så lite som en erfarenhet i en av (upp till) sex konsultinsatser kan inte vara av så stor betydelse att det kan anses rimligt att anbudsgivaren tilldelas noll i stället för tretton poäng i detta avseende. Det ankommer på en upphandlande myndighet att visa att de krav som uppställs i en upphandling är proportionella. Det syfte som Statens inköpscentral får antas ha velat uppnå med kraven hade dock kunnat åstadkommas på ett för anbudsgivarna mindre ingripande sätt genom att t.ex. poängsätta varje enskild konsultinsats i respektive fiktivt avrop med en poäng, jmf mål C-234/03 Contese. De enskilda kompetensbristerna hade kunnat utvärderas annorlunda utan att en enskild brist hade behövt få den dramatiska effekt det har fått i den använda modellen. AddPro, som felaktigt tilldelats 62 poäng, riskerar att lida skada av Statens inköpscentrals agerande. Eftersom AddPro uppfyllt samtliga krav på beskrivningar av efterfrågad erfarenhet i de fiktiva avropen 1 och 2 skulle AddPro rätteligen ha blivit tilldelat 86 poäng och därmed varit en av de anbudsgivare som ska få ett ramavtal i upphandlingen. Förfrågnings-

underlaget har inte varit tillräckligt tydligt för att AddPro skulle kunna ha möjlighet att lämna sitt mest konkurrenskraftiga anbud och riskerar även på denna grund att lida skada. Dessutom har utvärderingsmetoden avseende Bemanning drabbat AddPro oproportionellt hårt i förhållande till den brist Statens inköpscentral anser föreligga i dess anbud och riskerar således även på denna grund att lida skada i upphandlingen.

**Statens inköpscentral** anför bl.a. följande. Kraven inom respektive delområde i upphandlingen är binära, dvs. anbudsgivaren måste uppfylla samtliga krav inom respektive del för att erhålla poäng. De fiktiva avropen utgör exempel på myndigheternas kommande avrop i den förnyade konkurrensutsättningen. Upphandlingen, förfrågningsunderlaget och utvärderingen följer de grundläggande principerna i LOU.

AddPro har inte visat att det tydligt framgår av bolagets anbud att återopade konsulter har dokumenterade efterfrågade erfarenheter i förfrågningsunderlaget avseende Bemanning för fiktivt avrop 1 och 2. Det framkommer inte heller av bolagets yttrande och den nu återopade bilagan. Bilagan är inte den information som fanns i anbudet. Om Statens inköpscentral skulle göra en tolkning av respektive produkt en konsult arbetar med, eller av innehållet i en viss utbildning eller certifiering skulle detta leda till brott mot såväl principen om transparens som lika-behandling. Den enda möjliga position Statens inköpscentral kan inta är att kräva att anbudsgivares själv tydligt anger hur varje krav är uppfyllt, vilket också har gjorts. Bolaget har inte kunnat visa hur kraven brister i transparens. Bara för att 7 av 12 anbudsgivare inte har uppfyllt kravet avseende Bemanning i fiktivt avrop 1 är det inte skäl för att förfrågningsunderlaget inte skulle anses vara transparent. Utvärderingskrav ska ha en särskiljande effekt. Det är främmande för Statens inköpscentral att just anbudsgivarnas olika uppfyllnad av utvärderingskrav med automatik skulle innebära att underlaget brister i transparens.

Utvärderingsmodellen är proportionerlig. Kraven är genomgående proportionerliga och har ett naturligt samband med upphandlingsföremålet. Att kravet är binärt betyder inte att det skulle vara oproportionerligt. Av förfrågningsunderlaget framgår det tydligt att kravet är binärt och hur många poäng som skulle tilldelas. Det är inte avsaknaden av de specifika termerna som medför poängavdrag utan det är avsaknaden av *kompetensen* som efterfrågas i de olika konsultinsatserna som saknas. Att tjänsterna har en stor betydelse i upphandlingen framgår tydligt både i förstudien och i förfrågningsunderlaget. Statens inköpscentrals utvärdering har varit noggrann och exakt följt vad som står i förfrågningsunderlaget. Utvärderingsmodellen är uppbyggd för att säkra leveranser i kommande avrop. Statens inköpscentral har säkerställt att det är de anbudsgivare som är de mest kompetenta som erhåller ramavtal. Kraven avseende konsultinsatser är lämpliga och nödvändiga med hänsyn till det som eftersträvas och högst rimligt ställda för denna typ av område. Bolagets hypotetiska resonemang att utvärderingsmodellen skulle ha sett annorlunda ut med en annan poängmodell är inte relevant. Eftersom allt i respektive fiktivt avrop har ett samband så ligger dessa förutsättningar till grund för kraven på konsulternas kompetens. Skulle de fiktiva avropen utgöra ett verkligt avrop skulle hela avropet vara binärt. Om kravet avseende en konsultinsats inte uppnås så skulle anbudsgivaren i praktiken inte kunnat utföra de efterfrågade avropen. Det åberopade rättsfallet mål C-234/03 Contese är inte jämförbart i sammanhanget då upphandlingen rör ramavtal vilket inte är fallet i det åberopade målet. Utvärderingen har skett i enlighet med förfrågningsunderlaget vilket lett till att de grundläggande principerna för all upphandling följts fullt ut. Upphandlingen har inte medfört att AddPro har lidit eller kan komma att lida skada och grund för ingripande enligt LOU saknas.

## DOMSKÄL

I den nu aktuella upphandlingen, som omfattar nätverksprodukter med tillhörande tjänster, anges att utförande av tjänsterna benämns som konsult och ett stort antal exempel på tjänster som omfattas av upphandlingen anges. I Förfrågningsunderlaget, Anbudsinbjudan, finns därutöver information om utvärdering och poängsättning av anbud inklusive de fiktiva avropen och krav på konsulter kompetensnivå. När det gäller de fiktiva avropen ges allmän information var framgår att avropen består av tre delar som ska besvaras; projektplanering, teknik och bemanning. För ett av de fiktiva anropen anges också att ytterligare en del - energiförbrukning - ska besvaras. Till vart och ett av de fem fiktiva avropen, som bör uppfyllas, anges ett antal förutsättningar och maximalt antal poäng för de tre eller fyra delarna. Avseende delen Bemanning anges bl.a. att till varje konsultinsats ska minst en CV vara kopplad och i varje CV ska det tydligt framgå vilka erfarenhetskrav konsulten uppfyller. För varje konsultinsats anges vilken roll och kompetensnivå som efterfrågas och vilken dokumenterad erfarenhet som krävs. De tre delarna kan, vad avser de fiktiva anropen 1 och 2 var för sig ge olika poäng, och för det fall alla tre delarna är godkända delas ytterligare poäng ut. Läst tillsammans ger informationen, för en branschvan anbudsgivare, en tydlig bild av vad som efterfrågas och hur anbudet bör vara utformat.

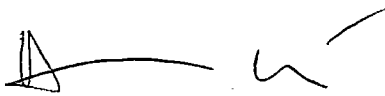
Förutsättningarna för varje fiktivt avrop och den erfarenhet som varje konsultinsats kräver, och som efterfrågas genom dokumentation, är noggrant redovisade i förfrågningsunderlaget. De namngivna tekniska funktioner som varje konsultinsats omfattar, och som tydligt ska framgå av respektive CV, kan för en branschvan anbudsgivare inte rimligen innebära någon svårighet att förstå och svara på. Att konsulternas CV:n är utformade och anpassade till varje enskild upphandlings krav ankommer det på anbudsgivaren att säkerställa. Det finns ingen uppgift om att AddPro

utnyttjat möjligheten att ställa frågor till upphandlande myndighet om någon otydlighet i förfrågningsunderlaget. Förvaltningsrätten kan inte finna att Statens inköpscentral, genom att inte ge AddPro maximal poäng vid utvärderingen av Bemanning frångått förfrågningsunderlaget.

AddPro har genom sin argumentation inte visat att förfrågningsunderlaget inte uppfyller kravet på transparens. En upphandlande myndighet är fri att utvärdera enligt en modell som anses bäst lämpa sig för att uppnå syftet med upphandlingen, så som det beskrivs i förfrågningsunderlaget. Mot bakgrund av vad som kan utläsas i förfrågningsunderlaget om vikten av att varje konsultinsats har efterfrågad kompetens vid varje tillfälle de tas i anspråk kan det inte anses varken onödigt eller olämpligt att använda en modell med binära krav. Bolaget har inte visat att utvärderingsmodellen i det avseendet strider mot proportionalitetsprincipen.

Förvaltningsrätten finner sammantaget att det utifrån AddPros argumentation i målet inte är visat att Statens inköpscentral vid den aktuella upphandlingen brutit mot bestämmelserna i LOU. Skäl för ingripande finns inte. Ansökan ska därför avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1A LOU).



Andreas Hamrén  
förvaltningsrättfiskal

Föredragande har varit Kerstin Sandin.



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättslämningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut var till förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1A LOU