

**LÄNSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 1

DOM
2009-04-14
Meddelad i
Göteborg

Mål nr
2478-09 E
Rotel 16

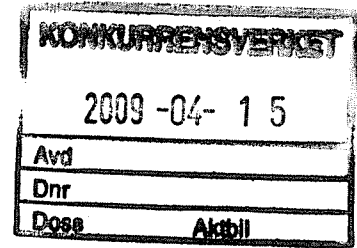
SÖKANDE
Leica Geosystems AB
Radiatorvägen 11
702 27 Örebro

MOTPART
Sotenäs kommun
456 80 Kungshamn

SAKEN
Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU)

DOMSLUT

Länsrätten avslår ansökan.



Dok.Id 162637

Postadress Box 53197 400 15 Göteborg	Besöksadress Sten Sturegatan 14	Telefon 031-732 70 00 E-post: lansrattenigoteborg@dom.se	Telefax 031-711 78 59	Expeditionstid måndag – fredag 09:00-15:00
---	---	--	---------------------------------	---

YRKANDEN M.M.

Sotenäs kommun (kommunen) har genomfört en upphandling avseende integrerad mätutrustning. Upphandlingen har gjorts genom förenklat förfarande. Av tilldelningsbeslut den 2 april 2009 framgår att Trimtec AB vann upphandlingen och att avtal kommer att slutas tidigast den 14 april 2009.

Leica Geosystems AB (bolaget) yrkar i första hand att länsrätten undanröjer tilldelningsbeslutet från den 2 april 2009 och förordnar att upphandlingen ska göras om. I andra hand yrkas att beslutet från kommunen att inte bolagets anbud går vidare undanröjs och att inlämnat anbud går vidare till utvärdering enligt upphandlingens specifikationer. Bolaget anför följande. Endast en anbudsgivare har godkänts från kvalificeringen, varför ingen prövning har gjorts av den återstående anbudsgivarens tekniska specifikationer. Den tekniska beskrivningen av instrumentet i det vinnande anbudet överskrider samtliga specifikationer och angivna ska-krav med 100 procent eller mer, och uppfyller således inte de krav som ställs på produkten. Beträffande priset, som inte utvärderats, har viktningen i förfrågan bestämts till 60 procent av totala utvärderingen. Bolaget har i sitt anbud angivit 350 000 kr som pris och vinnande anbud 450 000 kr. Eftersom anledningen till att bolaget inte har gått vidare från första kvalificeringen är en i anbudet införd valutaklausul, en i sammanhanget ytterligare positiv ekonomisk fördel för kommunen, har upphandlingen inte genomförts i enlighet med LOU.

Sotenäs kommun anser att ansökan ska avslås och anför bl.a. följande. Uteslutning i kvalificeringsfasen har skett enligt Administrativa föreskrifter, av vilka tydligt framgår att reservationer i anbudet inte accepteras. Detta för att lämnade anbud ska vara jämförbara och att priset inte ska kunna ändras under anbudstiden. Anbudsgivare nr 3, dvs. bolaget, har reserverat

sig mot valutakurser och tullsatser och har således inte kvalificerat sig till utvärdering.

DOMSKÄL

Länsrätten har enligt 16 kap. 2 § första stycket LOU att pröva om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i lagen. Om så är fallet och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

I förfrågningsunderlagets Administrativa föreskrifter anges följande under rubriken Alternativa anbud. Alternativa anbud accepteras inte. Anbud utformas helt i enlighet med villkoren i detta förfrågningsunderlag. Reservationer i anbud accepteras inte. Under rubriken Anbudets form och innehåll anges följande. Anbud som inte innehåller begärd dokumentation eller i övrigt inte följer anbudsunderlaget riskerar att förkastas.

Länsrätten gör följande bedömning.

Sotenäs kommun har i den aktuella upphandlingen utvärderat inkomna anbud med utgångspunkt i tillämpligt förfrågningsunderlag och med beaktande av de handlingar som bolaget givit in. Kommunen har vid denna utvärdering funnit att bolaget inte uppfyller samtliga krav, vilket bolaget inte

bestridet. Det åligger upphandlande myndigheter att behandla leverantörer på ett likvärdigt sätt utan risk för särbehandling. Genom sin reservation uppfyller bolaget inte de krav som ställs i förfrågningsunderlaget. Med hänsyn här till har kommunen rätteligen förkastat bolagets anbud. Huruvida kommunen i övrigt brutit mot någon bestämmelse i LOU saknar därmed betydelse, eftersom det inte kan anses ha medfört att bolaget lidit eller kan komma att lida skada. Bolagets ansökan bör därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1B)



Lars Dahlström

/hj



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga länsrättens beslut skall skriva till Kammarrätten i Göteborg.

Skrivelsen skall dock skickas eller lämnas till länsrätten.

Överklagandet skall ha kommit in till länsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill länsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står länsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande skall innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om länsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av länsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen skall vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till länsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud skall denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

