



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I FALUN
 Förvaltningsrättsnotarien
 May Al-Boujassam

DOM
 2017-02-15
 Meddelad i Falun

Mål nr
 116-17

SÖKANDE

Presto Brandsäkerhet AB, 556112-0584

Ombud: Stefan Pettersson
 c/o Presto Brandsäkerhet AB
 Box 315
 641 23 Katrineholm

MOTPART

Trafikverket
 781 89 Borlänge

SAKEN

Offentlig upphandling

KONKURRENSVERKET	
2017-02-15	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår Presto Brandsäkerhets AB:s ansökan om överprövning.

Dok.Id 186084

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 45	Kullen 4	023-383 00 00	023-383 00 80	måndag-fredag
S-791 21 Falun		E-post: forvaltningsrattenifalun@dom.se		08:00-12:00
		www.forvaltningsrattenifalun.domstol.se		13:00-16:00

BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Trafikverket genomför, genom förenklat förfarande enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU), en upphandling av brandsläckningsutrustning i teknikhus. Beslut om tilldelning meddelades den 3 januari 2017 varvid Siemens AB (Siemens) antogs som leverantör.

Presto Brandsäkerhet AB (Presto) ansöker om överprövning då Siemens har friskrivit sig från den upphandlande myndighetens krav. Genom att godkänna anbudet från Siemens har den upphandlande myndigheten behandlat Siemens mer fördelaktigt.

Trafikverket bestrider bifall till ansökan och anför bland annat följande. Trafikverket har inte tolkat uttalanden i vinnande anbud som att man frångår eller reserverar sig mot uppställda krav. Presto kan inte lida skada då bolaget är rangordnat som nummer tre i upphandlingen och varken kommer eller kan tilldelas upphandlingen.

SKÄL FÖR AVGÖRANDET

Förvaltningsrätten har att pröva om det på grundval av vad Presto anfört är visat att Trafikverket har brutit mot någon av de grundläggande principerna eller någon annan bestämmelse i LOU och att detta medfört att Presto lidit eller kan komma att lida skada (16 kap. 6 § LOU). De grundläggande principerna innebär att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt, genomföra upphandlingar på ett öppet sätt samt iaktta principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet (1 kap. 9 § LOU).

Trafikverket har uppställt krav bland annat om att släcksystemet ska utformas så att byggnaden inte tar skada vid en aktivering och utformade enligt europeisk standard. Under frågeperioden förtydligades att det åligger leverantör att förändra ventilation och att tillse att lokalerna är gastäta om sådana åtgärder behövs.

Presto har anfört att Siemens friskrivit sig från den upphandlande myndighetens krav. Enligt Presto bygger den här typen av släcksystem på att trycket i lokalen ökar vid eventuell brand och utlösning av systemet vilket gör att byggnaden kan skadas om inte ventilationsspjäll monteras för att hantera övertryck och att lokalen bör vara så tät som möjligt. Siemens har i sitt anbud angett att man inte tar ansvar för byggnadens hållfasthet samt att det inte ingår byggnadstekniska förändringar som kan krävas. Enligt Presto har Siemens i sitt anbud vidare angett att man har 120 sekunders utströmningstid för släckgasen vilket strider mot förordning SS-EN 15004-1 (2008) som föreskriver 60 sekunders utströmningstid. Det är inte rätt att ändra detta i anbudsgenomgången.

Enligt sitt anbud tar Siemens inte ansvar för byggnadens hållfasthet och att det inte ingår byggnadstekniska förändringar som kan krävas, till exempel stora öppningar mellan släckzoner och saknade dörrar och väggar. Trafikverket har anfört att det inte är någon reservation om de byggnadstekniska förutsättningarna utan ett förtydligande om att ritningen inte överensstämmer med verkligheten. Trafikverket ställer inte krav på att anbudsgivarna gör förändringar av detta slag. Siemens uttalande om att man inte ansvarar för byggnadens hållfasthet tar sikte på att skador på grund av byggnadens skick och inte på släcksystemets utformning. Siemens har i sitt anbud angett att det finns ett förslag om 120 sekunders utströmningstid och frångår då inte kravet om att släcksystemet ska vara utformat enligt gällande europeisk standard.

Förvaltningsrätten instämmer i Trafikverkets bedömning av hur Siemens uttalanden om byggnadens hållfasthet och utströmningstid bör uppfattas. Presto har vid sådant förhållande inte visat att Trafikverket har brutit mot någon bestämmelse i LOU. Eftersom det således saknas skäl att ingripa mot upphandlingen ska Prestos ansökan om överprövning avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1C LOU).

Lennart Andersson
rådman



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Om Ni vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska Ni skriva till Kammarrätten i Sundsvall.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt:

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

