



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I MALMÖ
 Avdelning 1
 Lena Palmér

DOM
 2012 -03- 2 i
 Meddelad i
 Malmö

Mål nr
 1627-12E

SÖKANDE

Väla Mark & Trädgård AB, 556520-3550
 Gamla vägen 20 A
 254 68 Helsingborg

Ombud: Advokat Mikael Gustafsson
 Advokatbyrån Ranstam & Partners HB
 Stortorget 29
 211 34 Malmö

MOTPART

AB Helsingborgshem, 556048-0674
 Box 3055
 250 03 Helsingborg

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU)

KONKURRENSVERKET	
2012 -03- 2 2	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

DOMSLUT

Förvaltningsrätten bifaller Väla Mark & Trädgård AB:s ansökan om ingripande enligt LOU och förordnar att AB Helsingborgshem inte får avsluta upphandlingen av ramavtal yttre skötsel förrän rättelse vidtagits genom fortsatt prövning av Väla Mark & Trädgård AB:s anbud.

Dok.Id 100705

Postadress
 Box 4522
 203 20 Malmö

Besöksadress
 Kalendegatan 6

Telefon
 040-35 35 00

E-post: forvaltningsrattenimalmo@dom.se

Telefax
 040-97 24 90

Expeditionstid
 måndag – fredag
 08:00-16:00

YRKANDEN M.M.

AB Helsingborgshem genomför en upphandling av ramavtal yttre skötsel. Upphandlingen genomförs enligt reglerna om öppet förfarande i LOU.

Väla Mark & Trädgård AB begär överprövning av upphandlingen och yrkar i första hand att den ska rättas på så sätt att bolagets anbud tas upp till prövning. I andra hand yrkas att upphandlingen ska göras om. Till grund för talan anføres bl.a. följande. I tilldelningsbeslutet har AB Helsingborgshem angett att Väla Mark & Trädgård AB inte är kvalificerat att lämna anbud och uteslutit bolaget från vidare utvärdering. AB Helsingborgshem har inte i beslutet angett på vilket sätt Väla Mark & Trädgård AB inte uppfyller kvalificeringskraven, men har senare upplyst om att den brist som ansetts föreligga är att Väla Mark & Trädgård AB inte angett tidsperioder för åberopade referensuppdrag. Detta är dock felaktigt. De efterfrågade uppgifterna har tydligt framgått i de bilagor avseende referensuppdrag som Väla Mark & Trädgård AB bifogat sitt anbud. Uppgiften har varit med i anbudshandlingarna och på en plats där AB Helsingborgshem har haft fog att förvänta sig att uppgiften skulle återfinnas. Väla Mark & Trädgård AB har haft rätt att förutsätta att förteckningen över referensuppdrag och de medföljande intygen från mottagarna av uppdrag som anges i förteckningen, helt i enlighet med 11 kap. 11 § LOU, ska läsas i ett sammanhang. Grund för bedömningen att Väla Mark & Trädgård AB inte uppfyller kvalificeringskraven saknas. AB Helsingborgshems felaktiga bedömning innebär i vart fall risk för skada för Väla Mark & Trädgård AB. Grund för rättelse föreligger därmed. För det fall AB Helsingborgshem svävat i tvivel beträffande om tidsuppgifterna ingått i anbudshandlingarna har grund förelegat för en begäran om förtydligande. En begäran om komplettering eller förtydligande av anbudet hade inte varit i strid med likabehandlingsprincipen. För det fall att förvaltningsrätten skulle finna att Väla Mark & Trädgård AB inte uppfyllt i förfrågningsunderlaget ställt krav så strider kravet mot LOU

eftersom det inte är tillräckligt tydligt utformat. Upphandlingen ska i så fall göras om.

AB Helsingborgshem bestrider bifall till ansökan och anför bl.a. följande. I upphandlingen har för kvalificering av anbud ställts krav angående teknisk kapacitet utifrån 11 kap 11 § 2 LOU. Väla Mark & Trädgård AB:s anbud har förkastats då anbudet inte var komplett när det gäller angivande av tidpunkt för redovisade referensuppdrag som var avsedda att styrka bolagets tekniska kapacitet för uppdraget. Aktuellt anbud har inte på efterfrågat sätt styrkt att man har teknisk kapacitet att utföra kontraktsföremålet. Skäl för rättelse finns därför inte. Det framgår av upphandlingsföreskrifternas UF3.512 samt av anbudsformulär att tidpunkt ska anges. Att denna uppgift är av vikt understryks särskilt genom att den är skriven med fet text. Det är ostridigt att Väla Mark & Trädgård AB i den bilaga som hänvisar till i sitt anbud avseende förteckning över referensuppdrag saknas uppgift om tidpunkt när uppdragen utfördes. Väla Mark & Trädgård AB anger i ansökan att den efterfrågade uppgiften framgår av bilagorna gällande referensuppdrag. De bilagor som refereras till avser inte de referensuppdrag som efterfrågas i kvalificeringsfasen, se UF3.512. De aktuella bilagorna är avsedda att användas i utvärderingsfasen, se UF3.52 under rubriken *Kvalitet*. Väla Mark & Trädgård AB har i sitt anbud hänvisat till en särskild bilaga när det gäller förteckning över referensuppdrag avsedda för kvalificeringsfasen. Det är där som AB Helsingborgshem enligt hänvisningar i anbudsformuläret har att kontrollera att efterfrågade uppgifter är redovisade. Oavsett om tidpunkten finns angiven på annat ställe i anbudet ska det enligt lagtext i förteckningen framgå värde och tidpunkt. Det finns ingen anledning för AB Helsingborgshem att söka information i andra handlingar som är relevanta först när anbudet har kvalificerat sig. Det har inte heller varit ett krav i anbudet att det ska vara samma företag som används för referensuppdragen i kvalificeringsfasen som bedömning av tjänstekvalitet i utvärderingsfasen. Det är ostridigt att den efterfrågade tidpunkten saknas i förteckningen över de angivna referensuppdragen. Någon hänvisning i anbu-

det gällande referensuppdrag finns inte förutom till den aktuella förteckningen. Det finns i anbudsformuläret plats att ange de efterfrågade referensuppdragen, men Väla Mark & Trädgård AB har valt att hänvisa till en bilaga med förteckning över referensuppdrag. Utifrån likabehandlingsprincipen har AB Helsingborgshem gjort bedömningen att det inte var möjligt att tillåta någon anbudsgivare att komplettera eller förtydliga sitt anbud i de fall det rört sig om avsaknad av efterfrågade uppgifter. Det bestrids att kravet är otydligt. Formuleringen av det uppställda kravet kan inte anses vara otydligt formulerat då det både framgår vad som är minimikrav för att bli kvalificerad och vad som måste redovisas för att styrka att man uppfyller minimikraven. Den efterfrågade uppgiften om tidpunkt är inte i sig ett skall-krav utan ett lagkrav att det ska redovisas i förteckningen över referensuppdrag.

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser

LOU i dess lydelse före den 1 november 2011 är tillämplig i målet.

En upphandlande myndighet ska enligt 1 kap. 9 § LOU behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 16 kap. 1 och 5 §§ LOU framgår att förvaltningsrätten kan pröva om en upphandlande myndighet har brutit mot någon bestämmelse i lagen och, på talan av en leverantör som lidit eller kan komma att lida skada, besluta att en upphandling ska göras om eller får avslutas först sedan rättelse gjorts. Därvid gäller att förvaltningsrätten i princip endast prövar de särskilt angivna frågor som sökanden tar upp.

Förvaltningsrättens bedömning

Väla Mark & Trädgård AB gör primärt gällande att AB Helsingborgshem brutit mot LOU genom att felaktigt förkasta bolagets anbud. Väla Mark & Trädgård AB anför också kritik gällande förfrågningsunderlagets tydlighet vad avser kravet på redovisning av bevis för anbudsgivarens tekniska kapacitet. Vad bolaget anfört och åberopat gällande brister i förfrågningsunderlaget visar dock enligt förvaltningsrätten inte att förfrågningsunderlaget är så otydligt att det strider mot LOU.

AB Helsingborgshem har förkastat anbudet på den grunden att bolaget har brutit i redovisningen av hur de ställda kvalificeringskraven uppfylls. Detta eftersom Väla Mark & Trädgård AB enligt AB Helsingborgshems uppfattning inte på efterfrågat sätt angett tidsperioder för redovisade referensuppdrag avsedda att styrka bolagets tekniska kapacitet för uppdraget.

I förfrågningsunderlaget anges under punkten UF3.512 *Prövning av andra uppgifter om anbudsgivaren* bl.a. följande:

Leverantörs tekniska och yrkesmässiga kapacitet:

Leverantören **skall** ha teknisk förmåga, erfarenhet och resurser för att genomför rubricerade tjänster.

Minimikrav på teknisk förmåga:

- Företaget eller vid nystartat företag, företagets nyckelpersoner, **skall** de senaste tre (3) åren haft erfarenhet av **minst två** uppdrag med arbetsuppgifter enligt fogad Entreprenadsbeskrivning.

Följande redovisas i anbudet som bevis på anbudsgivarens tekniska och yrkesmässiga kapacitet för rubricerad tjänst:

Förteckning över minst två referensuppdrag utförda av företaget eller dess nyckelpersoner inom de tre senaste åren avseende liknande arbetsuppgifter som det rubricerade med kort beskrivning av typ av uppdrag och uppdragets omfattning, **värde**, **tidpunkt** samt telefonnummer till kontaktperson till där referensuppdraget utförts.

Det är i målet ostridigt att den efterfrågade uppgiften gällande tidpunkt för genomförande av referensuppdrag inte utgör ett s.k. skall-krav.

Förvaltningsrätten konstaterar att det av utredningen i målet framgår att Väla Mark & Trädgård AB i sitt anbud lämnat begärda uppgifter angående tidpunkt för genomförande av redovisade referensuppdrag avsedda att styrka bolagets tekniska kapacitet. Den omständigheten att tidpunkten för uppdragens genomförande har redovisats i de frågeformulär avseende tjänstekvalitet som har fyllts i av representanter för de åberopade referensuppdragen och inte i bilagan benämnd referensuppdrag utgör enligt förvaltningsrättens mening inte skäl för att förkasta anbudet. Förvaltningsrätten anser således att förutsättningar inte föreligger för att förkasta Väla Mark & Trädgård AB:s anbud på av AB Helsingborgshem angivna skäl.

Mot bakgrund av det nu anförda finner förvaltningsrätten det visat att AB Helsingborgshem i det aktuella upphandlingsförfarandet brutit mot 1 kap. 9 § LOU. Då Väla Mark & Trädgård AB härigenom har lidit eller riskerat att lida skada föreligger grund för ingripande enligt LOU. Den konstaterade bristen är hänförlig till anbudsprövningen. Förvaltningsrätten anser därför att upphandlingen ska rättas på så sätt att Väla Mark & Trädgård AB:s anbud tas upp till fortsatt prövning.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (Dv 3109/1B LOU)



Eskil Hinn



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppgive sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1B LOU

